



Статья, опубликованная на страницах Омского правового портала «Скорострельное правосудие судьи Сергея Мельника», заинтересовала многих представителей местного юридического сообщества. Кроме актуальных рассуждений на тему процессуальных нарушений, которыми в последнее время грешат решения омского Арбитража, в материале были затронуты и злободневные моральные аспекты судопроизводства. Этично ли людям в мантии воевать с немощными инвалидами в угоду сомнительным идеалам и намерениям? Всегда ли цеховая порука является необходимым способом поддержки коллеги?

Есть такая культовая американская кинолента 1998 года «Спасти рядового Райана» известного режиссера Стивена Спилберга. В центре событий – эпизод времен Второй мировой войны. Фильм о том, что все братья рядового Райана погибли в один день, и командование США принимает решение спасти последнего из оставшихся в живых братьев. Отправляет подразделение солдат для его спасения. Этот отряд продвигается по полям сражения, в поисках рядового. Многие из этого отряда во время поиска погибают. Это фабула того, что происходит на экране.

В этом отряде идет постоянная дискуссия, а стоит ли погибать ради какого-то рядового,

Автор: Administrator
22.07.2013 12:47

может вернуться обратно. Оканчивается эта дискуссия тем, что солдаты решают, что не важно какую миссию они выполняют, они сражаются с абсолютным Злом (фашистами, которые массово уничтожали людей в концлагерях), и они борются за Справедливость и за Право людей за Жизнь. Сам рядовой Райан, когда его нашли, тоже считает, что надо бороться с этим Злом.

Теперь попробуем перенести символическое действие на наш местный арбитражный колорит. Ранее в статье «Скорострельное правосудие судьи Сергея Мельника» (см. http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1215:2013-06-20-23-24-05&catid=99:economy&Itemid=244)

мы высказывали уже сомнения в законности принятых омской Феמידой решений в отношении пожилой пенсионерки Е.Н.Тарасовой, угодившую не по своей воле в сложные жизненные обстоятельства. По нашей версии, теперь уже судья Мельник С.А. попал в сложную ситуацию, приняв заведомо незаконный скорострельный судебный акт против инвалида

II

-ой группы. Так вот увлекательное продолжение этой истории нам очень напомнило упомянутый выше кинофильм Спилберга.



Дело, как положено, попало в апелляционную инстанцию. Здесь внимательно изучили создавшуюся коллизию, возражение оппонентов и, видимо, сделали вывод, что судья Мельник С.А. угодил в переплет и его нужно срочно спасать. Как все было на самом деле нам доподлинно неизвестно. Можно только предположить, что возможно просьба исходила от самого судьи, либо кто-то попросил за него по телефону – остается только гадать. Но так или иначе, апелляционная инстанция своими дальнейшими действиями красноречиво подтвердила нашу версию о проведении "спецоперации по спасению своего коллеги".

Для этой благой цели в апелляционной инстанции были выделены значительные силы. Были мобилизованы лучшие кадры апелляционного суда – три судьи, три решительные, отчаянные и смелые женщины. Они ради спасения рядового судьи Мельника С.А. как бойцы во Вторую мировую готовы были грудью встать на его защиту. Эти достойные самоотверженные судьи заслуживают того, чтобы мы назвали их по именам, чтобы увековечить об их подвиге память потомкам. Возможно, их коллеги по цеху будут гордиться их героическим мужеством.

Итак. Председатель коллегии: судья Шарова Наталья Александровна (с 2003 года судья арбитражного суда, с 2008 года судья апелляционного суда, имеет третий квалификационный класс). Судья: Семенова Наталья Петровна – заместитель председателя суда (работает в арбитражном суде с 1992 года). Судья Зорина Ольга Владимировна (с 2007 года судья апелляционного суда, имеет второй квалификационный класс).

Давайте разберемся, **с каким же таким страшным врагом борется судья Мельник С.А.**, кто этот страшный враг, что это за абсолютное Зло, которое напало на судью Мельника С.А. и практически одолело его?! Оказывается, это - пожилая женщина, инвалид второй группы, человек, который с трудом передвигается, у которой на руках больная мать. И вот этот Страшный Враг напал на представителя Фемиды. Вы только подумайте, отчаявшаяся женщина написала на судью Сергея Мельника жалобу в Квалификационную коллегию и Председателю суда. Председателя суда он не боится, видимо, он считает, ее своим человеком, а вот с Квалификационной коллегией возможны проблемы. Именно поэтому на пенсионерку был выставлен столь подготовленный и сбитый отряд бесстрашных женщин – осечка здесь невозможна!

Автор: Administrator
22.07.2013 12:47

За кого же так неистово борется судья Мельник С.А.?! Что написано на его «знаменах», когда он идет чуть не в бой со Страшным Врагом в лице гражданки Тарасовой? Закон?! Правосудие?! Справедливость?! Нет, нет и нет! Скорее всего, на его импровизированных знаменах могло бы быть написано: «Мессия и Благодетель – Уточенко Никита Михайлович». Репутация этого известного конкурсного управляющего в Омске весьма неоднозначна. В правовом сообществе все сильнее оппозиция этому юристу, которого за глаза называют не иначе как «рейдер в законе». И вдруг – такой неожиданный альянс!



Если вы еще помните пафос спилбергского «Спасти рядового Райана», то могли бы подумать, что три бесстрашные женщины-судьи апелляционной инстанции, которым попало на пересмотр решение судьи Мельника, готовы жизнь отдать за коллегу. Предположить, конечно, можно, но это будет явным преувеличением. Скорее, они готовы ради Мельника С.А. **пожертвовать просто... Законом.** Что им закон, когда у них есть «внутреннее убеждение», что надо «спасти рядового Мельника» любой ценой.

Сначала апелляционная инстанция решила возместить досадный пробел в доказательствах, который по спешке допустил Мельник С.А.. Напомним, весь свой судебный акт судья основывал на выписке из ЕГРЮЛ, датированной 24 мая 2010 года, и на основе этой выписки сделал вывод, кто является директором предприятия в... сентябре 2010 года. Явно у судьи проблемы с пониманием русских слов, и со знанием календаря. Он, видимо, не знает, что сентябрь наступает после мая.

Итак, по своей инициативе суд апелляционной инстанции, ссылаясь на ст. 66 АПК, пишет судебный акт, в котором истребует из ИФМНС эту злосчастную выписку из ЕГРЮЛ!

Тарасова Е.Н. посылает им заявление об исправлении ошибки русского языка, где указывает, что в ст. 66 АПК (текст закона приводит в заявлении) ничего не сказано, что суд апелляционной инстанции может по своей инициативе истребовать дополнительные доказательства. В нарушение арбитражно-процессуального кодекса ответ на это заявление получен не был. На этом «приключения» по ходу спецоперации не кончились. ИФМНС не прислала суду ответ на их запрос. Почему так случилось, мы не знаем, но так случилось. Что же случилось дальше? Суд апелляционной инстанции сам... скачивает выписку ЕГРЮЛ из Интернета и заверяет ее своей собственной печатью (апелляционного суда)!

Началось второе после месячного перерыва судебное заседание суда апелляционной инстанции. Первое с чего началось заседание, представитель Тарасовой Е.Н. подал ходатайство, чтобы проверили полномочия нового конкурсного управляющего Константина Левченко. Естественно, указали, и логику своего поступка: если судьи намереваются определять полномочия руководителя предприятия по Интернет-выписке из ЕГРЮЛ, то и допускать в судебный процесс должны по выписке из ЕГРЮЛ. Как говорится, будьте последовательны в толковании Закона, хотя бы в рамках одного судебного дела. А там – страшно подумать, Левченко... нет в выписке из ЕГРЮЛ! Более того, на судебное заседание он принес только паспорт, а текст судебного акта о его назначении не принес. Напомним, полномочия конкурсного управляющего, по Закону, подтверждаются решением суда. Когда судьи спросили его, а «где решение суда?», он им заявил, а «Вы скачайте его с Интернета». Ну, конечно, а почему бы и нет, выписку из ЕГРЮЛ можно скачать из Интернета, а почему бы решение суда нельзя скачать из Интернета?! Правильно, пусть судьи немного поработают, им за это платят (обоснованное предположение о мыслях Левченко). Другого разумного объяснения поведению Левченко, а главное, судей нам на ум не приходит. И что вы думаете, суд удалился на совещание решать вопрос о допуске Левченко в судебный процесс. Сроду такого не было, чтобы суд удалялся на совещание по поводу допуска лица в судебное заседание. Обычно эта процедура занимает не больше трех минут. Все же предельно понятно: есть документы – допускают, нет документов – не допускают. Здесь нет ни одного документа в наличии, казалось, не допусти, и – все. Но судьи не могут так поступить с близким по духу конкурсным управляющим. Опять же, надо спасать рядового судью Мельника С.А.! Причем, попутно выяснилось, что и на первое судебное заседание представитель конкурсного управляющего был допущен... незаконно.



Долго ли коротко ли судьи совещались по этому поводу в совещательной комнате, но через полчаса огласили свой промежуточный вердикт. Все это время участники процесса увлеченно гадали и делали ставки на то, скачают судьи этот судебный акт из Интернета, или не скачают, допустят в судебный процесс Левченко или не допустят. Наконец, появились судьи в дверях совещательной комнаты. Председатель суда Шарова Н.А. вся взлажманная (так им показалось) неуверенным дрожащим голосом объявила (внимание – интрига, никогда не догадаетесь!): что дело по производству по двум апелляционным жалобам... прекращено в силу ст. 265 АПК.

Изумлению участников судебного процесса не было предела. В тексте статьи 265 АПК написано русским языком, что прекращается производство по делу в двух случаях: если лицо написало отказ от апелляционной жалобы, либо заявлены новые требования, которых не было в первой инстанции, и то во втором случае прекращается дело только в части новых требований. Но ни того, ни другого не было.

Стали ждать полный текст судебного акта. Ждали больше недели. Наконец, он появился. Обычно такие судебные акты занимают полстранички текста. А здесь все расписано, аж на 9-ти листах. Видимо, сложно на «черное», написать «белое». Если написать на полстранички, то сильно будет заметно. Поэтому понадобилось многословие, чтобы прикрыть это.

Процитируем судебный акт (стр.4) нижеследующих три абзаца.:

«В соответствии с п. 6 ст. 66 АПК РФ, об истребовании доказательств арбитражный суд выносит определение.

Данное определение предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом РФ.

Ни статьей 66 АПК РФ, ни Законом о банкротстве не предусмотрено обжалование определения об истребовании документов и ценностей должника».

Дело в том, что истребование доказательств может быть как в рамках отдельного производства (обособленного спора), так и в рамках другого судебного отдельного процесса (другого обособленного спора).

Автор: Administrator
22.07.2013 12:47

Отличить это очень легко, достаточно посмотреть было ли возбуждено отдельное производство по этому делу (обособленному спору), или нет (об этом есть особое определение арбитражного суда). В данном деле такое определение существовало.

Если производство по делу было возбуждено, и вынесен окончательный судебный акт судом первой инстанции (независимо от того, что было предметом данного судебного разбирательства), то согласно Закона «О банкротстве» и в соответствии со ст.ст. 181,188 АПК обжалуются в апелляционной инстанции. Для особо одаренных участников судебного процесса в судебном акте первой инстанции было написано, что «данный судебный акт может быть обжалован в апелляционной инстанции».

А вот определение суда об истребовании доказательств принятого в рамках другого отдельного производства, действительно, обжалуется не отдельно от окончательного судебного акта, а совместно с обжалованием судебного акта которым. заканчивается рассмотрение дела по существу.



Судьи, по всей видимости, решили ради спасения судьи Мельника С.А. немножечко «помудрить». Расчет состоял в том, чтобы ненавязчиво так сыграть на внешнем совпадении и многозначности терминов (значений русских слов). И в том и в другом случае речь идет об "определении суда по истребованию доказательств". Но в первом случае, этим заканчивается рассмотрение судебного акта по существу, а во втором случае это определение суда в рамках другого судебного разбирательства по существу.

А для создания словесной завесы, и чтобы запутать дело в еще более сложную конструкцию, привлекли, по всей видимости, еще то, что есть "дело о банкротстве". Оно возбуждено и заканчивается после окончания банкротства. Есть обособленные споры по делу о банкротстве, которые рассматриваются отдельно и по каждому в отдельности выносятся судебные акты по существу обособленного спора, и обжалуются они как отдельные судебные акты.

Кроме того, в законе о банкротстве как бы есть два понятия «дела о банкротстве». Одно понятие в узком смысле слова, а другое понятие в широком смысле слова. В узком смысле слова – это отдельное производство, в рамках которого начинается производство по банкротству, принимаются отчеты конкурсного управляющего, продлевается конкурсное производство, и по окончанию заканчивается производство по делу о банкротстве, как правило, закрывается предприятие. Есть широкое понятие «дела о банкротстве» – это совокупность всех обособленных споров по делу о банкротстве.

Такое встречается в арбитражном процессуальном кодексе. Например, в соответствии со статьей 89 АПК под термином «материалы» подразумевается доказательства по делу (фото, киносъемки, аудио и т.д.). В статье 41 АПК уже идет речь о «материалах» дела в другом смысле, как совокупность всех документов по делу (доказательства, заявления и ходатайства, протоколы, судебные акты и т.д.). В русском языке многозначность одних и тех же слов никого не удивляет. Например, лук – это овощ, и лук – это оружие. Людей, которые знают русский язык, это никогда не смущает. И они правильно из контекста определяют подходящее значение слова.

Судьи, по всей видимости, решили сыграть на многозначности термина «дело о

Автор: Administrator
22.07.2013 12:47

банкротстве». Здесь опять имеет место применение софистики (неправильного применения законов логики при их внешней правдоподобности).

Есть в логике основополагающий закон тождества. Приведем его формулировку: **«Всякое утверждение в правильном мышлении имеет однозначный смысл и не подменяется другим утверждением».**

Обсуждение любого вопроса должно начинаться с однозначного толкования, с одинакового понимания всеми смысла утверждения. Разногласия возникают часто из-за того, что люди вкладывают разный смысл в одно и то же понятие. Перечислим некоторые причины нарушения закона тождества:

а) Многозначность слов. *Например, слово "песец" в зоологии означает «зверёк», в магазине – «мех», а в обиходе – «каюк»* .

б) Смутное представление о предмете мысли. Очень часто люди не учитывают точные значения слов. *Например, слова "умный" и "знающий" для многих синонимы, хотя они отличаются одно от другого, как небо от земли. " Умный" – умеющий мыслить, "знающий" – имеющий знания.*

в) Невладение нормами речи. *Пример. "Уважаемые пассажиры! Будьте внимательны! Вас может сбить отходящим поездом. Доброго вам пути".*

г) Неумение вникать в смысл утверждений. *Например, истинным смыслом политики Горбачева был развал СССР, однако, многие не поняли этого, слушали болтовню, как загипнотизированные подопытные кролики.*

Люди, умышленно нарушающие закон тождества, всегда преследуют какие-то цели, например:

1. Вызвать доверие народа к антинародной политике (враги, захватившие власть в стране, вынуждены прикрывать истинные цели словоблудием, иначе – неудачи).

2. Победить в споре (олухи царя небесного ищут не истину, а успех).

3. Создать комический эффект (юмористы показывают истину с улыбкой).

4. Сохранить репутацию провидца (прорицатели или маскируют истину или не знают её в лицо).

5. Произвести впечатление крупного специалиста (мудрёными словами).

Если в утверждении нет однозначного смысла, оно может оказаться троянским конём. В нём можно пронести смертельный смысл.

Так и здесь идет нарушение правил логики, когда идет игра на многозначности слов. Одни и те слова и словосочетания используются то в одном смысле, то в другом, с целью достижения нужного результата. Мы, конечно, не можем обвинять судей в преднамеренном и умышленном нарушении правил логического мышления. Но факт остается фактом, что имело место неверное использование законов логики для написания судебных актов.

... А что имеем в остатке?! Кроме еще одного примера мутности и неоднозначности местной арбитражной Фемиды? Спилберг - отдыхает! Три судьи-спецназовца омского Арбитража спасли-таки рядового Сергея Мельника. Но надолго ли...

Семен Борода,

по материалам судебных заседаний

Арбитражного суда Омской области.