



**"Битва гигантов" продолжается в Арбитражном суде Омской области. Одно из старейших омских предприятий с госучастием трест ОАО «Омсктранстрой», как может, отбивается от конкурсного управляющего Никиты Уточенко и благоволящего ему служителя Фемиды судьи Сергея Мельника. Тандем – оформленный и сбитый рядом самых неоднозначных и фантастических судебных решений использует все возможности преломить ситуацию в свою пользу. Естественно, что силы неравны. Дошло до того, что судья через свои рычаги начал оказывать... давление на свидетелей по уголовному делу. Так считают участники процесса. И обосновывают свое мнение.**

Активизация связки Уточенко-Мельник, как считают Ответчики по арбитражному делу А46-8542/2010, связана с тем, что в местных правоохранительных органах возбуждено уголовное дело по факту фальсификации ценных бумаг (векселей), которые были год назад с массой нарушений предъявлены в данном судебном процессе в качестве основного доказательства задолженности ОАО «Омсктранстрой» перед банкротящимся ООО «УК «Инвестсервис». Одним из возможных фигурантов расследования может стать конкурсный управляющий Никита Уточенко. Что само по себе вполне логично – именно им данные фальсифицированные векселя на сумму в 10 миллионов рублей и были предъявлены к оплате в рамках судебного разбирательства. Возможно, одним из ключевых свидетелей по делу является прежний директор ООО «УК «Инвестсервис» госпожа Е.Н.Тарасова. Так вот, не поверите – в отношении этого человека начался самый настоящий прессинг в рамках.... арбитражного процесса!!! С помощью разнообразных и изощренных натяжек, опять же фальсификаций и передергиваниями

на экс-руководителя оказывается самое настоящее **ДАВЛЕНИЕ**. Видимо, ее показания и принципиальная позиция в рамках уголовного дела, действительно, может для кого-то дорогого стоить...

### Но давайте все по порядку

***Банальная история. Жил-был предприниматель С.. В свое время он открыл несколько фирм в Омске. Брал кредиты в различных банках. Брал кредиты в новых банках, старые кредиты закрывал, какие-то пролонгировал и так работал.***

Кредиты брать было несложно. Открыл несколько предприятий. Директора в этих предприятиях были номинальные, фактически всем руководил предприниматель С.. На одни предприятия оформлялось имущество, на другие брались кредиты. Все шло относительно хорошо, но вдруг случился кризис. Банки начали требовать обратно долги. Товары и продукцию, которую набрал предприниматель, стало трудно реализовывать. И у предпринимателя С. начались трудности. Было заведено против него несколько уголовных дел, и он уехал за границу. По сути сбежал...

Одним из осколков империи предпринимателя было предприятие ООО «УК Инвестсервис». Это было относительно хорошее предприятие, на которое выводилось имущество. Долгов было немного, зато это предприятие владело недвижимостью, и оно было собственником 100% доли в дочернем предприятии ООО «Траст-Инвест-2», у

которого также долгов практически не было, но было в собственности помещение в центре города на Ленина,20.

До 2009 году директором предприятия был Г., после конфликта с предпринимателем С. и общими кризисными сложностями он бросил предприятия и исчез.

### **Нужда заставила...**

***На предприятии осталась работать бухгалтер Тарасова Е.Н.. Человек сложной и, во многом, трагической судьбы. Она очень сильно заболела и болеет до сих пор, она не может в период частых обострений даже держать ручку и писать, с трудом ходит.***

Она инвалид второй группы. Она одинока, и на ее руках больная мать. Пенсия по инвалидности очень маленькая. И ей чтобы выжить чисто физически, нужно зарабатывать на лекарства для себя и матери, необходимы деньги, и она, несмотря на болезнь, вынуждена работать.

Очень мужественная, стойкая женщина, которая отчаянно борется с ударами судьбы. Устроилась работать бухгалтером на предприятие ООО «УК Инвессервис».

На клавиши компьютера она может еще нажимать, а, следовательно, составлять бухгалтерские отчеты. Предприниматель С. уговаривает ее стать номинальным директором ООО «УК Инвестсервис» с апреля 2009 года. Она соглашается. Но весной 2010 года она сильно ушиблась, и слегла в больницу. Она не может больше работать директором предприятия, подает заявление об уходе. Но предприниматель С. уже сбежал за границу.

Никого это предприятие не интересует. Директора переизбирают, но никто не успевает зарегистрировать в ЕГРЮЛ нового директора.

**Где есть чем поживиться – там он...**

***Напомним долги у предприятия небольшие, немного больше 2 млн. рублей. А активов более, чем достаточно. Только недвижимости на сумму более 10 млн. рублей.***

Естественно, такой лакомый кусок не мог остаться долго без присмотра. Этим решил воспользоваться известный в определенных кругах «специалист по сравнительно честному отъему имущества» конкурсный управляющий Уточенко Никита Михайлович.

Налоговая инспекция вдруг скоротечно подает на банкротство, а могла подать простой иск о взыскании долга. Судебные исполнители реализовали бы недвижимость, и закрыли бы долги, но почему-то выбирается именно этот путь. Налоговая инспекция рекомендует Уточенко Н.М. в качестве конкурсного управляющего.

Так как директора у предприятия фактически нет (напомним директора номинальные), быстро в ускоренном режиме объявляют банкротство, без стадии наблюдения. Это произошло потому, что директор предприятия не явился на судебное заседание, и не получал уведомления. Обратим внимание на быстроту решения. Решение было принято на первом же заседании суда. Как тут не вспомнить об особой удачливости Уточенко Н.М. в арбитражном суде.

В сентябре 2010 года начинается процедура банкротства предприятия. Конкурсным управляющим по рекомендации налоговой инспекции назначается Уточенко Н.М.

Схема, по которой действует Уточенко Н.М. очень простая. Его не интересует ни

работники предприятия (он никого не уволил), ни документы предприятия (они ему не нужны), его интересует только недвижимость и платежеспособные контрагенты предприятия.

Затем он изготавливает поддельные документы (договора, накладные и т.д.) и выводит по этим поддельным документам активы предприятия на аффилированные лица, или вообще на вымышленные персонажи. Создается фиктивная задолженность у предприятия. Затем все продается, деньги Уточенком Н.М. делятся. Между собой любимым и теми, кто ему помогал в этом.

Ничего сделать он бы не смог, если бы не было «особой удачливости» в арбитражных судах Омска (областном и 8-м апелляционном). Естественно, удачливость не может быть безвозмездной. Представьте, если бы в судах начали задавать всякие нехорошие вопросы. Например, **«почему из банкротства в банкротство, где конкурсным управляющим становится Уточенко Н.М. одни и те же лица становятся вдруг кредиторами банкротных предприятий, и которым обязательно выплачиваются деньги»?!**

Возможные причины этой удачливости Уточенко Н.М. в судах можно найти в статье: «Не успокоюсь, пока не будет возбуждено уголовное дело в отношении арбитражных управляющих Уточенко, Левченко и Сажина», автор Михаил Гинцяк, см. газета «Коммерческие вести» от 28.11.2012г.

## Оздоровил не одну... умершую контору

***Уточенко Н.М. сделав запросы в учреждение юстиции, в налоговую инспекцию и в банки быстро обнаружил места, куда можно применить свои удивительные навыки «оздоровления» предприятий.***

Так были избраны мишенью объекты недвижимости в предприятии ООО «УК «Инвестсервис» и в дочернем предприятии ООО «Траст-Инвест-2». На закуску был оставлен платежеспособный контрагент – ОАО «Омсктрансстрой».

В начале Уточенко и К быстро расправились с ООО «Траст-Инвест-2». Напомним, у предприятия имеется помещение в центре города на Ленина, 20, стоимостью более 7 миллионов рублей. 100% долю предприятия он, видимо, в пылу оздоровления продал аж за 17 тысяч рублей (актив стоимостью 7 млн. рублей!!!) своим подставным лицам.

Он мог ликвидировать это предприятие, мог объединить эти два предприятия, мог предъявить к нему иск от ООО «УК Инвестсервис». Но почему-то (догадайтесь почему) выбрал самую невыгодную схему реализации этого актива. Далее – по плану. Меняется название предприятия, юридический адрес, и искусственно накручиваются долги у предприятия. Предприятие ликвидируется и в дальнейшем банкротится. И конкурсным управляющим становится, и конкурсным управляющим там становится... как Вы уже догадались (и правильно), Никита Уточенко. Собственной персоной!

Вступив на знакомое поприще, он опять никого в этом предприятии не увольняет, никаких у бывшего директора предприятия Т. бухгалтерских документов не запрашивает. Быстренько, быстренько по сомнительным документам накручивается многомиллионная задолженность. Объект недвижимости реализуется. Деньги делятся между подставными – читай, своими – лицами. Очевидно и понятно, что ООО «УК Инвестсервис» с этого барского пиршества ничего не достается. Да, кого там – это «оздоравливаемое» предприятие даже не включают в реестр кредиторов!

**Схемы разные, но результат один...**

***Вышеописанная схема была осуществлена и для предприятия ООО «УК Инвестсервис». В этот раз многомиллионную задолженность Уточенко Н.М. решил накрутить с помощью поддельных векселей.***

Подробнее эта афера описана в статье: «Доказано ли, что судья Сергей Мельник взял взятку в 5 млн рублей от Никиты Уточенко? или Как с помощью софистики выносить незаконные судебные акты?», автор Александр Грасс, Первая Омская юридическая газета от 20.05.2013г., сайт [www.omsk-pravo.ru](http://www.omsk-pravo.ru) .

Однако, реализация аферы провалилась. Во многом именно из-за принципиальной позиции экс-директора Тарасовой Е.Н., которая сказала, что «мои подписи под векселями поддельные», и дала образцы подписи для почерковедческой экспертизы.

Началось расследование в правоохранительных органах. Это не понравилось Уточенко Н.М. Он при свидетелях начал открыто ей угрожать, и шантажировать ее, и требовать, чтобы она дала иные показания. Он угрожал ей, что с помощью своей удачливости в арбитражных судах привлечет ее к субсидиарной ответственности, накрутив предварительно многомиллионную задолженность на предприятие другим путем.

Так как она не подчинилась ему, Уточенко Н.М. решил реализовать свой план, и подал иск об истребовании у Тарасовой Е.Н., как бывшего директора предприятия бухгалтерских документов ООО «УК Инвестсервис».

**Быстро только сказка сказывается...**

***Впервые за долгие годы безоблачного конкурсного управления перед Никитой Уточенко замаячили безрадостные перспективы уголовного дела.***

И ему в данной ситуации просто необходимо убрать основного свидетеля – госпожу Тарасову. Сделать это криминальным способом нельзя а вот как бы по закону можно. С помощью покладистой и скорострельной арбитражной машины и ее опытного водителя судья Мельника. Но и здесь на пути реализации этого плана у Уточенко Н.М. возникло ряд трудностей. Логического, процессуального и материального характера.

**Первое.** Почему Уточенко Н.М. на протяжении почти трех лет не интересовался бухгалтерскими документами ООО «УК Инвестсервис», а теперь вдруг заинтересовался, что такое случилось? Почему, он несколько раз продлевая сроки процедуры банкротства в Арбитражном суде Омской области, всегда докладывал, что «конкурсная масса сформирована», и никаких проблем с этим у него не было, и на отсутствие бухгалтерских документов нигде в суде не жаловался? А тут вдруг на исходе третьего года процедуры банкротства ему срочно потребовались бухгалтерские документы предприятия?!

Здесь Уточенко Н.М. нашел простое решение. В его стиле. Он нашел почтовую квитанцию из другого дела. Затер номер этой квитанции. Изготовил копию. И ее выдал за доказательство того, что отправлял уведомление Тарасовой Е.Н. еще в 2010 году! Обе квитанции есть у экс-директора, есть у Ответчиков, есть в материалах судебных дел. Можно просто сравнить и убедиться в подделке.

**Второе.** Дело в том, что у Тарасовой Е.Н. не было бухгалтерских документов на момент начала банкротства. Она представила в суд, акт выемки, из которого следовало, что бухгалтерские документы были большей частью изъяты правоохранительными органами. Оставшиеся документы (в основном копии) были переданы исполняющему обязанности директора предприятия, а остаток документов, которые у нее находились,

как у бухгалтера предприятия она выслала по почте в адрес предприятия. Напомним, что Тарасова Е.Н. не уволена с предприятия до сих пор. До сих пор даже трудовая книжка находится на предприятии.

**Третье.** Конкурсным управляющим не были уволены Тарасова Е.Н. и другие работники предприятия. Всего свыше 10 человек. До сих пор даже трудовая книжка Тарасовой Е.Н. и трудовые книжки других работников предприятия находится на предприятии. Если какой то работник предприятия не выполняет требование руководителя, то это регулируется трудовым законодательством, но никак не законом о банкротстве. В рамках арбитражного суда и Закона «О банкротстве» трудовые споры не решаются. Для этого есть Трудовой кодекс РФ. Здесь и козе понятно, что в соответствии со ст. 150 АПК производство по делу необходимо было прекратить, так как «трудовой спор между руководителем и работником предприятия не подлежит рассмотрению в арбитражном суде».

**Четвертое.** В соответствии с п.2 ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» руководитель должника ... в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего **обязаны обеспечить передачу** бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Очевидно, что во время текущей работы предприятия вся документация предприятия находится у работников предприятия. Часть у руководителя отдела кадров, часть у юриста предприятия, часть у бухгалтеров по материалам, по расчетам с работниками, часть у главного инженера. И только небольшая часть документов предприятия непосредственно находится у руководителя предприятия. Надеемся, никто не будет оспаривать факт что, если документы находятся у работников предприятия, то это означает, что документы находятся и у руководителя предприятия, в данном случае

конкурсного управляющего.

Если сменился руководитель предприятия, конкурсный управляющий не исключение, а работники предприятия не были уволены, значит, вся документация, которая находилась у работников предприятия, остается на предприятии, а значит – у конкурсного управляющего! Обратим внимание, что закон не требует непосредственной передачи документов от директора к директору, а требует обеспечить передачу. Если документация осталась у работников предприятия, то все скажут, что смена руководителя не требует специальной процедуры передачи документов. Однако, Уточенко Н.М. именно это требует.

**Пятое.** Наконец, Тарасова Е.Н. перестала быть руководителем предприятия еще в мае 2010 года в связи с болезнью. Именно тогда она и подала заявление об уходе с поста руководителя предприятия. Согласно трудового законодательства, ее никто не может силой удерживать на этой работе! Через две недели она не только теоретически, но и фактически перестает быть руководителем предприятия независимо от того, хотят это участники Общества или не хотят. Более того, ее переизбрали, о чем говорит Протокол собрания участников. Избран новый директор предприятия, ему Тарасова Е.Н. передала все оставшиеся бухгалтерские документы.

**Шестое.** Уточенко Н.М. девять раз продлевал конкурсное производство по делу. Имеются соответствующие судебные акты. При продлении конкурсный управляющий давал отчет о своих действиях. В них ничего не сказано о том, что у Уточенко Н.М. не имелось бухгалтерских документов ООО «УК Инвестсервис»!

Казалось все понятно и ясно. В соответствии с действующим законодательством дело необходимо было прекратить.

**Бац! Бац! Кто на новенького?!**

*Но напомним, что Уточенко Н.М. в свете начавшегося расследования по уголовному делу о фальсификации ценных бумаг – векселей, желает надавить на несговорчивого свидетеля. С помощью... Фемиды...*

Исковое заявление Уточенко Н.М. попадет – совершенно случайно с помощью электронной рулетки – к судье... Мельнику С.А. Как тут не поёрничать! Судья Арбитражного суда Омской области Сергей Мельник по ходу прямо-таки специализируется по особо удачным делам в интересах особо уважаемой персоны Уточенко Никиты Михайловича.

**Напомним некоторые из них. Например, судебный акт от 13 февраля 2013 года, который полностью построен на использовании софистики и доказательств, которых не было в деле (см. «Доказано ли, что судья Сергей**

## **Мельник взял взятку в 5 млн рублей от Никиты Уточенко? или Как с помощью софистики выносить незаконные судебные акты?»**

[http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1187:-5-&catid=124:2011-05-19-17-19-02&Itemid=140](http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1187:-5-&catid=124:2011-05-19-17-19-02&Itemid=140) ). Там же использовались ошибки русского языка, когда исходные тексты документов и законов при пересказывании своими словами в судебном акте полностью меняли смысл и содержание (см. «Что делать, если судья «обшибся»?!»

[http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1182:-lr&catid=124:2011-05-19-17-19-02&Itemid=140](http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1182:-lr&catid=124:2011-05-19-17-19-02&Itemid=140) , см. «Презумпция вины» или Казуистические инновации омского Арбитража»

[http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1159:l-r-&catid=122:2011-05-19-17-07-21&Itemid=135](http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1159:l-r-&catid=122:2011-05-19-17-07-21&Itemid=135) ).

**Напомним и другой судебный акт, в котором ставился вопрос о поддельности вышеупомянутых векселей.**

**Судья Мельник С.А. сначала всячески препятствовал участникам процесса доступ к оригиналам векселей. А затем наотрез отказался делать судебную почерковедческую экспертизу. Заявив, что он не намерен помогать правоохранительным органам, привлечь Уточенко Н.М. к уголовной ответственности (см. «Омский арбитраж обвиняют в пособничестве рейдерам»)**

[http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1165:2013-04-15-02-44-13&catid=101:2011-05-17-13-16-33&Itemid=243](http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1165:2013-04-15-02-44-13&catid=101:2011-05-17-13-16-33&Itemid=243) ).

Решение по данному иску судья Мельник С.А. принял за 15 минут в первом же судебном заседании в отсутствие всех заинтересованных лиц, кроме самого Уточенко Н.М.. Причем представителя участников он даже не уведомил. Естественно, вопреки доказательствам по делу и здравому смыслу, он удовлетворил иск «особо уважаемой персоны».

Такое скороспелое правосудие напоминает нам скорострельную пушку. Как говорится, Бац! Бац! и – готово. Уноси готовенького, кто на новенького?!

Это, наверное, рекорд по скорости вынесения судебных актов в арбитражном суде Омской области.

Обратим внимание, судья Мельник С.А. судебную почерковедческую экспертизу поддельных векселей отказывался делать, а вот забрать последние деньги у больных людей, отобрать лекарства, обрести их на смерть – это судья Мельник С.А. запросто готов делать. И все это ради, подозреваемого в афере с векселями, Уточенко Н.М..

Где совесть и честь у этого человека в судейской мантии? Впрочем, извините, риторический вопрос – видимо, вместо них у него «внутреннее убеждение».

**Убеждение оказалось «с внутренностями»**

***Давайте разберемся и с ним. С «внутренним убеждением» судьи Мельника. Как требует Закон оно «должно быть основано на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств».***

Для начала, скажем, что в суд Тарасовой Е.Н. были поданы ходатайства о приобщении доказательств по делу. Однако, эти ходатайства рассмотрены не были, более того, они... исчезли из дела! На ходатайствах штампы канцелярии стоят, а самих ходатайств и доказательств в ДЕЛЕ НЕТ. Ну, прямо волшебство какое-то, ну, прямо Мельник С.А. какой-то маг и волшебник! Вот махнул своим колдовским (простите, судебским) молоточком и исчезли из дела все «неправильные» доказательства. Одним словом и таким образом, все неправильные доказательства из дела исчезли. Перечислим:

**- доказательства, показывающие, что у Тарасовой документов нет,**

**- доказательства, что Тарасова не директор предприятия на момент начала процедуры банкротства,**

**- документы, что Тарасова до сих пор работник предприятия, а трудовые споры не рассматриваются в арбитражном суде.**

**И это только часть волшебства!**

***Расскажем про другие. Судье Мельника поступило от заинтересованного лица ходатайство об отсрочке судебного разбирательства на 15 минут.***

Представитель, заинтересованного лица был в том же здании, но на другом судебном заседании. К судье подошел посыльный от представителя, предупредил его об этом, просил отложить начало судебного заседания на 15 минут, также предупредил, что имеются ходатайства о приобщении новых доказательств по делу.

Напомним, что нередко начало судебных заседаний объявляются на определенное время, а затем участникам судебного процесса часами ждут начало судебных заседаний. Порой даже извинений не услышишь. А здесь простая просьба об отсрочке была отклонена.

В другом параллельном судебном процессе при аналогичной просьбе со стороны Уточенко Н.М., к судье Мельнику С.А. судебное заседание вообще было перенесено. Ну, а здесь ходатайство об отсрочке начала судебного заседания на 15 минут удовлетворено не было, естественно, без всякого конкретного обоснования. Просто огульно было заявлено, что судья «не нашел оснований для удовлетворения ходатайства». И - все... Еще раз отметим, что это было первое судебное заседание по данному делу, и судья Мельник С.А. постарался уложиться, именно в 15 минут, которые просили участники судебного процесса для отсрочки.

Все это говорит в пользу того предположения, что судья Мельник С.А. решил воспользоваться ситуацией, чтобы не допустить в судебный процесс заинтересованную сторону и принять заведомо незаконное решение в пользу «особо уважаемой персоны» Уточенко Н.М. и сделано это было в отсутствие Ответчика.

**Судья не прав. И формально, и по сути.**

***Давайте посмотрим, на чем же построил свое судебное решение судья Мельник С.А. Оказывается, на выписке из ЕГРЮЛ. Что это за страшный зверь?***

Это Единый Государственный Реестр Юридических Лиц, который ведет налоговая инспекция. Часть сведений в этом реестре создает юридические последствия. Например, сведения о создании и ликвидации предприятий. А часть сведений не влечет никаких юридических последствий и носит справочный характер. В частности, сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица (о руководителе предприятия).

В соответствии со ст. 53 ГК РФ Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительным документом.

В соответствии со ст. 40 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» руководитель предприятия избирается общим собранием участников. Другими словами, полномочия директора предприятия подтверждается протоколом собрания участников общества. Такой же порядок смены директора.

Как известно, закон о государственной регистрации юридических лиц в статье 5 раскрывает содержание единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ). В частности, в нем содержатся сведения о руководителе общества. При смене директора необходимо сообщить об этом в налоговый орган в течение трех дней, при нарушении этого срока обществу грозит штраф по статье 14.25 в размере 5000 рублей.

Актуальным является вопрос о том, с какого момента смена директора приобретает силу для третьих лиц. Бытует мнение, что для третьих лиц новый директор будет лицом, выступающим от имени общества с момента внесения записи в ЕГРЮЛ. Такая позиция строится на нормах того же закона «О государственной регистрации юридических лиц». Но, во-первых, в законе говорится о внесении изменений в учредительные документы. Во-вторых, это касается только случаев, предусмотренных федеральными законами.

Таким образом, факт того, что состоялась смена директора ООО, приобретает силу для третьих лиц с того момента, как принято решение о смене руководителя общества. Данная позиция подтверждается и судебной практикой. Можно долго говорить про это, ссылаясь на законы. Но Вы скажете, что судья имеет полное право

толковать законы. Вы тут говорите, что хотите, а судья считает вот так.

Ладно, пусть будет так, согласимся, что судья проверяет полномочия руководителя предприятия исключительно по выписке из ЕГРЮЛ. Однако, смотрим судебные акты судьи Мельника С.А., в которых написано, на основании каких документов он допускал в судебный процесс участников судебного процесса. Вы нигде не найдете ссылок на выписки из ЕГРЮЛ. Там оказывается ссылки на решение суда (для конкурсного управляющего), на протоколы собраний участников (акционеров) для обществ. Получается, что, как правило, судья правильно понимает законодательство, а в исключительных случаях для «особо уважаемых персон» он пользуется выписками из ЕГРЮЛ.

**А слона-то он и не заметил!!!**

**Но и на этом курьезы с выпиской из ЕГРЮЛ не закончились. Оказывается, выписка из ЕГРЮЛ, которая есть в материалах дела, □ датирована маем 2010 года.**

И именно на нее ссылается судья Мельник С.А. в судебном акте, чтобы выяснить, кто является директором предприятия в **сентябре** 2010 года. Неувязочка с датами вышла – документ-то получается «не свежий», просроченный, не действительный. Как тут не вспомнить русскую народную мудрость: поспешишь – людей насмешишь.

Еще интересней получается с квитанцией Почты России о направлении письма. Помните, Уточенко Н.М. затер номер и дату в старой почтовой квитанции, которая находится в параллельном деле, снял копию и выдал за доказательство по делу. Было подано заявление о фальсификации.

Вот дословно, что пишет судья Мельник С.А. в судебном акте по этому поводу (следующих пять абзацев дословный текст из судебного акта):

«Суд в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предупредил лиц, участвующих в деле, об уголовно-правовых последствиях заявления о фальсификации доказательств по делу, и предложил конкурсному управляющему Уточенко Н.М. исключить из числа доказательств по делу письмо от 10.11.2010 и квитанцию почты России.

Конкурсный управляющий Уточенко Н.М. в заседании суда отказался исключить указанные документы из числа доказательств по делу.

В качестве проверки заявления о фальсификации доказательств Тарасовой Е.Н. предложено провести судебную экспертизу, поручив ее проведение ФБУ Омская лаборатория судебной экспертизы Минюста РФ.

Конкурсный управляющий Уточенко Н.М. возражал против назначения экспертизы.

Судом в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы отказано, проверка заявления Тарасовой Е.Н. о фальсификации доказательств по делу судом окончена».

Вы не ищите здесь здравый смысл, его здесь просто нет.

**Кого привлечь к ответственности?!**

***Театр абсурда продолжается и в суде апелляционной инстанции. Там три судьи сразу смекнули, что главное доказательство Мельника С.А. — выписка из ЕГРЮЛ датирована не той датой.***

Правда, и там судьями при допуске в судебный процесс полномочия руководителей предприятия определяется по протоколам собрания учредителей, а вот здесь, когда нужно «особо уважаемой персоне» Уточенко Н.М., естественно, общепринятый порядок допустимых доказательств меняется.

Как же получить новое доказательство в дело на стадии апелляционной инстанции?

В соответствии с п.2 ст.268 АПК «дополнительные доказательства принимаются судом, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции, по причинам независящих от него».

Выписку из ЕГРЮЛ конкурсный управляющий мог получить без труда, но этого он не сделал. Уточенко Н.М. даже не пытается это сделать. Зачем заморачиваться Уточенко Н.М. мелкими проблемами, пусть судьи за него работают!

И, действительно, раз Уточенко Н.М. не может это делать, и не хочет, то судья Мельник делает это за него. Тандем – так тандем, ведь одно дело делаем! И судья делает запрос по собственной инициативе о выписке из ЕГРЮЛ, ссылаясь на ст. 66 АПК.

Только там, в Законе, черным по белому написано, что «доказательства представляются лицами, участвующими в деле». Про то, что доказательства в общем случае (кроме случаев, возникающих из административных и публичных правоотношений, см. п.5 ст.66 АПК) может представлять суд в дело по своей инициативе, там ничего не написано!!!

Судей не смущает абсурдность ситуации? Тарасовой Е.Н. достоверно известно, что часть протоколов собраний участников общества, находящиеся в налоговой инспекции поддельные. Скорее всего, будет вновь подано заявление о фальсификации новых доказательств. А там недалеко и до ногой «уголовки». Спрашивается, а кто будет нести уголовную ответственность за фальсификацию доказательств? Кого предупреждать об уголовной ответственности? Судью Шарову Н.А., или других двух судей апелляционной инстанции!? Ситуация даже немного забавная.

**Вместо пролога...**

***Участники судебного процесса искренне надеются на прекращение театра абсурда в стенах местной арбитражной Фемиды.***

Они, не смотря ни на что, продолжают где-то в глубине души верить, что судьи апелляционной инстанции поймут всю нелепость ситуации и не будут наставлять на

## **Скорострельное правосудие арбитражного судьи Сергея Мельника**

Автор: Administrator  
21.06.2013 05:17

---

приобщении новых незаконных доказательств в качестве доказательств по делу.

**Владимир Седов,**

**Специально для Омского правового портала**

**из здания Арбитражного суда Омской области.**