В Омске в экономических спорах активно задействуют «маски-шоу»?!

Автор: Administrator
29.03.2013 08:29

Не смотря на максимум громких заявлений о борьбе с коррупцией и очищением силовых ведомств от «оборотней в погонах», на деле все обстоит куда плачевней. Любителей легкой наживы на службе у государства, к сожалению, не становится меньше, просто их форма работы с бизнесом, бюджетными финансовыми потоками становится изощренней, витиеватей и замаскированней.

Правда, и в этих условиях тотального общественного контроля, конкуренции «групп влияния» нет-нет да промелькнут до боли знакомые «маски-шоу», как привет из лихих 90-х...

Руководители ООО «Московский правовой центр «Содействие» (далее МПЦ «Содействие») Наталья Ушакова и Евгений Седельников обратились с заявлением на имя генерал-лейтенанта Омского УМВД Юрия Томчака с требованием «провести расследование по факту незаконного вмешательства в спор хозяйствующих субъектов сотрудников Управления экономический безопасности и противодействия коррупции УМВД РФ по Омской области».

Вкратце предыстория такова. По версии заявителей, между фирмами МПЦ «Содействие», с одной стороны, и ЗАО «Культторг», ЗАО «Культсервис» (директор Алла Пронякина), с другой, возникли долговые обязательства, а вследствие не выполнения их – хозяйственный спор, который и ранее и в настоящее время разрешается в судебном порядке в Арбитражном суде Омской области и вышестоящих инстанциях.

Понятно, что всем этим перипетиям - в полном соответствии с нормами делового этикета - предшествовала целая череда переговоров, встреч, обсуждений. Алла Пронякина, по

версии заявителей, настаивала на значительных для себя послаблениях в части выполнения долговых обязательств. И вот когда, вроде бы, замаячил свет взаимоприемлемого решения - случился конфуз, который и стал поводом обращения пострадавшей стороны в адрес главного омского полицейского. На переговоры, как в лихие 90-е ввалилась бригада людей в масках, задержала руководителей ООО «Московский правовой центр «Содействие», незаконно, как они уверяют, у них были отобраны оригиналы важных документов - доверенности на право представлять интересы, сберегательные книжки, протоколы. Все это "действо" произошло буквально накануне заседания Совета акционеров, где должен быть урегулирован хозяйственный спор в досудебном порядке. «Маски-шоу», которые, как подозревают «пострадавшие», произошли не случайно – учитывая их не законный характер и отсутствие оперативной необходимости и главное – результата, могли быть методом устрашения и давления на одну из сторон.

В настоящее время руководство ООО «Московский правовой центр «Содействие» обжалует действия омских полицейских, тем более, что по итогам их «спецоперации» так и не было возбуждено уголовное дело! Более того, в феврале 2013 года МПЦ «Содействие» добилось в суде отмены ранее вынесенных необоснованных решений, которые ранее состоялись в их отсутствии.

Алла Пронякина, руководитель ЗАО "Кульсервис" и ЗАО "Культторг", комментируя ситуацию Омскому правовому порталу, заявила, что действия МПЦ «Содействие» являются «мошенничеством чистой воды», но подтвердить свое высказывание документально не смогла: «Да, вы меня извините за такие резкие оценки, пока еще рано об этом говорить. У нас судебные заседания назначены на 10, 16 и 17 апреля – вот после этого все более-менее станет понятным. Впрочем, им даже полиция не указ – они сейчас на УМВД в суд подают! – посетовала Заслуженный работник торговли РСФСР.

«Начальнику УМВД России

по Омской области

геннрал-лейтнанту полиции

Томчаку Ю.И.

Уважаемый Юрий Иосифович!

В сентябре 2012 года между должниками ЗАО «Культторг», ЗАО «Культсервис» и кредиторами Ушаковой Натальей Павловной, ООО «Московский правовой центр «Содействие» (далее МПЦ «Содействие») возникли хозяйственные споры послужившие основанием начала судебных разбирательств в Арбитражном суде Омской области (дела №№ А46-29004/2012, А46-27590/2012).

Хозяйственные споры возникли из обязательств ЗАО «Культторг», ЗАО «Культсервис» (возникших в 2008-2009 гг.) вернуть долги по простому векселю и расписке. Общая сумма долга указанных организаций перед кредиторами составляет 40 млн. руб.

Судебным разбирательствам предшествовали переговоры, инициированные в конце сентября 2012 г. директором ЗАО «Культторг», ЗАО «Культсервис» Пронякиной Аллой Ивановной. Пронякина А.И. предложила вернуть 50% долга в течение 3-х лет. Предложенные Пронякиной А.И. условия мирового соглашения оказались неприемлемыми для ООО «МПЦ «Содействие». ООО «МПЦ «Содействие» предложило свои условия мирового соглашения.

Однако, несмотря, что предложенные Пронякиной А.И. условия мировых соглашений содержали значительные, разумные уступки должникам ЗАО «Культторг», ЗАО «Культсервис» и не выходили за пределы обычая делового оборота, Пронякина А.И. отказалась их принимать. После отказа Пронякиной А.И. принимать условия мирового соглашения нами было предложено разрешить наши хозяйственные споры в Арбитражном суде. Нами были поданы исковые заявления, ходатайства о проведении комплексных экспертиз, иные ходатайства. Вышеуказанный вексель и расписка были переданы в Арбитражный суд для поведения комплексной экспертизы.

После подачи исковых заявлений Пронякина А.И. неоднократно инициировала встречи на которых настаивала на значительных для себя, но не приемлемых для кредиторов уступки.

14.11.2012 года ООО «Московский правовой центр «Содействие» в лице его законных представителей – генерального директора Ушаковой Н.П. и заместителя генерального директора Седельникова Е.А. вновь были приглашены Пронякиной А.И. на встречу для переговоров по условиям мировых соглашений.

На состоявшейся встрече в служебном кабинете Пронякиной А.И. последняя предложила для рассмотрения новые мировые соглашения, которые с некоторыми оговорками нами были приняты. Подписание мировых соглашений по просьбе Пронякиной А.И. было назначено на 15 часов 14.11.2012 г.

После подписания мировых соглашений я и мой заместитель Седельников Е.А. были задержаны сотрудниками УЭБ и ПК УМВД РФ по Омской области.

При задержании сотрудники УЭБ и ПК УМВД РФ по Омской области пояснили, что действуют в рамках ФЗ «Об оперативной деятельности» и ими проводится оперативно-разыскное мероприятие «Оперативный эксперимент» и будет осуществлен осмотр места происшествия. Что явилось поводом для проведения ОРМ сотрудники Полиции пояснить отказались. Позже нам стало известно, что поводом для ОРМ явилась поступившая в УЭБ и ПК УМВД РФ по Омской области оперативная информация о том, что мы предъявили к оплате Пронякиной А.И. поддельную расписку и вексель.

В ходе ОРМ я и мой заместитель были лишены средств связи, на неоднократные просьбы пригласить адвоката сотрудники полиции отвечали отказом.

В ходе ОРМ у нас были изъяты следующие документы: подписанные сторонами мировые соглашения, доверенность на право представлять Седельниковым Е.А. мои интересы на очередном собрании акционеров ЗАО Культторг» назначенного на 16.11.2012 г. (я являюсь акционером ЗАО «Культторг»). Кроме этого, у меня были изъяты 2 сберегательные книжки.

Изъятие документов **проводилось в ходе осмотра места происшествия и был**

составлен протокол осмотра места происшествия.

По окончании мероприятий мы обратились к сотрудникам полиции с просьбой вернуть нам изъятые документы, так как они необходимы нам для участия в собрании акционеров, для оплаты стоимости проведения экспертиз и т.д. В возврате документов нам было отказано. Кроме этого, в нарушение ФЗ «Об ОРД» нам не были переданы заверенные копии изъятых документов. Изъятые сберкнижки и доверенность были возвращены нам после минования их надобности. За все время общения с сотрудниками Полиции на меня оказывалось психологическое давление, целью которого являлось склонение меня к отказу от исковых требований к ЗАО «Культторг» и ЗАО «Культсервис».

Кроме этого позже мне стало известно, что 14.11.2012 г. Пронякина А.И. обратилась с заявлением в полицию по факту вымогательства денежных средств.

До настоящего времени изъятые мировые соглашения не возвращены, заверенные копии данных документов (в соответствии со ст. 15 ФЗ «Об ОРД» мне не переданы, я не уведомлена о принятом решении по материалу проверки по заявлению Пронякиной А.И..

Как было ранее сказано, ходе проведения ОРМ сотрудники полиции пояснили, что Ушакова Н.П. подозревается в совершении мошенничества (ст. 159 УК РФ) путем предъявления фиктивных документов.

Однако, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела необходимы оригиналы фиктивных документов, необходимо провести их комплексные экспертизы, опросить лиц подозреваемых и т.д. Без проведения указанных первоначальных мероприятий принять решение о возбуждении уголовного дела НЕ ВОЗМОЖНО.

Между тем, на момент задержания сотрудникам полиции было достоверно известно, также от нас – лиц задержанных, о судебных тяжбах, которые ведутся между юридическими лицами и о том, что оригиналы документов находятся в Арбитражном суде Омской области, куда были переданы нами с ходатайством о проведении комплексной экспертизы. Кроме этого, сотрудникам полиции было известно, что арбитражный суд может выдать оригиналы документов только после прекращения

судебных разбирательств. До настоящего времени Ушакова Н.П. не опрошена. Кроме этого, на встречу мы прибыли на автомобиле, о чем сотрудникам полиции было известно. Однако, производить осмотр автомобиля (что делается в обязательном порядке, когда сотрудники реально пытаются найти улики, изобличающие преступную деятельность) сотрудники полиции отказались. Примерно в 22-00, через 5-10 минут после прибытия в подразделение УЭБ и ПК УМВД РФ по Омской области (ул.Пушкина, д.138) адвоката, Ушакова Н.П. была отпущена.

Таким образом, очевидно, что при проведении оперативно-разыскного мероприятия сотрудникам полиции было известно о невозможности возбуждения уголовного дела, а, соответственно, и бессмысленности всего мероприятия. Имея реальные намерения возбудить уголовное дело, было бы более логично дожидаться результатов экспертизы, а до этого – проводить в отношении подозреваемых негласные оперативно-разыскные мероприятия.

Изъятая доверенность была возвращена после проведения собраний акционеров. Для возможности присутствовать на данном собрании Ушакова Н.П. должна была вновь выписывать нотариальную доверенность, т.е. нести дополнительные расходы. В связи с тем, что сотрудники полиции изъяли сберкнижки, оплата за экспертизу не была произведена в нужные сроки, что привело – самое малое – к затягиванию судебного разбирательства и принятию на промежуточном этапе решения не в нашу пользу (в настоящее время – отменено вышестоящей инстанцией).

Таким образом, сотрудники полиции осознавали невозможность достижения решения одной из основных задач ОРД – «выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений», а также «выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших». Истинная цель проведенной акции – оказание психологического давления на Ушакову Н.П., с целью склонить ее к отказу от исковых требований. То есть, есть основания предположить, что сотрудники, злоупотребляя своим служебным положением, действуют в интересах одного из участников хозяйственного спора. Но ведь это и называется «коррупция» - то есть, то с чем по определению и должны бороться данные «люди в погонах»!

В настоящее время нам известно, что сотрудники полиции также пытались оказывать давление на нашего юриста и экспертов.

Наталья Ушакова,

руководитель ООО «Московский правовой центр «Содействие»

P.S.

Обоснование незаконности действий сотрудников Омской полиции:

14.11.2012 года в сотрудниками УЭБ и ПК УМВД РФ по Омской области в служебном кабинете Пронякиной А.И. по адресу: г. Омск, ул. 20 Лет РККА, 298 у меня были изъяты документы в том числе 2 договора мирового соглашения между кредиторами: Ушаковой Н.П., ООО «Московский правовой центр «Содействие» и должниками: ЗАО «Культторг», ЗАО «Культсервис». Сотрудники полиции пояснили, что изъятие проводится в рамках ФЗ «Об ОРД». Изъятие документов было оформлено протоколом осмотра места происшествия. В протоколе осмотра места происшествия указано, что основанием его проведения оперативно-розыскного мероприятия послужила поступившая в УВД информация.

Таким образом, изъятие сотрудниками УЭБ и ПК УМВД РФ по Омской области вышеуказанных документов является незаконны по следующим основаниям.

Пунктом 1 части 1 статьи 15 ФЗ «Об ОРД» предусмотрено, «При решении задач оперативно-розыскной деятельности органы, уполномоченные ее осуществлять, имеют право проводить гласно и негласно оперативно-розыскные мероприятия, перечисленные в статье 6 настоящего ФЗ «Об ОРД», производить при их проведении изъятие предметов, материалов и сообщений, а также прерывать предоставление услуг связи в случае возникновения непосредственной угрозы жизни и здоровью лица, а также угрозы государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации.

Из содержания указанных норм права следует, что законодатель предоставил органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, право на изъятие документов,

предметов, материалов, сообщений и прерывание предоставления услуг связи ***в случае возникновения непосредственной угрозы жизни и здоровью человека, а также государственной, военной, экономической безопасности Российской Федерации*** . При этом важным положением статьи 15 Закона является то, что угроза лицу или безопасности Российской Федерации должна быть непосредственной, то есть неблагоприятные последствия могут последовать сразу же или через непродолжительное время.

Следовательно, непосредственными целями изъятия будут устранение указанных в настоящем Законе угроз или их нейтрализация.

Таким образом, законодатель предоставляет право правоохранительным органам осуществлять изъятие предметов и документов в случаи если основаниями проведения ОРМ послужили основания предусмотренные пп. 2 п.2 ст. 7 ФЗ «Об ОРД»

Такую же правовую позицию занимают суды общей юрисдикции и арбитражные суды на территории РФ (Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Камчатского краевого суда, Кассационное определение Верховного Суда Удмуртской Республики, Постановление Федерального Арбитражного Суда Дальневосточного округа от 14 января 2011 г. и т.д.).

Кроме этого, в статье 6 ФЗ «Об ОРД» перечислен исчерпывающий перечень оперативно-розыскных мероприятий проводимых органами, осуществляющими ОРД. В данном перечне отсутствует оперативно-розыскное мероприятие: «Осмотр места происшествия».

Изъятие предметов и документов в рамках ОРД осуществляется в ходе проведения гласного оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств». Порядок проведения данного оперативно-розыскного мероприятия регламентирован Инструкцией «О порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» утвержденной Приказом МВД от 30.03.2010 года № 249.

В ходе проведения изъятия документов сотрудниками полиции были нарушены положения ст. 15 ФЗ «Об ОРД» согласно которых: «Если при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий изымаются документы, то с них изготавливаются копии, которые заверяются должностным лицом, изъявшим документы, и передаются лицу, у которого изымаются документы, о чем делается запись в протоколе. В случае, если невозможно изготовить копии или передать их одновременно с изъятием документов, указанное должностное лицо передает заверенные копии документов лицу, у которого были изъяты документы, в течение пяти дней после изъятия, о чем делается запись в протоколе».