Автор: Administrator
19.05.2011 22:51

Народная мудрость гласит: «Существует два способа поведения должника: вернуть долг по закону делает кредитора человеком, а выполнение условий по совести делает его настоящим человеком». Вопрос: «Кто ты, если ты не возвращаешь долг ни по совести, ни по закону?!».

В человеческом обществе приемлемы те же законы, что и в природе. Всякое действие порождает противодействие, суровое действие – суровое противодействие. За преступлением должно следовать наказание. Справедливое, соразмерное, неминуемое…

«Банкирша» из «Омск-Банка» продемонстрировала поистине чудеса виртуозности в деле неисполнения судебных решений, низведя на «нет» любые попытки судебных приставов-исполнителей г.Тара добиться выплаты по исполнительному производству на более чем полмиллиона рублей.

«НАСТОЯЩАЯ ПОВЕСТЬ О НЕНАСТОЯЩЕМ ЧЕЛОВЕКЕ» - так назывался материал, опубликованный в одном из номеров нашей газеты за прошлый год (№3 (27), июнь 2008г.). В нем мы подробно рассказали историю тарского бизнесмена Романа Бадертдинова, который благодаря своей «доверчивости» и «гуманизму» едва не лишился всех средств к существованию. Только чудо и своевременное обращение к Фемиде помогли предпринимателю уйти от полного финансового и имущественного банкротства. Первую скрипку в этой «скверной во всех отношениях истории» сыграла известная в определенных кругах бизнес-вумен, тогда еще руководитель дополнительного офиса «Омск-Банка» в г.Тара госпожа Дюба Нина Ивановна.

Кратко напомним «историю Романа Бадертдинова», потому что далее речь вновь пойдет о «первой скрипке», о «бизнес-вумен», а точнее о том, как и какими «очаровательными» способами госпожа Дюба пытается по настоящее время уклоняться от исполнения долговых обязательств, подтвержденных, в том числе, и соответствующими судебными решениями.

Итак, в 2003 году известный в то время омский предприниматель Роман Бадертдинов решил расширить свой бизнес в г. Таре. Магазин, ресторан, торговля ширпотребом в г. Таре развивались нормально. Но хотелось широких экономических перспектив,

интересного для души дела. Подумав, решил заняться лесозаготовками. Да не просто «гнать» древесину за кордон, а предварительно осуществлять ее глубокую переработку на месте, в самой же Таре. Для реализации этих планов Бадертдинов по предложению своей «хорошей знакомой» (так он тогда считал) Нины Дюбы решил выкупить у нее и ее двух компаньонов производственную базу, расположенную в Таре по ул. Радищева, 12. Стоимость объекта владельцы оценили в три миллиона рублей. Роман торговаться не стал, но предложил рассчитаться не сразу, а частями, ежедневно инкассируя выручку от своих бизнес-объектов на личных счетах продавцов. Выплатив в качестве аванса 1 млн 200 тысяч рублей Бедертдинов попросил «либо приходные документы либо оформить сделку купли-продажи». Продавцы «без проблем» согласились с Романом, правда, для гарантии попросили «выполнить пустую формальность». Нет, они, безусловно, доверяют Роману, знают, что его слово – закон, что его репутация – чиста, но ему все-таки придется подписать договоры займа на каждого из них на общую сумму в 1 800 000 рублей, как раз на сумму оставшегося долга. Предприниматель попытался было напомнить, что он до этого выплатил почти половину договорной цены своим партнерам по сделке без всяких аналогичных гарантий с их стороны. На что продавцы мягко, но настояли: «это пустая формальность для душевного спокойствия наших семейных половин». Что ж, и здесь, в очередной раз, Роман Бадертдинов встал на место своих «деловых партнеров» и с легким сердцем подписал заемные обязательства. «В конце концов, рассчитаюсь в ближайшее время и верну договоры себе», – рассуждал бизнесмен. Как вы уже поняли, одно дело – предполагать, другое – располагать. В течение незначительного промежутка времени он передал Нине Дюбе оставшиеся денежные средства и для себя «закрыл вопрос».

Впрочем, «самое интересное» только начиналось. Неожиданная встреча на одном из совместных мероприятий с двумя другими компаньонами Дюбы была для предпринимателя из разряда «из огня, да в полымя». По словам бывших совладельцев производственной базы, Бадертдинов не до конца рассчитался с ними «по той сделке». Роман удивился, но пообещал разобраться в ситуации, ведь он-то знал, что всю оставшуюся сумму уже давно передал госпоже Дюбе. Нина Ивановна внимательно выслушала рассказ Романа о его встрече с ее компаньонами и «по-дружески потрепала Бадертдинова по плечу», дескать, у тебя голова по этому поводу пусть не болит – это мои проблемы, мне их и решать. Как оказалось в дальнейшем, госпожа Дюба решила вопрос со свойственной женщине легкостью: из общей выплаченной Романом суммы она почти половину положила на свой личный счет, а оставшуюся половину поделила между двумя своими компаньонами. Недополучив свою долю, те посчитали себя обманутыми («кинутыми»), но так как с Дюбой бороться им было не с руки – весовые категории были явно не в пользу «недовольных», то они решили поднадавить на Романа. Как в дальнейшем они мотивировали свои действия, они вправе были тогда считать, что Дюба и Бадертдинов находятся в дружеских доверительных отношениях. Во-вторых, они никак не могли заподозрить в лицемерии «старую проверенную подругу Нину». В-третьих, они просто не могли ей ничего реально «предъявить», ведь по документам базу-то они продали Роману на троих и всего за 600 тысяч рублей!

Поэтому им пришлось какое-то время уповать на благоразумие и порядочность прежней партнерши. Но время шло, а исчисленную сумму «недоданного» им никто не передавал! Тогда они решили действовать. Действовать вероломно, лицемерно, нагло. В декабре 2004 года они подают иск в суд, требуя с Романа оплаты фиктивного договора займа. В полном объеме.

Уже в этом факте можно усмотреть злой умысел бывших «партнеров». Ведь никто не мешал им поступить логично, по-человечески. Например, прижать ту же компаньоншу – Нину Дюбу, заглянуть воочию в лицевые счета и проверить, сколько денег внес туда в итоге их покупатель, а затем, проведя несложные арифметические расчеты, поделить общую сумму на три части. При всей логичности данных шагов, «компаньоны» поступили с точностью наоборот, возложив все претензии на Романа и требуя при этом полной сатисфакции по договору, который к тому времени был фактически выполнен кредитором.

Тарский суд достаточно быстро удовлетворил исковые требования господ, взыскав в их пользу с Романа в общей сложности более 1 млн. 300 тысяч рублей.

Разрываясь между налаживающимся бизнесом и навалившимися проблемами, Бадертдинов пытается урегулировать конфликт бескровным путем. Идет к Дюбе, объясняет ситуацию: его разоряют ее бывшие компаньоны, из-за того, что Дюба не рассчиталась с ними в полном объеме. Вместо того, чтобы разрешить спор, перевести его в мирное русло, госпожа Дюба принимает любопытное решение: сама подает в суд на Бадертдинова, требуя теперь уже по своему ранее исполненному договору 1 628 274 рубля 35 копеек, с доскональностью банкира высчитав все проценты «за пользование чужими средствами»!

Только тогда, после проигрыша в суде почти трех миллионов рублей по «фиктивным договорам займа», Бадертдинова осенило, как ловко, планомерно и методично его «развели» бывшие партнеры! «Развели», как пацана!

Итог судебных решений печален. У Бадертдинова описали, забрали и реализовали в счет погашения имеющейся «задолженности» практически все: магазин, ресторан, парк автомобилей, производственную базу, оборудование. И продали все это тарские

судебные приставы-исполнители по бросовым ценам, с большими нарушениями закона, как настаивает сейчас бизнесмен, направляя в различные контролирующие инстанции гневные письма-протесты.

Попрощавшись с бизнесом, Роман Бадертдинов не попрощался с мыслью восстановить справедливость. Во что бы то ни стало. Отдадим должное выдержке и законопослушанию этого гражданина. Другой бы на его месте поступил или излишне импульсивно, «порешив» обидчиков за сломанную жизнь и уничтоженное имущество, или обдуманно, устроив молчаливую долгоиграющую вендетту за рамками закона и судебных инстанций. Но Бадертдинов, сдержав удар, нанял адвоката и начал постепенное развертывание ситуации в противоположном направлении. Для начала занялся госпожой Дюба, как наиболее активной и ненасытной.

В ноябре 2007 года, в Тарский суд Бадертдиновым подается иск о повороте исполнения предыдущего решения суда. Суд в ином составе, более объективный и справедливый, не может не признать правоту истца! Определением судьи Гречкань Н.И. заявление Бадертдинова Р.Р. о повороте исполнения решения Тарского городского суда от 08.11.2006г. удовлетворяется, с госпожи Дюба в пользу заявителя взыскивается 585 075 рублей. Решение обжалуется, но остается в силе и в марте 2008 года судебный пристав-исполнитель Трофимик А.А. (тот же самый, который не так давно описывал и продавал имущество Романа Бадертдинова) подписывает «Постановление о возбуждении исполнительного производства в отношении Дюбы Нины Ивановны» о взыскании с нее более чем на полмиллиона рублей в пользу гражданина Бадертдинова.

«За умение держать оборону»

Помните, как лихо троица компаньонов «раздербанила» имущество Бадертдинова?! И сполна получила, якобы, причитающиеся им средства. У Романа, не утратившего привычку доверять людям и смотреть на мир широко открытыми глазами, такая легкость, похоже, не пройдет. Как выяснилось, у госпожи Дюбы нет за душой ничего, чтобы исполнить решение суда и выплатить Бадертдинову причитающиеся ему деньги!

«Машина – на внука, квартира – на дочь, зарплата – на мать» – приблизительно так, по-родственному, выстроила тогда оборону госпожа Дюба. С правовой точки все, вроде бы, гладко. Но как-то попахивает от этой «гладкости».

Вполне возможно, что сначала от такой «гладкости» «пахнуло» вышестоящему начальству госпожи Дюба и в настоящее время она уже не возглавляет доп.офис «Омск-банка» в г.Тара. Может. А почему бы и нет?! Ведь этический кодекс банкира вряд ли одобрительно относится к таким псевдозаконным уверткам от исполнения судебного решения.

Тем не менее, и оставшись официально «без работы», бизнес-вумен продолжила борьбу с Фемидой всеми около законными способами. Воистину, чудеса псевдоюридической изобретательности демонстрирует госпожа Дюба, только бы не исполнять решение суда о взыскании с нее дензнаков в пользу Романа Бадертдинова. Но и тот – не промах. Похоже, опыт общения с прежними «партнерами» не прошел даром. Вот только разрушать многоплановую, продуманную оборону «противника» приходится законными методами. С трудом. С прохождением всех инстанций. С большими временными потерями.

«Алиментщица» поневоле

В принципе для банковского работника «со стажем», «с положением», «с должностью» выплатить полмиллиона рублей – не проблема. Но это - когда ты законопослушный гражданин. А если – нет?! Тогда в ход идут любые средства неисполнения судебного решения.

Например, мотивируя свое неисполнение судебного решения о взыскании с нее в пользу Романа Бадертдинова 585 075 рублей 46 копеек, госпожа Дюба предоставила в службу судебных приставов… соглашение об уплате алиментов… своей престарелой матери. Вроде бы, дело хорошее, христианское – помогать своей родной матери. Но не по-человечески, не по-христиански, если мама откровенно используется в качестве щита от моральных и материальных обязательств дочери. А ведь именно так можно рассматривать вдруг возникшие алиментные обязательства дочери-банкира! Впрочем, данную хитрость по достоинству оценила Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда, признав своим решением от 27.08.2008 года «недействительным соглашение об уплате алиментов». Суд указал на то, что целью данного соглашения является «уклонение от исполнения решения суда». Что вполне резонно, ведь по соглашению сторон на алименты пожилой женщине причиталось 70% заработной платы «банкирши»! А это тысяч двадцать в месяц, не меньше. Интересно, видела ли пенсионерка хоть раз эти деньги?! Впрочем, весьма риторический вопрос…

Разрушив алиментный бастион, кредитор столкнулся со следующей «пикантной» ситуацией. Проблемную банкиршу уволили с работы! То ли история с разорением предпринимателя начальству не понравилась, то ли алиментная история боком вышла, то ли о репутации банковского служащего начали думать. Одним словом – отправили госпожу Дюбу на заслуженный отдых. Хотя не исключено, что сама ушла – зачем ей трудиться, гнуть спину на Романа Бадертдинова?! Ведь с банковской зарплаты ему много жирнее кусок перепадет, чем с рядовой пенсии! В результате почти годовых судебных разбирательств кредитор получил всего-то… возможность получать с должника 50% пенсии! Не густо. Учитывая, что долг превысил уже 700 тысяч рублей! Это сколько лет нужно ждать полного погашения, если ежемесячно долг будет погашаться по 2 тысячи рублей. Это может и жизни не хватить!

В моем доме все – не мое

По настоянию кредитора судебные приставы-исполнители посетили и дом должницы. Описали и реализовали в счет долговых обязательств кое-какое имущество. Учитывая, что госпожа Дюба – бывший банковский сотрудник с большим стажем, фактическая владелица ряда коммерческих объектов, имущества в доме нашлось не густо. Приставы описали и арестовали кухонный комбайн, стиральную машину, телевизор, видеоплеер… всего 7 наименований на общую сумму 9 200 рублей. Ее и передали после реализации товара Роману Бадертдинову.

К следующему посещению приставов госпожа Дюба подготовилась более основательно.

Неожиданный визит приставов, вроде бы, завершился арестом новенькой посудомоечной машины. По крайней мере, об этом первоначально сообщили Роману приставы. Впрочем, дорогостоящий агрегат оказался оформлен на… мать госпожи Дюбы. Об этом красноречиво говорил гарантийный талон из салона «Технодиво» с трудом подписанный Анной Егоровной Слободчиковой. По крайней мере, об этом свидетельствует не совсем четкая подпись восьмидесятилетней женщины. Конечно, есть гипотетическая вероятность того, что именно восьмидесятилетний пожилой человек приобрел сложный в техническом плане агрегат для своих нужд, но верится в это с большим трудом. По сути дела, перед нами очередной «финт» с целью уйти от необходимости добровольного исполнения решение суда. Учитывая и «алиментную историю» и ранее продемонстрированные «человеческие качества» нашей «героини»,

налицо – очередные пируэты около юридической изобретательности госпожи Дюба.

От «банкирши» до «нищенки» – один шаг

«Нервничая» от житейской изощренности своей обидчицы, Роман Бадретдинов и не предполагал, что это только начало. Чтобы признать соглашение о псевдоалиментах недействительным ему пришлось потратить почти год, обивая пороги кабинетов двух судебных инстанций. При этом сама госпожа Дюба жила «припеваючи», нисколько не заботясь о завтрашнем дне и не переживая о куске насущном.

Ни для кого в Таре не является секретом, что госпожа Дюба является фактическим собственником двух коммерческих объектов – салона-парикмахерской (ул. Советская, д.80) и здания (ул. Избышева, 20), являющегося объектом культурного наследия. Знал об этом и Роман. Он в судебном порядке попытался наложить арест на эти объекты с целью получить в полном объеме причитающиеся ему средства. Каково же было удивление истца, когда в суд Ниной Дюба были представлены документы, свидетельствующие о том, что данные объекты принадлежат… дочери ответчице на основании договоров дарения от 19.11.2007 года. «Свеженькие» свидетельства о регистрации права собственности были датированы днем вынесения судебного решения не в пользу ответчицы, а именно 26.11.2007г. Завидные совпадение и оперативность! Для простых смертных подобные документы госорганы делают в течение месяца, не редко – с техническими задержками, для нашей «героини» свидетельства «отштамповали» в несколько рабочих дней!

Именно эта бросающиеся в глаза «совпадения» и стали основанием для очередного обращения Романа Бадретдинова в Тарский городской суд с иском о признании договоров дарения недействительными. И вновь – победа. Только для того, чтобы доказать свою правоту пришлось «биться» уже в трех судебных инстанциях. Сначала Тарский городской суд отказал в удовлетворении исковых требований (решение от 30.06.2008г.). Подтвердил решение нижестоящих коллег и Областной суд (решение от 30.09.2009г.). Иное развитие стало возможным только после вмешательства надзорной инстанции – Президиума Омского областного суда (постановление от 24.12.2008г.). Самая «высокая» местная инстанция отменила прежние судебные решения и направила дело на новое рассмотрение. 18 февраля 2009 года Тарский городской суд (судья Гречкань Н.И.) удовлетворил требования Романа Бадертдинова и признал договоры дарения недействительными. В своей мотивировочной части суд на этот раз правильно оценил характер сделок дарения, назвав их мнимыми, а последствия - ничтожными. Указал и причины. Сделки были совершены между родственниками, были совершены

после вынесения судебного определения о повороте исполнения решения суда с целью исключения возможности наложения взыскания на имущество Дюба Н.И. В законную силу решение вступило 15 апреля 2009 года. Теперь у Романа Бадертдинова наконец-то появилась возможность вернуть хоть небольшую часть средств, которые ранее были «экспроприированы» его обидчиками.

О порядочности… и репутации

Выстроив многочисленные редуты для того, чтобы максимально усложнить восстановление справедливости и возможность получения Романом Бадертдиновым своих же средств, Нина Дюба незаметно для себя перешла черту, которую в народе называют «порядочностью». Конечно, это мнение определенного круга лиц, но мнение, подкрепленное вполне конкретными фактами.

Уже по-иному, видимо, на бывшую «банкиршу» будут смотреть служители тарской Фемиды. Да и как иначе?! Заполучив с Романа Бадертдинова откровенно мошенническим путем большую сумму денег, а фактически разорив предпринимателя, госпожа Дюба в течение двух лет упорствовала и не желала по-доброму, по-человечески рассчитаться с кредитором. Очевидно, на заметку вышестоящие судебные инстанции возьмут и отдельных служителей Фемиды, выносивших заведомо неправовые решения. Наверное, по-другому, критически взглянули на моральный облик банковского сотрудника и руководители «Омск-банка». По крайней мере, в настоящее время Нина Дюба уже как раньше не возглавляет допофис «Омск-банка» в г. Тара. Настороженно и с удивлением взирают на моральное преображение Нины Ивановны и старые знакомые. Очевидно, печальная история Романа Бадертдинова для многих стала хорошим жизненным уроком, серьезно «подмочив репутацию» Нины Дюба.

Яблоко от яблони?!

Вполне возможно, что «боком» выйдут «материнские забавы» и для дочери Нины Дюба. Будучи начальником правового отдела Западно-Сибирского управления таможни О.Е. Дюба, сама того не подозревая, попала в весьма пикантную ситуацию. Во-первых, человек, замещающий государственную должность, не имеет права заниматься коммерцией. Между тем, оформив через договоры дарения на дочь объекты коммерческого характера Нина Дюба фактически «подвела» дочь под нарушение закона, «под статью».

Понятно, что эта сделка была мнимой, и судебные инстанции в этом «семейном нюансе» разобрались, но тогда и вина «начальника правового отдела» выглядит более серьезно, весомо и зримо: мать и дочь не просто оформили бизнес-объекты, но и заведомо знали о неправомерности своих действий, незаконности сделки, ее ничтожности.

«Подвела» госпожа Дюба и свою пожилую мать. То, что восьмидесятилетнему пожилому человеку приходится ходить по инстанциям и прикрывать «темные делишки» своей великовозрастной дочери, выглядит не совсем красиво. По крайней мере, не такого потребительского отношения ждут родители от своих отпрысков. Да, очевидно, такого и не заслужила Анна Егоровна на девятом десятке лет спокойной тарской жизни.

В «долговом омуте»

Не пожелав урегулировать спор мирным путем, госпожа Дюба нажила себе и еще одну головную боль. Адвокаты Романа Бадертдинова подали в суд иск с требованием о взыскании с бывшей банкирши процентов «за незаконное пользование деньгами истца». Первого апреля 2009 года (и это, как оказалось в дальнейшем, не было шуткой) Тарский городской суд решил «взыскать с Дюбы Нины Ивановны в пользу Бадертдинова Р.Р. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 28.02.2007 г. по 01 апреля 2009 года в сумме 127641 рубля 30 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 2876 рублей 41 копейки». Со второго апреля 2009 года Дюба обязана будет выплачивать Бадертдинову проценты за пользование чужими средствами по день фактической уплаты денежных средств, исходя из фиксированной суммы долга и ставки рефинансирования 13% годовых.

Решение вступило в законную силу. 22 апреля исполнительный лист передан в Тарский отдел Службы судебных приставов для принудительного исполнения.

Невыездная…

Вызывающе пренебрежительное отношение Нины Дюба к судебным решениям уже стало в Таре «притчей во языцех». Для многих результат противостояния закона и

Дюбы может стать своеобразным мерилом реальных возможностей, «взрослости» местной системы правосудия. Что победит: связи, блат, кумовство или Закон?! Пока отдельные чины решают эту «шараду», Роман Бадертдинов использует все законные возможности воздействия на должника, принуждая ее к исполнению судебных решений. В июне прошлого года им было направлено заявление в адрес судебного пристава-исполнителя Тарского отдела УФССП по Омсклой области Трофимику А.А. с требованием «на основании ст.67 ФЗ от 02.10.2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» вынести постановление о временном ограничении должника Дюба Нины Ивановны на выезд из Российской Федерации».

Не славы ради, а пользы для…

Редакция газеты, безусловно, не может подменять судебные решения, мы лишь можем высказать свою точку зрения на ситуацию, которая привлекла внимание своей исключительностью и в то же время своей типичностью. Сегодня главная проблема российского правосудия – исполнение судебных решений. Кроме нюансов законодательного плана основная причина «проблем» - в пренебрежительном отношении «ответчиков» к судебным решениям, неуважительное отношение к органам и лицам, призванным государством обеспечить исполнение судебных решений.

Поэтому читайте, набирайтесь опыта (положительного), делитесь своими наблюдениями и историями. Для того, чтобы наши читатели не становились легкими жертвами различного рода мошенников.

Александр Травкин.