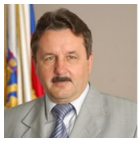
Автор: Administrator
18.09.2012 16:47



Скандал вокруг отставки судьи Центрального районного суда г.Омска Александра Панова, удовлетворившего иск экс-гендиректора ОАО «МРСК Сибири» Александра Антропенко о реабилитации на сумму порядка 17-ти миллионов рублей, разгорается с новой силой. Но уже в профессиональной – судебной и адвокатской – среде Омска. Скоропостижный уход «по собственному желанию» судьи и утверждение его отставки Квалификационной коллегией обнажили такие долго замалчивавшиеся в судебной системе проблемы как «кураторство» и «зависимость судей при принятии решений»… Омский правовой портал публикует мнения некоторых представителей местного юридического сообщества.

Александр Яковлев, заслуженный юрист РФ, адвокат:

«Кураторство в 70-е и 80-е годы было официально закреплено. Судьи – городские и областные – были закреплены за сельскими судами. Выезжали туда, консультировали, подсказывали. Вполне вероятно, что профессиональный уровень судейского сообщества того времени это не просто оправдывал, но и требовал подобной формы работы. Мне кажется, что сейчас времена изменились. Да, и кураторство запрещено. В городе я его не ощущаю. А вот сельские судьи по-прежнему требуют повышенного внимания со стороны своих вышестоящих коллег».

Хаким Садыков, адвокат:

«Кураторство, как форма давления на суды первой инстанции, безусловно, присутствует. Но делается это по умолчанию. В форме «консультаций». Не секрет, что некоторые судьи, объявив перерыв в заседании, звонят своему куратору и просят подсказать, как поступить в той или иной ситуации. Это, конечно, с точки зрения Закона, недопустимо, но это факт! Если говорить, о причинах этого явления, то нужно отметить слабость всей судебной системы, как ветви государственной власти. Здесь, как и во многом другом превалирует не Закон, а идеология, на Право, а установка, не Справедливость, а команда «сверху». Приведу конкретный пример из своей практики. Я защищал человека, невинно осужденного и год проведшего в тюрьме. По реабилитации мы получили в Октябрьском райсуде компенсацию в 300 тысяч рублей. Судья областного суда Мотрохов снизил эту сумму в 6 раз, оценив год тюремного заключения человека в «смешные» 50 тысяч рублей. Вот пока у нас вот так похабно, не по-человечески будет вершиться Правосудие, толку не будет».

Олег Любушкин, адвокат:

«Мое мнение может быт воспринято как мотивированное и заинтересованное, но я просто по-человечески понимаю и поддерживаю судью Панова и хотел бы публично предложить ему свои услуги, как адвоката, по восстановлению в должности через Президиум Квалификационной коллегии судей РФ. Думаю, и у меня, и у других юристов Омска найдет достаточно аргументов, чтобы доказать вынужденный характер «добровольной отставки» и вскрыть ее истинные причины».

Иван Голошубин, директор ООО «Юридическая фирма «Эксперт»:

«Кураторство в судебной системе Омска возведено в ранг должностной повинности. Кто-то из судей Облсуда эту обязанность выполняет сугубо формально, как некую воспитательную и просветительную функцию по передаче опыта и подстраховки от судебных ошибок, а кто-то, наоборот, пытается через кураторство распространить свое видение судебной практики, заставить судей порой выносить заведомо неправосудные решения с целью создания тупиковых с точки зрения права коллизий. Судья Областного суда, опекающий Куйбышевский районный суд г.Омска, преуспел именно во втором авторитарном понимании «кураторства». Он не стесняется отчитывать федеральных судей, как мальчишек и девчонок, вызывать их на ковер, «нагибать» при принятии решения в ту или иную правильную, с его точки зрения, сторону. Это уже не нравится не только сторонам судебных процессов, но и самим судьям. Как долго это еще будет

продолжаться и во что выльется – не совсем понятно…
Ведь, по сути, речь идет о зависимости судей районный судов и указке судей Областных как им там, в первой инстанции, принимать решения! Спрашивается, а кто тогда, вообще,
принимает
решения по делу - Областной или районный суд?!».

По неофициальным данным,

о которых прекрасно знают многие представители местного юридического сообщества, за судьями Омского областного суда закреплены свои зоны влияния и ответственности по районным судам. Так, например, куратором Куйбышевского районного суда г. Омска (по гражданским делам) является - Мотрохов Александр Борисович (которого юристы, за неоднозначно принимаемые решения, также называют Александром «Чудотворцем»), а Первомайского районного суда (по гражданским делам) - Чукреева Н.В. В принципе, этот список может быть продолжен и даже вынесен на публичное рассмотрение и обсуждение. Главное, что сама судебная система и ее отдельные представители, пусть даже и ценой собственной карьеры, дошли до понимания того, что «кураторство», как явление обеспечивающее «устойчивость судебных решений» себя исчерпало: общество, профессиональный цех, стороны судебных процессов ждут более адекватного, законного и пристального внимания к своим доводам, аргументам и доказательствам.

Подтверждая наличие «кураторства»,

некоторые омские юристы, пожелавшие остаться не названными, склонны в актуализации извечной темы – «кураторство существовало, существует и возможно будет существовать и дальше»! – склонны видеть усиление конкуренции за пост следующего председателя Омского областного суда. Дескать, внутри судебного сообщества идет конкуренция за эту должность. Возможным кандидатом на эту должность прочат действующего заместителя председателя Виктора Лохичева, который, в свое время, был однокашником нынешнего губернатора Виктора Назарова. Про Мотрохова А.Б. уже говорят как о будущем председателе гражданской коллегии Омского областного суда.
Только возникает вопрос, смогут ли эти грядущие назначения покончить с кураторством, как пережитком,
и обеспечить условия для таких фундаментальных и цивилизованных судебных качеств как «независимость» и «беспристрастность»?!

Автор: Administrator
18.09.2012 16:47

Александр Викторов,

специально для Омского правового портала.