

Местные суды завалены исковыми заявлениями граждан, требующих от банков возврата, так называемой, «комиссии за открытие и ведение ссудного счета». Судья по информации с полей «правовых баталий», Фемида все явственней встает на сторону рядовых омичей, по крайней мере, тех, кто заявил о своих требованиях в судебном порядке...

О нюансах обращения в суд по вопросу возврата «комиссии» мы попросили рассказать юриста, адвоката Сергея Дмитриева.

Корреспондент: Сергей Васильевич, я думаю, читатели не будут возражать, если мы начнем с «азов». Что такое «комиссия за открытие и ведение ссудного счета»?

Сергей Дмитриев: Получая в банках или иных кредитных учреждениях деньги под проценты, граждане обязаны предварительно «показать» эти средства на счете той организации, у которой берется кредит. А по закону займодавец обязан предоставить кредитному гражданину такую возможность. Опять же по закону оказывать такую услугу банки, другие кредитные учреждения обязаны бесплатно. Так, из Положения «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» (утвержденного Банком России 26.03.2007 г. № 302-П) следует, что условием предоставления и погашения кредита (кредиторская обязанность банка) является открытие и ведение банком ссудного счета. А согласно пункта 1 статьи 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Корр.: Судя по всему, по крайней мере, по судебным реалиям, наши банки повсеместно игнорировали эту норму, заставляя граждан оплачивать эту услугу, которую обязаны были оказывать безвозмездно...

С.Д.: Услуга, по сути дела, навязывалась. Не заплатив комиссию за открытие и ведение ссудного счета, было просто невозможно рассчитывать на получение кредита. Тем не менее, нарушение было зафиксировано, и очень быстро стало поводом для судебных исков.

Корр.: Тем не менее, информация о положительных результатах только недавно стала достоянием СМИ...

С.Д.: Существующая в нашей стране судебная практика, так называемое не прецедентное право, позволяет в некоторых вопросах одной из сторон в споре достаточно долго лоббировать свои интересы. Представляете себе картину – с одной стороны банки, с другой – рядовые граждане. Я не говорю о том, что судьи «подмахивали» банкирам, конечно же, нет, но система позволяла максимально долго не давать единичным решениям, принимаемым в разных судах, в разных регионах, в разных инстанциях, стать общепринятым прецедентом.

Корр.: Судя по всему, лед тронулся...

С.Д.: Да, 17 мая Верховный суд РФ окончательно отказал Сбербанку России в удовлетворении жалобы по аналогичному делу. Была оглашена резолютивная часть Постановления Президиума Верховного Суда РФ, в котором Сбербанку России (ОАО) отказано в удовлетворении надзорной жалобы по делу Брайтов. Теперь последняя – высшая – судебная инстанция окончательно расставила точки над «i», встав на сторону потребителя.

Корр.: С сутью вопроса мы вроде бы разобрались. Как быть с правовыми нюансами?! Ведь от них тоже много чего зависит. Начнем со срока исковой давности. По какому кредиту гражданин может рассчитывать на возврат комиссии?

С.Д.: Согласно статье 196 Гражданского кодекса РФ в нашем случае подлежит применению общий срок исковой давности в три года.

Корр.: В каком случае можно обращаться в суд? Когда кредит уже погашен?

С.Д.: В данном случае суду безразлично погашен кредит или нет. Он устанавливает

Граждане взыскивают с банков... деньги!

Автор: Administrator
06.06.2011 13:47

факт незаконного получения банком комиссии и решает вопрос по ее возврату. Другие аспекты – погашен кредит или еще гасится – находятся за пределами судебного разбирательства.

Корр.: А куда обращаться?!

С.Д.: При всей очевидности вопроса он не так прост, как кажется. Вроде бы понятно, что в суд. Но в какой?! Закон «О защите прав потребителей» в нашем случае позволяет обратиться с иском или по месту регистрации ответчика, т.е. в нашем случае банка (филиала банка), где был взят кредит, или по месту жительства истца. Здесь – на ваш выбор. Можно отдать иск в суд, который ближе к вашему дому, а можно в тот, который более удобен вашему представителю. На согласование. Но это еще не все. Иск «по комиссии» может быть направлен как в мировой суд, так и в суд общей юрисдикции. В первом случае, «цена» ваших исковых требований не должна превышать 50-ти тысяч рублей, во втором – если она превышает этот порог. Иск, если вы бережно относитесь к своему времени, лучше направлять по почте заказным письмом. Оно обязательно будет получено судом, рассмотрено и будет вынесено определение о назначении слушаний по делу. Вы будете письменно об этом уведомлены.

Корр.: А какие документы должен иметь «на руках» гражданин, чтобы иметь возможность обратиться в суд и тот ему не отказал в удовлетворении иска.

С.Д.: В принципе, для назначения дела к слушанию суду достаточно одного искового заявления и приложенных к нему документов об уплате комиссии. В данном случае не нужна даже госпошлина, так как иск относится к категории «потребительских», то есть подается в рамках закона «О защите прав потребителей».

Корр.: Понятно и приятно! А на какую сумму может рассчитывать гражданин. И вообще, сформулируем вопрос шире - как правильно рассчитать стоимость своих исковых требований...

С.Д.: Если не вдаваться в правовые нюансы, то рассчитать исковые требования под силу школьнику средних классов. Из чего складывается сумма исковых требований. Во-первых, это сумма самой комиссии. Она в каждом банке была своя, но в среднем

балансировала от 2 до 4 процентов от суммы кредита. Эту цифру выдумывать и высчитывать не нужно, она должна быть указана в расширенной выписке, которую гражданин может взять в банке в заявительном порядке. Если банк игнорирует обращение – нельзя исключать и такой вариант, то расширенную выписку можно и нужно запросить в рамках судебного процесса. Суд по соответствующему ходатайству истца обратится в банк и обяжет его предоставить данную информацию.

Во-вторых, это ставка рефинансирования. Другими словами, это сумма, которую вы вправе требовать у банка за то, что в течение всего этого времени он незаконно пользовался вашими средствами, получая от этого выгоду. Какую конкретно выгоду получил банк, мы рассчитать не можем, поэтому законодатель предусмотрел один общий вариант расчета суммы. Величина ее привязана к ставке рефинансирования, установленной Центральным Банком России на оспариваемый период времени.

Корр.: А можно какой-нибудь пример?

С.Д.: К примеру. Комиссию вы заплатили в январе 2010 года, а в суд обратились в мае 2011 года. Ставка рефинансирования на тот период составляла 8% годовых, сумма вашей комиссии, условно, 30 тысяч рублей. За год и 4 месяца «набежало» еще 3 200 рублей. «Мелочь», а приятно.

Корр.: А судебные издержки?!

С.Д.: Это из разряда «третьего блока» ваших исковых требований. Сюда относится «моральный вред». То есть, компенсация за те нравственных и физических страданий, которые понес истец в результате незаконного изъятия денежных средств банком. Эта сумма различными судами и судьями варьируется в пределах от 500 рублей до 10 тысяч. Опять же насколько убедительно вы сможете доказать факт нравственных или физических страданий.

Добавим еще упомянутую Вами компенсацию судебных издержек – это документально подтвержденные расходы истца на составление искового заявления, консультационные и представительские услуги юриста или адвоката. Сумма в среднем составляет 5 тысяч рублей.

Граждане взыскивают с банков... деньги!

Автор: Administrator
06.06.2011 13:47

Корр.: Получается, что судиться с банком-то и не накладно...

С.Д.: Я могу предположить, что в скором времени банки начнут возвращать комиссию в заявительном порядке, то есть, не дожидаясь, когда граждане обратятся в суд. И вот почему. Я еще не упомянул о том, что кроме материального возмещения исковых требований граждан суды обязаны налагать на банк и штрафные санкции. Связано это с тем, что государство дополнительно наказывает нарушителей Закона «О правах потребителей». Штраф, а это 50% от суммы, назначенной к взысканию в пользу истца, должен быть уплачен ответчиком в пользу местного бюджета. Согласитесь, речь идет о немалых деньгах.

Более того, в пользу моего предположения говорит и уже упомянутое ранее решение Верховного суда РФ от 17 мая. Прецедент теперь позволяет судам в случае добровольного неисполнения заявления граждан взыскивать с банков и, так называемую, «неустойку».

Корр.: Спасибо за подробную и содержательную беседу!