А я обиделся, обиделся, обиделся, я буду… мстить, мстить, мстить …

Автор: Administrator
10.06.2013 12:57



В нашу редакцию вновь обратились участники увлекательного арбитражного процесса А46-8542/2010, одно из обособленных дел по которому в настоящее время разбирает судья Сергей Мельник. Уже неоднократно, открыто, всеми возможными способами служителю Фемиды предлагается отправлять правосудие в рамках здравого смысла и по Закону. Но в итоге на мотивированные жалобы, заявления об устранении многочисленных ошибок и описок в судебных актах следует еще более неадекватная реакция. Это очень похоже на личную обиду и мелкую месть…

«Что на зеркало пенять,

если рожа крива»

(несостоявшийся эпиграф

к гоголевскому «Ревизору»,

«Пословицы и поговорки

русского народа»)

На Омском правовом портале вышла статья о

применении судьей Сергеем Мельником в судебных актах приемов софистики (см. Юриста Никиту Уточенко обвиняют в участии в афере с поддельными векселями http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1194:2013-06-03-22-23-09&catid=122:2011-05-19-17-07-21&Itemid=135 , http://grass-omsk.livejournal.com/27931.html).

Аналогичные доводы стороной по делу отправлены в адрес Арбитражного суда Омской области и конкретно судьи Мельника. Заявители, как они сами признались, ждали от него содержательного разговора о правомочности использования софистики в судебных актах и о правильном применении законов логики при написании судебных актов. И тому было простое объяснение - по мнению представителей Ответчика, судебные акты этого «человека в мантии» изобилуют лингвистическими и логическими ошибками.Но доказать это они не могут. "Нас не слышат, не воспринимают, не отвечают по существу! Между тем, искореженная логика, положенная в основу судебных решений – это абсурд, это недопустимо, это нонсенс!", - вопиют заявители во все мыслимые инстанции и адреса.

Без логики - и ни туда и ни сюда…

Напомним логика – радел философии, наука о формах методах и законах познавательной деятельности , формализуемых с помощью логического языка.

Поскольку это знание получено разумом, логика также определяется как наука о формах и законах *правильного* мышления. Поскольку мышление оформляется в языке в виде рассуждения, частными случаями которого являются доказательство и опровержение, логика иногда определяется как «наука о способах рассуждения» или «наука о способах доказательств и опровержений». Логика, как наука, изучает способы достижения истины в процессе познания опосредованным путём, не из чувственного опыта, а из знаний, полученных ранее, поэтому её также можно определить как науку о способах получения *выводного знания*.

Одна из главных задач логики — определить, как прийти к выводу из предпосылок (*прав ильное рассуждение*
) и получить истинное знание о предмете размышления, чтобы глубже разобраться в нюансах изучаемого предмета мысли и его соотношениях с другими аспектами рассматриваемого явления.

Правильное применение законов логики имеет важное значение для написания судебных актов. Именно это обеспечивает законность судебных актов.

Неправильное применение законов логики может приводить к серьезным судебным ошибкам, а это судьбы людей, это убытки для физических лиц и предприятий, это разорение, это нарушенное производство. Поэтому обществу важно знать, а кто нас судит?! Знают ли эти люди элементарные правила и законы логики и правила и законы русского языка?!

Если умный – докажи!

Не скажу ничего необычного или нового: в нашем обществе судьи превратились в отдельную касту, отгороженную от общества «китайской стеной». Ну, прямо, как «запретный город». Куда под страхом немедленной смерти запрещено проникать простым «холопам».

Если Мельник Сергей Александрович человек честный, порядочный, принципиальный, то должен был высказаться относительно неправомочности использования софистики при написании судебных актов, признать судебную ошибку, извиниться. И все – вопрос исчерпан.

Или ситуация – наоборот. Тогда судья Мельник С.А. пусть объяснит заявителям, этим «глупым» и «неразумным», что использованные им приемы логики не являются

софизмами, что он правильно применял законы логики. И что он, кандидат юридических наук, лучше знает, что такое логика, какие есть законы логики и как они применяются. Именно на это и надеялась неудовлетворенная сторона, а еще на то, что судью чему-то учили в университетах, и что при назначении в арбитраж он сдавал квалификационный минимум.

Все ли судьи берут взятки?!

Но, повторюсь, никакого содержательного разговора не получилось. Как утверждают Ответчики по делу, "ничего мы не услышали от него вразумительного. По существу ответа не последовало".

Нет, безусловно, какой-то ответ все-таки последовал, но несколько иной, чем ожидалось. Ответ состоял в том, что Мельник С.А. назначил судебное заседание для… вынесения штрафа одному из участников судебного процесса по поводу... заявления об исправлении описки, которое тот и направил в адрес судьи для содержательного изучения. Как оказалось, судья оскорбился на безобидный поучительный текст заявления. И обиделся господин Мельник... за весь Арбитражный суд Омской области. Оказывается, не он применял софистику в своих судебных актах, а это делал… весь арбитражный суд!

Другой бы постеснялся выставлять напоказ свои ошибки и приписывать их всем своим

коллегам, всей судебной инстанции – Арбитражному суду Омской области. Надеемся, что судья Мельник С.А. хотя бы в дальнейшем не будет утверждать, что софистику применял при написании судебных актов не конкретный судья Мельник С.А., а арбитражный суд.

Между тем, мы опять сталкиваемся с известным приемом софистики. Когда претензии предъявляются отдельному конкретному представителю судебной власти, а это подменяется на то, что претензии не к нему, а ко всем судьям. Как еще можно назвать эту подмену понятий?! Уважаемый Сергей Александрович, заявители опять намерены повторить для Вас "на бис" довод об ущербности Вашей логики: если отдельные судьи берут взятки – это не значит, что все судьи взяточники! И это не значит оскорбление всех судей, и тем более – не оскорбление Суда!!!

Опять – двадцать пять! Если нужно разжевать основы логики, то Ответчики готовы это сделать еще и еще раз. Пока материал не будет усвоен на "отлично". Если сказал, что яблоко червивое, а яблоко – это фрукт. Следовательно, ты сказал, что все фрукты червивые?! Оскорбил все фрукты. Ай-яй-яй, нельзя оскорблять фрукты.

Вот и получается, кто же оскорбил суд? Судья, который применял софистику при написании судебных актов и приписывает, ничтоже сумняшеся, это всему Арбитражному суду, или участник судебного процесса, который вслед за служителем Фемиды также применил софистику для доказательства того, что судья Сергей Мельник взял взятку?! И – о парадокс – теперь этим же судьей с помощью тех же софистических манипуляций приписывается, что… весь Суд берет взятки…

Пользовал, пользую и буду пользовать…

Так кто же оскорбил суд?! По примеру с взяткой, которую в качестве доказательства наличия софистики использовали заявители, еще можно и нужно дискутировать, но в другой стране после подобных «судебных актов» судью бы быстро отправили на заслуженный отдых.

Если подвести «итого», то получится следующее. Оскорбленные ненадлежащим рассмотрением материалов дела люди направляют заявление, что не допустимо использовать софистику при написании судебных актов, дескать, признайте ошибку, извинитесь и исправьте. Ответ: отказываю, отказываю, отказываю. Без объяснения причин. Фактически судья прямым текстом говорит: использовал софистику при написании судебных актов, и буду использовать впредь. Ему говорят: хорошо, если ты считаешь это правильным, тогда и мы будем использовать софистику и с ее помощью докажем, что ты – взяточник. Фактический ответ: а вы не можете, не имеете право, а на то, что вы с помощью софистики доказали, что я взяточник, я - обиделся, обиделся, обиделся…

«Страшная месть» судьи Мельника

Далее судья Мельник задумал и осуществил «страшную месть». Он присудил штраф участнику судебного процесса 2000 рублей «за оскорбление суда».

Правда, на все попытки участников выяснить в чем суть оскорбления, отказался отвечать. Отказался и процитировать ту часть текста заявления, где, по его мнению, содержится оскорбление суда. Отказался, и сделать лингвистическую экспертизу. Ему говорили, что вы не специалист по лингвистике и русскому языку, и не можете судить о том, содержит этот текст оскорбление, или не содержит.

Ему объясняли, что "судья Мельник С.А. не является специалистом по логике". У участников судебного процесса сложилось мнение, что и слово "софистика" ему не знакомо. Участники судебного процесса долго объясняли, что не специалисту по логике, нельзя объяснить ошибку по логике на языке логики. Если ему, дилетанту, начать объяснять, что такое дизъюнкция, конъюнкция, импликация, предикаты, законы логики де Моргана и Клавия, силлогизмы, то уж точно участники судебного процесса будут обвинены в оскорблении суда, и их будут долго расспрашивать, где эти самые «предикаты» размножаются.

Только поэтому заявители и применили самый простой, доходчивый и яркий метод объяснения ошибочности логических рассуждений судьи, привели пример софистики и доказали с ее помощью, что судья – взяточник. Ясно, что при этом преследовалась только одна цель: на примере абсурдных утверждений объяснить ошибочность использования софистики в судебном акте. Никто не намеревался оскорблять суд и судью! Поэтому - зачем мстить, если умысла обидеть, оскорбить не было?!

В Арбитражном суде завелись… "предикаты"

Не обошлось и без натяжек при применении п.2 ст.119 АПК РФ («наложение судебных штрафов»). Дело в том, что эта статья используется при наложении штрафа на лиц, присутствующих в зале судебного заседания, за проявленное не уважение к суду.

А вот заявление об исправлении описки рассматривалось без участия сторон и без судебного заседания! Получается, заседания не было, участники в зале судебного заседания не находились, не уважение к суду в зале судебного заседания не проявляли, а штраф дали «за не уважение к суду в зале судебного заседания».

Опять у судьи Мельника С.А. проблемы с логикой. Нет, конечно, пред-установка и реакция закономерны, но как теперь судье вновь, в который раз, объяснить, что и это не правильно. НЕ ЗАКОННО! Опять привести пример, показывающий абсурдность данных логических рассуждений, по которым он в своем лице взял, да и обидеться за весь арбитражный суд. Начать толковать ему про предикаты, конъюнкции, дизъюнкции, опять же обидится за весь арбитражный суд. Наверняка сочтет, что предикаты, это что-то непотребное и оскорбительное. Участники судебного процесса в полном недоумении...

Автор: Administrator
10.06.2013 12:57

Мы рождены, чтоб сказку сделать былью…

Не обошлось последнее судебное заседание и без курьезов. Дело в том, что в судебных заседаниях по делу Ф-468542/2010 "О банкротстве" участвуют вымышленные персонажи, типа Бабы-Яги или Кащея-бессмертного.

Не подумайте, что прямо на заседаниях сидит Баба-Яга. Нет, вымышленные персонажи участвуют в судебных процессах заочно. Но они пПрисылают участникам судебного процесса, и прямо в суд заявления, ходатайства, доказательства. Суд в свою очередь исправно принимает эти доказательства, приобщает их к материалам дела, рассматривает ходатайства и заявления.

В данном судебном процессе подобный вымышленный персонаж назывался Васюхин Илья Григорьевич. Чтобы доказать, что он не вымышленный в суд присылались и копия паспорта, и документы, заверенные нотариусом (позвонили нотариусу, он сказал, что "все поддельное" - !). Но только он не получал никаких обратных почтовых отправлений, не являлся на судебные заседания, по указанному адресу не проживал. И обо всех этих сказочных художествах неоднократно говорилось суду.

Суд по Закону должен был признать его анонимом , а все заявления, доказательства, ходатайства - анонимками. По законам РФ анонимки не рассматриваются и в качестве доказательства не принимаются. Почему, спрашивается, в нашем случае суд это не

делает?

А дело в том, что все основные доказательства по делу, представленные конкурсным управляющим Никитой Уточенко в суд, были переданы ему… Бабой-Ягой, ой простите, оговорились – Васюхиным И.Г.!!! И на этих "доказательствах" (читай - анонимках) построены все судебные акты! Если теперь в каком-то судебном процессе признать его анонимом, а представленные им документы анонимками, то необходимо отменять все раннее принятые судебные акты!!!!!!!!!!!!!!!!!! Но это, естественно, не нравится, ни судьям, поучаствовавшим в «вершении Правосудия», ни господину Уточенко. Видимо, здесь и нужно искать первопричину вдруг обозначившихся проблем с логикой, лингвистикой и арифметикой у судьи Сергея Мельника...

Расписка о взятке судьи… приобщена к делу!

Проявился вымышленный персонаж Васюхин и в этом деле. Он прислал по почте одному из участников судебного процесса заверенную им копию расписки гражданина Мельника С.А. о том, что тот «получил от Уточенко Н.М.» взятку в размере «5 млн рублей».

Эту расписку представили в суд в качестве доказательства. Казалось бы, признай Васюхина И.Г. анонимом, и данную расписку анонимкой, и откажись принять эту

расписку в качестве доказательства в суд и вопрос – закрыт. Ан, нет! Ничего подобного! Судья Мельник С.А. признает эту расписку… допустимым и законным доказательством и приобщает ее к материалам дела, и ничего не сообщает участникам судебного процесса о том, что данная расписка является «фальшивкой и анонимкой»! Участники судебного процесса потеряли дар речи. Получается, что судья Мельник С.А. признал эту расписку действительной и фактически подтвердил, что он взял взятку от Уточенко Н.М. в размере 5 миллионов рублей?! Тогда, вообще, не понятно в чем же обида судьи Мельника С.А. на то, что его пока что в качестве примера заподозрили во взяточничестве?!

Может, это не ошибка, а умысел?!

В нашей первой статье на данную тематику также говорилось, что "апелляционная инстанция фактически повторила судебный акт Мельника С.А.". И ей также было направлено заявление об исправлении описки. Заявителям пришел судебный акт – ответ на пяти листах.

Напомним, в заявлении было указано, что ошибочно судьи при написании судебного акта использовали софистику (внешне правдоподобные, но ошибочные логические рассуждения) и ошибочно использовали в качестве доказательств, доказательства, которые не исследовались в судебном процессе и которых никто из участников судебного процесса не представлял в судебный процесс в качестве доказательства.

Здесь возможны два варианта ответа:

1) Суд пишет, что ошибки никакой нет, что суд правомочно использовал софистику в судебном акте, и что суд правомочно использовал в качестве доказательств, доказательства, которые не исследовались в судебном процессе, и которые никто участников судебного процесса не представлял в судебный процесс в качестве доказательства. Далее можно написать (а можно и не писать), что суд по своему внутреннему убеждению, основанному и т.д. и т.п. пришел к такому выводу. Все кратко и понятно и не надо много писать. Обратим внимание, что в этом случае ничего исправлять не надо и об этом не имеет смысла вообще говорить.

2) Суд признает, что использование в судебном акте софистики – это ошибка, и также ошибка использование доказательств, которые не исследовались в судебном процессе, и которые никто участников судебного процесса не представлял в судебный процесс в качестве доказательства. Далее можно написать, суд может самостоятельно исправить эту ошибку или нет, в зависимости от того, как толкуется ст. 179АПК. Опять все кратко и понятно и не надо много писать.

Так как в обсуждаемом судебном акте, обосновывается отказ в удовлетворении заявления об исправлении описки тем, что исправлять описки путем изменения самого текста судебного акта, суд не может так, как это повлечет изменению его существа, что недопустимо в порядке ст. 179 АПК (см. стр. 4, 2 абзац снизу), **то получается, что суд считает, что при написании судебного акта были допущены ошибки.**

Так как, если ошибок нет, то исправлять ничего не надо, а соответственно и обосновывать отказ в удовлетворении невозможностью исправлять ошибки, нет необходимости.

На первый взгляд, суд не пошел на использование софистики в очередной раз (в явной форме) и нигде прямо не указал, что ошибки не было.Неявное использование этого софизма (суд нигде прямо не указал, что совершил ошибку) как бы не считается.А то прямо напрашивается софистическое утверждение:

Раз ошибку нельзя исправить. Значит, ошибки не было.

Или два других варианта, которые показывают абсурдность данного софистического утверждения.

Сапер не может исправить свою ошибку. Значит, сапер не допускает ошибок.

Врач неправильно лечил больного и тот умер. Исправить ничего нельзя. Значит, не было ошибок при лечении.

"Будьте последовательны, если сказали А, то скажите и Б. Если Вы считаете, что «нельзя исправить ошибку» и на этом основании отказываете в удовлетворении заявления, то признайте, открыто и прямо, что при написании судебного акта имела место судебная ошибка. Для нас это очень важно. А как исправить судебную ошибку мы найдем способ самостоятельно", - в очередной раз обращаются к Фемиде ошарашенные непониманием Ответчики.

P.S.

Заявители, показывая адекватность своих заявлений, просят учесть Суд, что "Хотя мы и не согласны с нынешней трактовкой ст. 179 АПК РФ, которую использовал суд, но наше мнение в данном случае не имеет значение так, как толкование законов есть неотъемлемое право суда".

Владимир Седов,

по материалам арбитражного дела А-468542/2010.