



Пока местный Следком продавливает через Фемиду свою версию смерти 14-ти летнего школьника в аквапарке Любинского района, наиболее вероятный преступник скрывается от силовых органов в... Таиланде!

«Ложь, набирая силу,

никогда не вырастет

в истину»...

Рабиндранат Тагор

Начну очередное повествование «в огород» омского филиала ведомства генерала Александра Бастрыкина с тезиса, который постараюсь раскрыть и обосновать ниже.

Всем содержанием.

- Опыт Следственного комитета России по установлению обстоятельств резонансных трагедий и виновных лиц, а также по устранению первопричин,

приведших к преступлению Закона и к человеческим жертвам, похоже, не только не востребован в Омске, но и подвержен... отрицательной

ревизии!



**Ничего не знаю, их...
хата с краю!**

«Стрелочники» - такой цикл публикаций мы ранее анонсировали на нашем сайте.

Первый материал «серии» уже увидел свет и, судя по количеству просмотров и комментариев в мой адрес, содержанием активно интересуются (см. **«Стрелочница?!» или Как местный бомонд выгораживает из-под «уголовки» статусного сына** http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3810:poopowefdv&catid=185:astashkin)

).

Рядовые граждане и компетентные органы.

В центре внимания независимых журналистских расследований данной рубрики и впредь будут конкретные криминальные эпизоды, резонансные уголовные дела и судьбы граждан, угодивших в тенета неоднозначных и, возможно, огульных обвинений со стороны омского

Следкома.



К сожалению, приходится констатировать, что тенденциозность, двойные стандарты и правовой нигилизм, местного следствия зашкаливают.

По прежнему.

Только из последних ярких примеров подобных «подмен» выделяю «**дело Омских патологоанатомов**

»,

«

дело Отца-«тирана

», «

дело ветеринара Светланы Кудри

», «

дело Юрия Макарина

», «

дело Сергея Борисова

», «

дело Алексея Белоусова

», «

дело Вадима Гаврика

», «

дело Владимира Артемченко

», «

дело Романа Петрова

», «

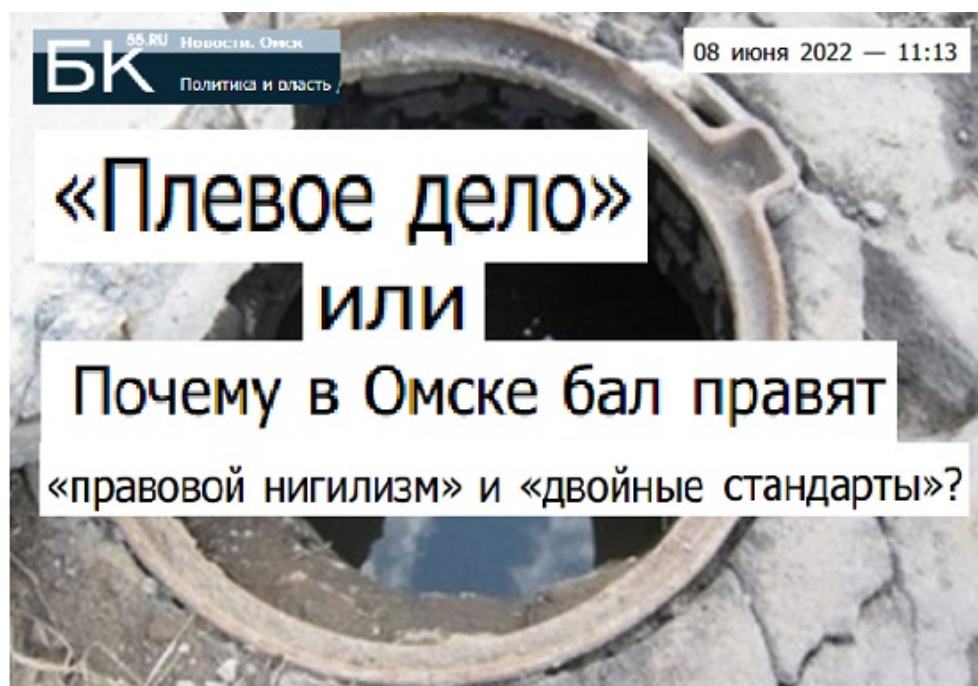
дело Николая Чернецова

», «

дело отца и сына Сорокиных

»... - список далеко не исчерпывающий.

Навскидку.



**В критике рождается...
Истина!**

Безусловно, объем работы у Следкома с его полномочиями и сферой компетенции в масштабах Уголовного кодекса РФ огромный.

По большей части он «тяжкий» и «кровавый».

Между тем, это увеличение нагрузки и усиление критики СУ СК России по Омской области со стороны «заинтересантов» я увязываю, прежде всего, с низкой профилактической работой, с отсутствием должных превентивных мер реагирования, с некомпетентным руководством.

Возможно, «глаз замылился», не исключено, что нет должного надзора и оперативного сопровождения.

Как вариант, идет потворство следствию со стороны местной

Фемиды.



Но при любом раскладе это не должно давать право следователю, как лицу процессуально независимому, полномочному и самостоятельному, в каких-то случаях действовать на ощупь, спустя рукава или на... заказ.

Даже если просьба идет «сверху» (я и такой подоплеки разного рода следственных «ошибок» и «недосмотров» не исключаю).

Вот очередной пример того, как вместо установления истины, восстановления обстоятельств трагедии и справедливых выводов о причинах со всеми вытекающими, имеем сомнительного плана предварительное расследование.

На мой взгляд, тенденциозное, странное, одностороннее, субъективное...

Автор: Administrator
17.04.2023 16:09

Не такое!



Никто не видел, как мальчик утонул

Сначала о сути ЧП и последовавшего за ним уголовного дела.

Трагический криминал случился в аквапарке базы отдыха «Политотдел» (Любинский район Омской области) в мае 2022 года.

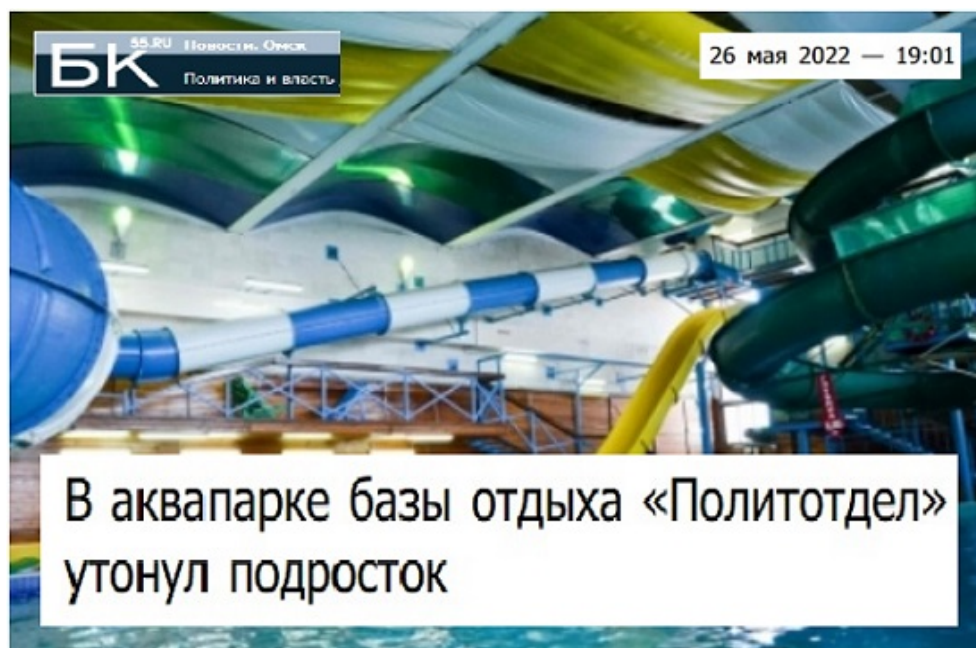
Группа омских школьников из СОШ №113 в составе 20 человек и двух сопровождающих решила отметить окончание учебного года увеселительной поездкой с принятием водных процедур.

На свежем воздухе.

Однако, задорное времяпрепровождение в сельском аквапарке закончилось летальным

исходом: один из мальчиков, нырнув под воду, на поверхность

не выплыл.



Местные СМИ тут же массово отреагировали на чрезвычайное происшествие.

«Сегодня 14-летний школьник, не умеющий плавать, утонул, катаясь с горки бассейна аквапарка базы отдыха «Политотдел» » (см. В аквапарке базы отдыха «Политотдел» утонул подросток <https://bk55.ru/news/article/202962/>).

Была и другая версия:

«Как сообщает «Новый Омск»,... ребенок... не катался с горки, а нырял вместе с одноклассником в большом бассейне, глубина которого достигает 3.5 метров.

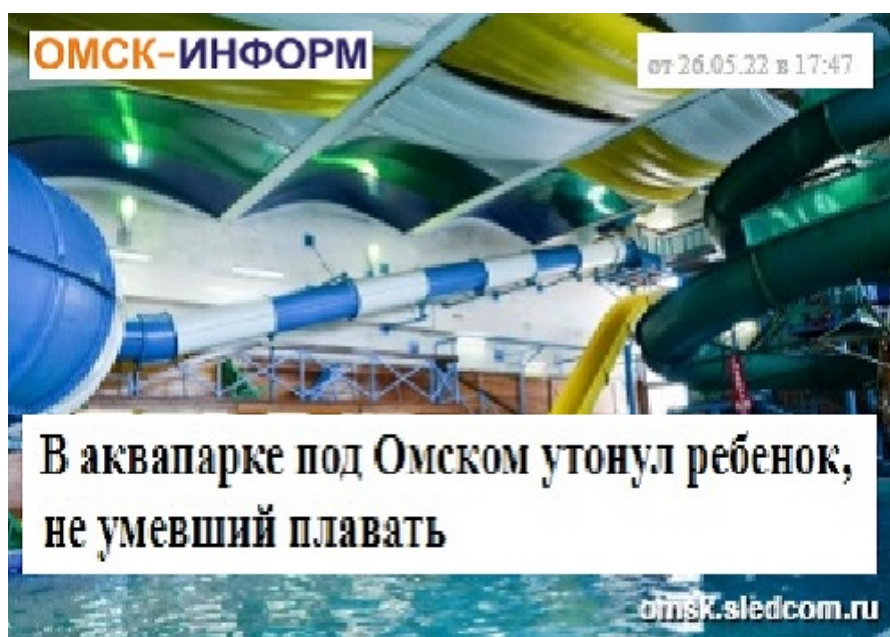
Сопровождающих при этом на записи не видно, как и дежурных спасателей »
(см.

«Никто не следил». Появились подробности трагедии в омском аквапарке

<https://gorod55.ru/news/2022-05-31/nikto-ne-sledil-poyavilis-podrobnosti-tragedii-v-omskom-akvaparke-92797>

).

Цитаты.



Даже по двум-трем десяткам официозных «заметок» достаточно сложно восстановить ход реальных событий.

В момент трагедии.

А вот позиция следствия афишируется удивительно единообразно по всем позициям.

Автор: Administrator
17.04.2023 16:09

Подозреваемым (п.«в» ч.2 ст.238 УК РФ – **«оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровью потребителей, повлекших по неосторожности смерть человека** ») стал управляющий (по другим источникам, «замдиректора», «менеджер») базы отдыха «Политотдел» 49-летний экс-военный из Подмосковья Алексей Михайлович

Белоусов.



Грузите его... апельсиновыми бочками!

Впрочем, мнение или версию событий со стороны «преступника» никто узнать не удосужился.

Или не смог, или не захотел.

Автор: Administrator
17.04.2023 16:09

Между тем, обтекаемые формулировки силовиков не могли не вызвать если не обоснованных сомнений в их безупречности, то, на худой край, уточнений.

«Обвиняемый не обеспечил надлежащие безопасные условия для отдыха граждан в аквапарке, контроль за которыми в бассейне квалифицированными инструкторами и спасателями не осуществлялся» - такова, если кратко, суть гособвинения, которую озвучил

Следком.



Старший помощник руководителя СУ СК России по Омской области Лариса Болдинова раскрыла подробности правовых претензий к гражданину Белоусову.

«Мальчик, практически не умевший плавать, катаясь с горки бассейна, утонул.

Подросток находился в группе из 20 одноклассников в сопровождении двух взрослых.

« Несмотря на то, что в тот день в аквапарке находилось более 100 посетителей и пять инструкторов, последние не были официально трудоустроены и не прошли курсы по спасению утопающих и оказанию первой помощи, инструктаж по технике безопасности с детьми не проводили, никаких спасательных средств не предлагали. Первыми утонувшего мальчика заметили дети, спасти ребенка не удалось, приехавшие врачи скорой помощи констатировали его смерть », – сообщили в следкоме.

Несмотря на то, что в тот день в аквапарке находилось более 100 посетителей и пять инструкторов, последние не были официально трудоустроены и не прошли курсы по спасению утопающих и оказанию первой помощи, инструктаж по технике безопасности с детьми не проводили, никаких спасательных средств не предлагали. Первыми утонувшего мальчика заметили дети, спасти ребёнка не удалось, приехавшие врачи скорой помощи констатировали его смерть» (см. Замдиректора базы отдыха «Политотдел» Алексея БЕЛОУСОВА обвинили в смерти мальчи

ка в аквапарке

<https://kvnews.ru/news-feed/180248>

).

Как-то так...

Сегодня, 31 марта, старший помощник руководителя СУ СКР по Омской области Лариса БОЛДИНОВА сообщила суть гособвинения:

«Обвиняемый не обеспечил надлежащие безопасные условия для отдыха граждан в аквапарке, контроль за которыми в бассейне квалифицированными инструкторами и спасателями не осуществлялся. Мальчик, практически не умеющий плавать, катаясь с горки бассейна, утонул. Подросток находился в группе из 20 одноклассников в сопровождении двух взрослых. Несмотря на то, что в тот день в аквапарке находилось более 100 посетителей и пять инструкторов, последние не были официально трудоустроены и не прошли курсы по спасению утопающих и оказанию первой помощи, инструктаж по технике безопасности с детьми не проводили, никаких спасательных средств не предлагали. Первыми утонувшего мальчика заметили дети, спасти ребёнка не удалось, приехавшие врачи скорой помощи констатировали его смерть».

Если вина управляющего базы будет доказана, то ему грозит лишение свободы сроком до 6 лет.

омский житель 27.05.2022 10:35:34

соболезнования родителям - к ответственности дежурных на воде аквапарка теперь уже уголовной

👍 13

Ответить Ссылка

💬 1

омский 27.05.2022 10:37:36

родителям соболезную а организаторов к ответственности за отсутствие контроля на воде

👍 12

Ответить Ссылка

💬 1

омичка. 27.05.2022 13:45:13

Была как то в спортивном бассейне. На соседней дорожке тренировались дети лет 8-10. Человек 10 отрабатывали технику. Там вода "кипела", не видно никого было. Тренер на берегу газету читал. За детьми на воде нужен глаз да глаз.... ни на минуту нельзя оставлять. Соблезную родителям.

👍 9

Ответить Ссылка

💬 3

<https://news.omsk.ru/news/126063-deley-v-bassejne-ostavili-odnix-rebya-malchika>



У семи нянек любой ребенок без глаз...

Как видим, претензий к организации работы аквапарка в селе Политотдел, действительно, много.

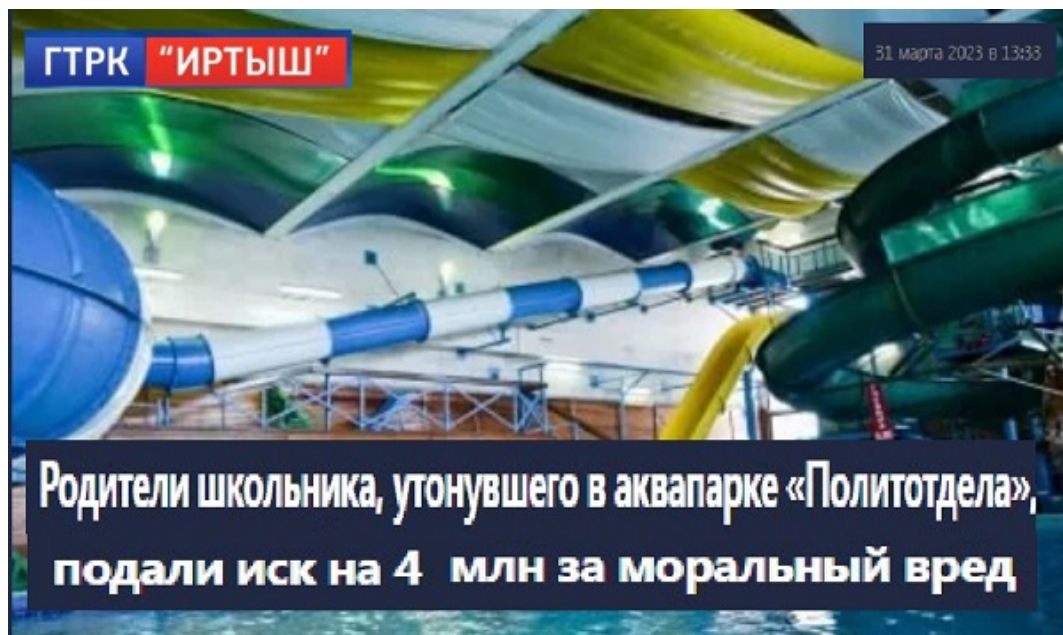
Даже у обывателя.

Прежде всего, нарекания адресованы к тем, кто в момент трагедии находился в непосредственной близости от погибшего школьника.

Вопросы не каверзные или «от фонаря», а находятся в правовом поле тех полномочий, которые возлагались на этих людей, исходя из логики событий и здравого смысла.

О юридической подоплеке пока речь не ведем — об этом

позже.



Например, граждан интересует, как оценить действия сопровождающих лиц, среди которых и классный руководитель.

Почему не оказалась рядом? Почему не заставила надеть спасательный жилет?

Относительно спасателей: почему не узнали об отсутствии у подростка навыков плавания? Почему не проконтролировали? Почему вовремя не заметили?

А где была администратор заведения? Директор?

Почему, почему, почему... - и ответы по каждой позиции далеко не очевидные, в каждой правовой коллизии нужно разбираться.

Опосля.



Бравого полковника – на должность

Теперь давайте попробуем послушать и услышать другую сторону конфликта.

Видимо, эмоционально и морально сложно оправдываться, когда тебе с самого начала припечатали ярлык «виновного в смерти ребенка».

Тем не менее.

- Меня зовут Белоусов Алексей Михайлович, - передо мной подтянутый и собранный мужчина средних лет. - **26 мая прошлого года в Политотделе произошла вот такая трагедия, в аквапарке утонул мальчик.**

Автор: Administrator
17.04.2023 16:09

Я на тот момент исполнял обязанности управляющего, меня брал на работу собственник базы отдыха «Политотдел» и других предприятий Омска Канушин Роман Анатольевич (категорически отказывается от этой роли - автор).

Когда мы обговаривали мою роль и полномочия, он мне говорил, что я «должен навести порядок». Ситуация с дисциплиной обстояла не лучшим образом, а говоря прямо –

плохо.



Далее собеседник поведал, что его должность подразумевала отчетность перед хозяином бизнеса за эффективность работы точек.

В Политотделе таких самостоятельных подразделений было 12. Это аквапарк, гостиничный комплекс, технические и обслуживающие подразделения, общепит,

столовая, розница, прокат, контактный зоопарк, подсобное хозяйство, общежитие.

На каждом таком обособленном участке был свой руководитель, который был в курсе всего и отвечал за внутреннюю организацию работы. И за ее результаты.

- Я же должен был наладить слаженную работу подразделений между собой, чтобы все исполняли задачи, которые ставились Романом Анатольевичем

Канушиным.



Со слов господина Белоусова, Роман Канушин приезжал в Политотдел каждую неделю, лично проводил планерки с участием всех руководителей подразделений.

- Мы весь ход заседаний протоколировали, отчитывались о выполнении прежних показателей и ранее поставленных задач. Следующим протоколом нам ставились задачи на следующий период

....

Видно было, что экс-управляющий заметно нервничает и вновь заводит речь о дне трагедии:

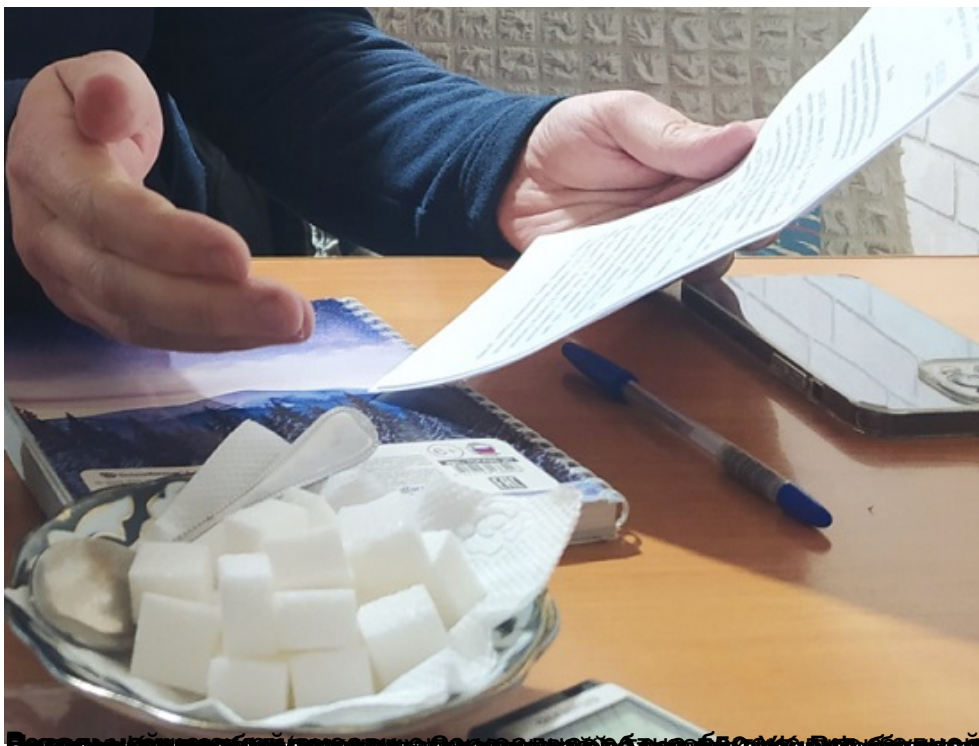
- Когда я пришел на место ЧП, я заметил, что ребенок уже покрылся трупными пятнами, хотя его только достали, минуто-две. Он, видимо, долго пролежал под хлористой водой...

Я спросил у администратора, что и как, мне ответа никто не дал. На месте был фельдшер, который оказывал помощь, потом подошла женщина-реаниматолог, которая у нас отдыхала, она провела комплекс искусственного дыхания, но результата

не было.

«Подстава!» или Как хозяева базы отдыха «Политотдел» подвели человека под «уголовку»...

Автор: Administrator
17.04.2023 16:09





Блоггер Алексей Печенкин (своего рода «Политотдел») в интервью СКР рассказал историю, которая



«Моя дочь 7 лет жила за границей, потом вернулась в Россию, три года проработала на нашем предприятии экономистом, и тут меня осудили. Ей пришлось взять на себя все управление бизнесом. Если бы не Настя, у нас бы сейчас ничего не было».

Наши журналисты рассказали о том, как Алексей Печенкин попал в тюрьму и о том, что он сейчас делает. В





Мошенники по... жизни?!

Дальнейшие головокружительные по скорости и содержанию события заставили управляющего усомниться в порядочности своего реального работодателя.

И вспомнить про его тюремное, мошенническое, прошлое.

- Буквально через час-другой после подписания должностной инструкции мне на телефон поступил звонок от Ильи Канушина. Дескать, тебя приглашают в СКР, просят срочно приехать...

Белоусов, полагая, что речь идет о дополнительном допросе или очной ставке, тут же едет в Следком.

Когда он появился в кабинете следователя, то ему продемонстрировали подписанный им часом ранее документ и объявили его «подозреваемым». Тут же он был задержан на 48 часов с тем, чтобы предъявить обвинение и определить меру пресечения.

Через суд.



За двое суток в ИВС в мыслях и в голове у Белоусова все перемешалось.

Фальсифицированный документ, на котором еще не успела паста высохнуть, просьба хозяина Канушина «поддержать друг друга», обещание быть «один за всех, все за одного», подозрение, задержание...

- Оперативность СКР в обвинительном уклоне следствия и в односторонности исследованных доказательств просто зашкаливала...

Благо, суд определил в качестве меры пресечения не взятие под стражу, а домашний арест.

В следующий раз на допрос экс-управляющего вызвали только в июле. Появившиеся были иллюзии, что «следствие разобралось», что «силовики поняли», что «сотрудники СКР разобрались в хитросплетениях», развеялись.

В одночасье.



У Омского следствия... «рамочный характер»

Все было по-прежнему – в числе фигурантов значился все тот же Алексей Белоусов.

В единственном лице и числе.

- Я думал, что следствие за это время определило для себя, кто есть кто, и какую степень ответственности каждый несет за состоявшееся ЧП. Кто оказывал услуги, а кто контролировал их. Оказалось, что нет...

Новым в материалах дела стало возложение на обвиняемого бремени финансовых обязательств перед родителями погибшего мальчика по гражданскому иску.

Автор: Administrator
17.04.2023 16:09

Уже в августе прошлого года Любинский МСО СУ СК России по Омской области готов был передать материалы уголовного дела в суд, впрочем, в накатанный ход следствия вмешалась

защита.



Казалось бы, жалоба обвиняемого и его адвоката в Генпрокуратуру РФ и заинтересованный отклик из столичного ведомства помогут поставить ход следствия на грамотные рельсы.

Дело из надзорного ведомства вернули «для устранения недостатков».

- Но прошли месяцы, а ничего кардинально не изменилось, даже ухудшилось, в том плане, что касается меня , - Алексей Михайлович, подтверждая слова, разводит руками.

Следком даже после контроля сверху совершенно не хочет пересмотреть свою версию событий и причастность к ним иных работников.

- Они прикрывают нарушения, халатность отдельных должностных лиц, которые непосредственно причастны к смерти мальчика...

На мой взгляд.



Правило № 1: не можешь – не берись!

В словах и позиции Алексея Михайловича есть и определенная логика и нормативная база, а больше фактов и свидетельств.

В том числе, в формате видео.

Например, что касается «сопровождающего лица», оно же – учитель СОШ №113 и классный руководитель утонувшего ученика, она же – госпожа Плохотнюк О.А.

Именно она и еще один педагог сопровождали группу школьников из Омска. Именно Плохотнюк взяла на себя ответственность за жизнь и здоровье детей, как это у нее прописано в документации. Именно она самоустранилась от контроля, хотя весть алгоритм ее действий был подробно прописан.

И расписан.



Согласно регламенту, нужно было разбить группу школьников на то количество детей, которое можно было контролировать.

В нашем случае – по десять, что и было сделано.

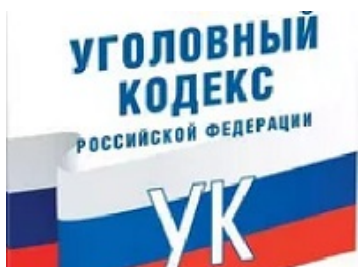
Затем нужно было убедиться, кто умеет плавать, а кто нет. В обязательном порядке обеспечить плавсредствами безопасность тех, кто не держится на поверхности.

Или все время контролировать их визуально.

Плохотнюк, по одним свидетельствам, «не уточнила по навыкам плавания», по другим показаниям, «знала о том, что Данил Ц. не умеет плавать», об этом классного

руководителя накануне поездки предупреждала мать утонувшего

ребенка.



Это далеко не полный перечень претензий к поведению школьной учительницы.

Она не могла контролировать детей всех вместе, она в момент трагедии находилась в сауне, мотивируя это тем, что хотела проверить, есть ли там дети и что они делают.

Да, действительно, по записям с видеокамер видно, что госпожа Плохотнюк была в сауне, и время установлено, сколько она там находилась.

В минутах и секундах.

Из чего можно сделать вывод, что, скорее всего, женщина впервые приехала на базу отдыха «Политотдел» и по-максимуму времени старалась посвятить себя... оздоровительным процедурам – джакузи, сауна и так далее.

«Главный обвиняемый» в смерти подростка уверен, что **«если бы учитель убедилась, что ребенок не умеет плавать, обеспечила его средствами защиты, то трагедии удалось бы**

избежать».

ПРОТОКОЛ
ознакомления обвиняемого и его защитника
с материалами уголовного дела

р.п. Любинский, Омская область

« 25 » ноября 2022 г.

Начало: 15 час. 00 мин. 25.11.2022
Окончание: 16 час. 00 мин. « 25 » 11 2022

Старший следователь Любинского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета РФ по Омской области майор юстиции Дулина В.Ю.

**Ничего - не вижу, не знаю,
не скажу!**

Самое обидное, что мама дала Данилу средства на спасательный жилет или нарукавники, но в аквапарке при обращении к обслуживающему персоналу этот вид снаряжения выдавался без денег.

Бесплатно.

- Это сейчас в Протоколе допроса администратор Сигалаева Л.Г. почему-то говорит, что «мы их не выдаем», - экс-управляющий недоумевающее качает головой. - Это является неправдой!

Самое время поговорить «про администратора».

Автор: Administrator
17.04.2023 16:09

По словам обвиняемого, «**именно ее слова кладут в основу обвинения в мой адрес, а мои слова не принимаются и не проверяются**»...

Между тем, со ссылкой на администратора в СМИ появилась информация про пятерых спасателей, которые присутствовали на месте ЧП, однако,

это не так.

Содержание ходатайств или иных заявлений: С искренним
уголовного дела отказываюсь в полном объеме
применять и признать виновным в виде как раскаяния
так и совместно с законником без ограничений
во времени. С беззастенчивым доносительством
отказываюсь в полном объеме. Остаток ходатайств.
Вину не признаю. Подписи свидетелей: Юри-
шова И. В., Ситомасов Д. Г., Верхо Е. П. не соответствуют
и противоречат их должностным инструкциям, принятым
беззастенчивым доносительством и не основаны на законе
содержат не соответствующие действительности сведения о
моей деятельности, нахождении и деятельности объектов
объект. В связи с этим ходатайствую о прекращении
их делов с указанным лицом.

По версии гр. Белоусова А.М., на момент утопления мальчика в аквапарке трудились только два спасателя, которых накануне привлёк к работе сам экс-управляющий.

- Иногда по просьбе администратора я помогал ей в подборе персонала. Но делал это, не исходя из своих должностных обязанностей, которые прописаны на тот момент даже не были, а исходя из тех общих задач, поставленных мне реальным хозяином бизнеса , - каждое свое слово и предложение Алексей Михайлович теперь

тщательно взвешивает и старается конструировать свою речь без многозначности.

- Набрать квалифицированных спасателей у меня не было возможностей. Я не занимался кадрами и не мог обещать им достойную зарплату, а если нет заработной платы, то нет и нужной квалификации. Все взаимосвязано. Так везде в бизнесе Омска...

Бесспорно.



Как пояснил бывший управляющий, он также не отвечал и за вопросы финансирования:

- Канушин-старший эти вопросы не принимал и не решал положительно, поэтому исходили из той ситуации, какая была по факту...

Как правило, приглашали по совместительству или на смену-две ребят из других предприятий Любино – ТД «Любинский», консервзавод, отдел кадров.

Автор: Administrator
17.04.2023 16:09

Когда администратор приходила к Белоусову и взмаливалась, что она не может найти людей, тот откладывал свои дела в сторону и помогал ей. Именно помогал, хотя это не было его прямыми должностными обязанностью, было общее понимание сопричастности.

- У меня не было ни штата в резерве, ни дополнительных финансов, были только связи и контакты других руководителей, к кому я мог обратиться.

За помощью.

Свидетель	 (подпись)	<u>И.В. Канунин</u> (инициалы, фамилия)
По существу заданных мне вопросов могу пояснить следующее: Статья 51 Конституции Российской Федерации, согласно которой я вправе не свидетельствовать против самого себя и своих близких родственников, мне разъяснена и понятна. Данным правом воспользоваться не желаю. В настоящее время чувствую себя хорошо и желаю давать показания. <u>В настоящее время я трудоустроен в ООО «РОДОНИТ», занимаю должность директора с 2018 года. В мои обязанности входит: руководить финансово-экономической и хозяйственной деятельностью предприятия, выполнение всех обязательств предприятием перед федеральными и местными бюджетами, принятия мер по обеспечению предприятия квалифицированными кадрами. Раз в 2 месяца я посещаю базу отдыха «Политотдел», чтобы встретиться с Алексеем Михайловичем Белоусовым, управляющим для согласования текущих заявок. Всеми вопросами по трудоустройству и качеству выполняемой работы занимается Белоусов А.М.</u>		

Что-то подобное сложилось и накануне трагических событий.

Для открытия аквапарка нужно было закрыть нехватку двух спасателей. Белоусов их нашел. Частным порядком.

На момент ЧП именно эти парни и были на рабочем месте, а вот два работника, которые находились в непосредственном подчинении администратора Сигалаевой, почему-то на месте дислокации отсутствовали.

- Один, вроде бы, ушел на обед, видимо, с разрешения администратора, а второй неожиданно... уволился, как следует из показаний другого свидетеля. Вот объясните, как я мог все это знать и контролировать? – в голосе обвиняемого отнюдь не риторика.

Ему никто превентивно не сообщал, что из пяти спасателей на дежурстве осталось двое. Какой вывод следует? А такой, что администратор полагалась на собственные силы.

И возможности.



И это не предположение или реверанс в сторону должностного лица.

В инструкции администратора черным по белому прописано, что безопасность посетителей в ее компетенции и именно ей подчиняются спасатели.

Та же ситуация и согласно ГОСТа.

Администратор «водного заведения» обязана устанавливать время дежурства спасателей на постах, раставлять их на местах в течение смены. Если нужно усиление, обнаружена нехватка персонала, то администратор обязана была поставить на вид вышестоящее руководителю.

Автор: Administrator
17.04.2023 16:09

- Но этого сделано не было. Сама Сигалаева, зная о дефиците кадров, не находилась в зале аквапарка, а длительное время была где-то за его пределами...

Женщина опомнилась, когда ей сообщили, что со дна бассейна достали мальчика. Между тем, в должностные обязанности администратора входит оперативное управление ситуацией.

«Здесь и сейчас».



Когда трагический опыт не востребован

Есть вопросы и к спасателям, которые в аналогичных эпизодах со смертельными исходами в аквапарках России массово являются обвиняемыми, подсудимыми.

И осужденными.

Но это уже по большей части мои личные рассуждения при анализе обширного Интернет-материала. Тонут, гибнут, умирают дети в авкапарках, бассейнах, саунах...

Среди лиц, привлекаемых к уголовной ответственностью спасатели-инструкторы, руководство специализированной спасательной службы, директора фирм, владельцы бизнеса.

Замдиректоров, они же – управляющие, я среди подсудимых не нашел.

Омск и здесь, похоже, впереди судебной практики

всей.



Я не исключаю, что и обвиняемый Белоусов почерпнул в Интернете массу пикантных для себя подробностей.

Поэтому и начал «бить в колокола», писать жалобы, обращения, ходатайства.

Ища защиту и понимание.

- Я просто поражен, в материалах дела в действиях всех этих людей нет никакого состава преступления, а я, на тот момент управляющий 12-ью подразделениями базы отдыха, уехавший доярок искать на подсобное хозяйство и на плановую инспекцию территории, оказался преступником и виновным в смерти мальчика...

- Я не отказывался и не отказываюсь от ответственности, но не таким же паскудным образом, когда на меня все повесили.

До кучи.



От греха подальше в... Таиланд!

А теперь о самом интересном с точки зрения уголовного следствия.

Когда гражданин Белоусов понял, что никто из его бывших работодателей рассказывать правду не намерен, а его преднамеренно втянули в «уголовку», он под Протокол поведал о подделанном трудовом договоре и о фиктивных должностных инструкциях.

Свидетель Роман Канушин, тот который был осужден за мошенничество, заявил о том, что его оболгали, что это клевета и клевет.

Чистой воды.

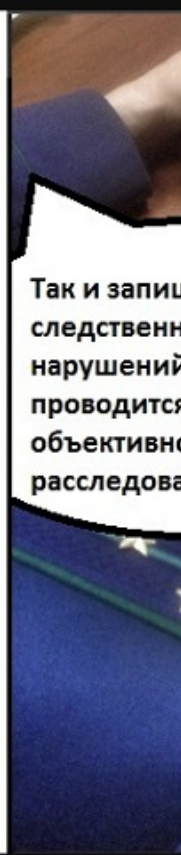
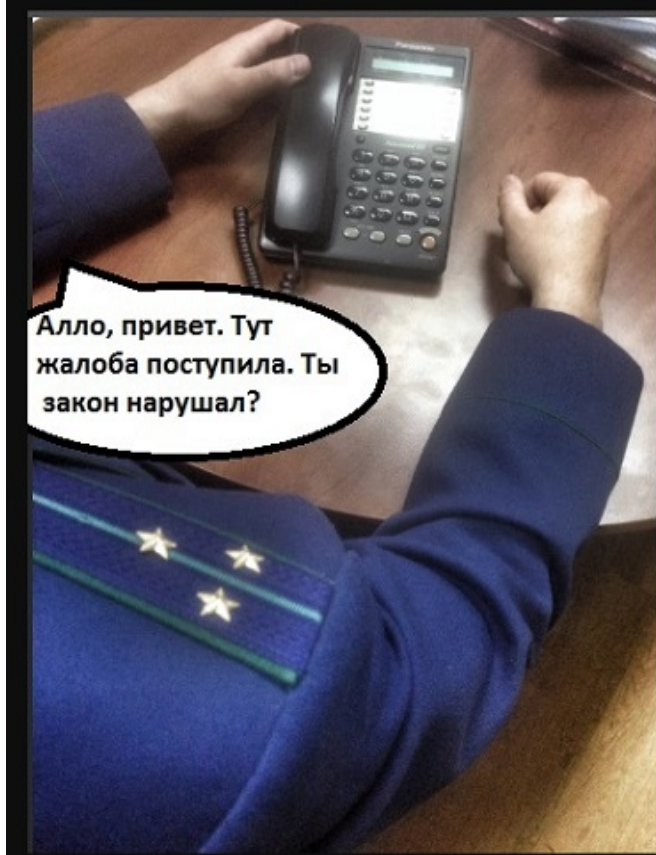
- Племянник Илья, когда речь зашла о проведении очной ставки со мной относительно подделки официальных документов, положенных в основу уголовного преследования, срочно... эмигрировал в Королевство Таиланд и носа оттуда ни в Россию, ни в Омск не кажет.

На телефонные звонки от следователя он прямо отвечает, что... «не в курсе, когда вернусь»

Офигеть.



Всё началось с того, что в начале 2023 года в базе отдыха «Политотдел» произошёл пожар, в результате которого погибли два человека.



Ждите обещанного 3

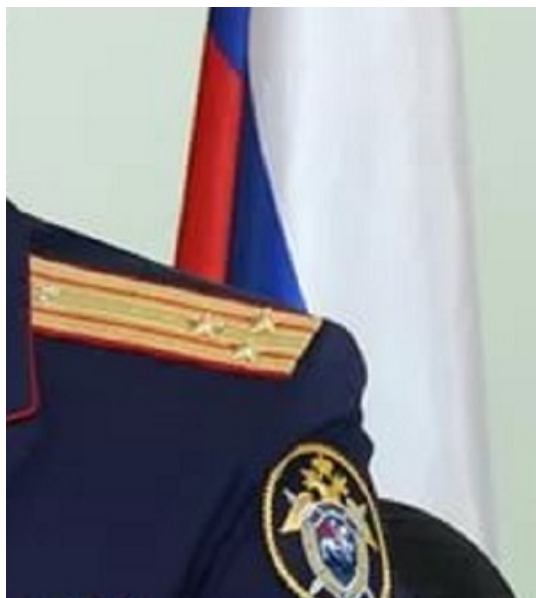
(три) года!

С подачи представителя Генпрокуратуры по «делу Белоусова» была назначена криминалистическая экспертиза для установления срока давности изготовления трудового договора между гр. Белоусовым А.М. и директором ООО «Радонит» Ильей Канушиным.

И должностной инструкции замдиректора.

Однако, 1 марта этого года следователь Любинского МСО СУ СК России по Омской области Дулина довела до обвиняемого, что Постановление следователя «**о назначении криминалистической экспертизы для установления срока давности...**» руководителем межрайонного Следственного отдела С.С.Лазо... отменено 27.02.2023г., как незаконное и необоснованное.

Без слов!



В итоге Алексею Белоусову предъявлено то же обвинение, которое ничем не отличается

от предыдущего варианта.

- И теперь, и тогда формально утверждается, что я виновен, причастен к преступлению, вопреки объективности, без ссылок на фактические обстоятельства дела, с обвинительным уклоном, основанном на домыслах, предположениях, ложных показаний свидетелей, таких как Канушин Илья Сергеевич, который покинул страну и проведение с которым очной ставки невозможно...

Экс-управляющий настаивает, что «даже из того, что собрано по делу видно – смерть ребенка наступила из-за отсутствия контроля и халатного отношения к исполнению своих должностных обязанностей со стороны руководителя школьной группы Плохотнюк и администратора аквапарка Сигалаевой».

Ребенок оказался вне поля наблюдения взрослых и провел под водой более 8 минут. Но данный вопиющий факт следствием игнорируется...

Полностью.



«Ветряные мельницы»... по-Омски!

В свою пользу Алексей Михайлович приводит богатый арсенал доводов из ФЗ «Об ООО», где четко прописано, как юридически грамотно должны действовать и делегировать свои полномочия органы управления.

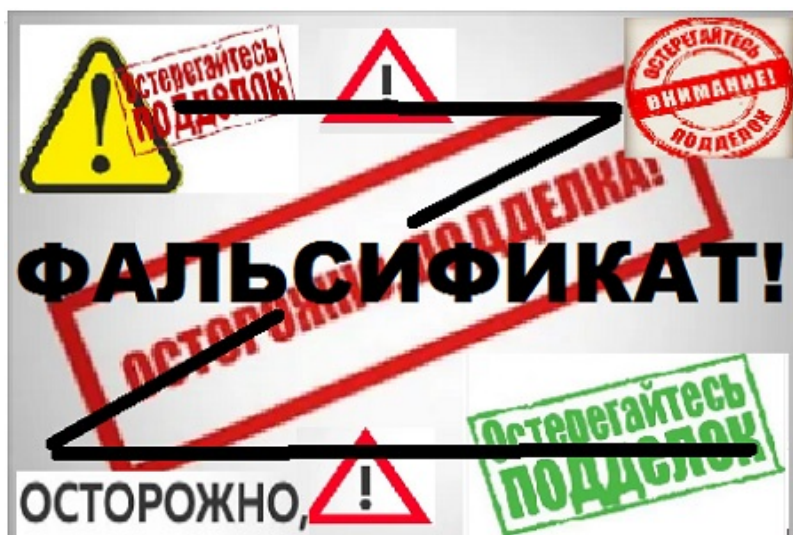
Но меня больше привлек другой тезис собеседника.

- В моем понимании уголовное дело расследуется не для того, чтобы меня посадили, а для того, чтобы в дальнейшем подобная трагедия не произошла....

Абсолютно верно!

Именно это я уже с десятков лет вдалбливаю сотрудникам силовых ведомств Омска. Не плыть нужно благостно по течению вослед преступлениям, а упреждать их – вот первоочередная задача реальных правоохранителей.

Не понимают.



Внимание! В базе отдыха «Политотдел» обнаружены фальсификаты, которые могут нанести вред здоровью человека.

Прокурору Любинского района
Омской области
старшему советнику юстиции
Н.А. Полешуку

10.02.2023 224-50-2023

Уважаемый Николай Александрович!

В производстве Любинского межрайонного следственного отдела следственного управления находится уголовное дело № 12202520011000023 по факту утопления несовершеннолетнего [REDACTED] Данила [REDACTED], [REDACTED] года рождения в бассейне аквапарка базы отдыха «Политотдел», расположенного по адресу: Омская область, Любинский район, п. Политотдел, ул. Курортная, д. 12, принадлежащего ООО «Родонит», (далее - аквапарк), по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ.

В ходе предварительного расследования 08.02.2023 с участием главного

Маржа и прибыль любой ценой!

Доходный аквапарк в Политотделе даже в связи с летальным инцидентом не закрывался ни на день.

Там другой управляющий.

ООО «Родонит», к которому могут быть предъявлены моральные претензии родителями, благополучно и досрочно прекратил свое существование. Следствие даже не арестовало имущество предприятия в порядке обеспечительных мер в пользу потерпевших.

Сейчас это ООО «Сибирские курорты».

Все люди – те же, из команды Романа Канушина, собственник тот же. «Семья» уверенно заявляет, что «Сибкурорты» не несет ответственность за «Родонит».

Обстановка и состояние вещей – те же. По-прежнему службу в аквапарке несут те же пять спасателей, что и по штатному расписанию в бытность управляющим А.М.Белоусова.

И... ничего!

В ходе предварительного расследования 08.02.2023 с участием главного специалиста – заместителя главного государственного инспектора по г. Омску Герасюк С.Н. проведен дополнительный осмотр места происшествия, а именно аквапарка базы отдыха «Политотдел» ООО «Сибирские курорты» (ранее ООО «Родонит») по адресу: Омская область, Любинский район, п. Политотдел, ул. Курортная, д. 12.

Допрошенный в ходе предварительного расследования в качестве свидетеля Герасюк С.Н. показал, что в ходе дополнительного осмотра места происшествия в аквапарке выявлены нарушения, не соответствующие требованиям Постановления Правительства РФ от 20.12.2019 № 1732 «Об утверждении требований к техническому состоянию и эксплуатации аттракционов», Постановлению Правительства РФ от 30.12.2019 № 1939 «Об утверждении правил государственной регистрации аттракционов», регламенту Евразийского экономического союза «О безопасности аттракционов» № 038/2016 от 18.10.2016, ГОСТу Р 52604-2012 «Национальный стандарт Российской Федерации. Аттракционы волновые. Безопасность при эксплуатации. Общие требования», утвержденному Приказом Росстандарта от 18.09.2012 № 332-ст.

Похоже, следствию мало интересно, что детский аквапарк работает с грубейшим нарушением техники безопасности.

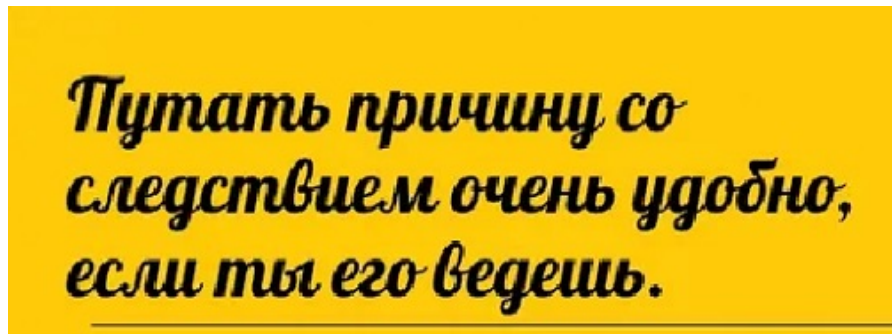
Вместо допустимых 1,5 метров глубина водной чаши здесь составляет 3,5 метра (это в три раза глубже, чем по нормативу!). Только по этой позиции данное предприятие не имеет права предоставлять услуги аквапарка.

И несет угрозу.

Например, в моем понимании такое «оздоровительное» и «развлекательное» учреждение продолжает представлять опасность для детей, родителей, для всех отдыхающих. Это ловушка для очередной жертвы. Вопрос времени.

А что думает на сей счет руководство омского Следкома?!

Или не думает?



***Путать причину со
следствием очень удобно,
если ты его ведешь.***

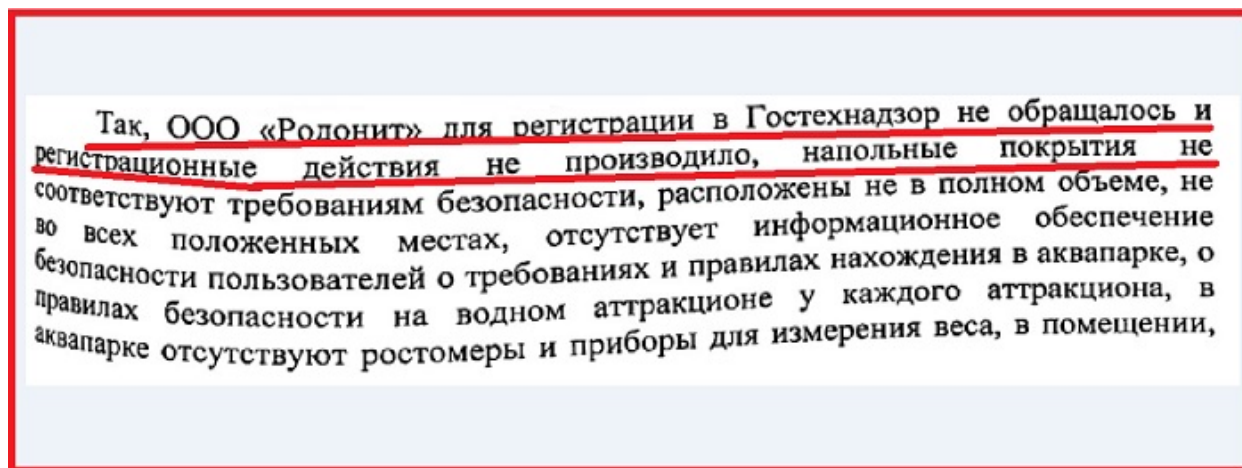
**Защита уповает на причину
и... следствие!**

Еще более аргументирована позиция защиты А.М.Белоусова в изложении адвоката Вячеслава Перистого.

- Моему доверителю вменяется нарушение положения ряда ГОСТов, связанных с обеспечением безопасности деятельности аквапарков и бассейнов. Все позиции, которые вменяют Алексею Михайловичу законодателем адресованы к обязанностям администрации аквапарков, включая контроль за спасателями, включая инструктаж и обучение спасателей, включая организацию мероприятий по безопасности посетителей. Очень важный момент для установления причинно-следственных связей это - непосредственное обслуживание посетителей...

По версии юриста, именно такое понимание отражено

в ГОСТах.



Трудно не согласиться с защитником, который штудировал правовую базу «от» и «до».

Хотя даже не будучи юристом или адвокатом, можно вычленить главную мысль из «ГОСТ-стандартов» – обвиняемый Белоусов непосредственное обслуживание

Автор: Administrator
17.04.2023 16:09

посетителей **НЕ ОСУЩЕСТВЛЯЛ!**

Как и.о. управляющего он не отрицает наличие у себя функций общего плана – чтобы была вода в чаше бассейна, чтобы вода была чистая и теплая, чтобы свет был, электричество, чтобы питание было, прокат работал, вытяжка, туалеты функционировали...

При этом никто не будет отрицать, что один человек не может нести ответственность за весь комплекс непосредственных мероприятий во всех конкретных подразделениях и для всех конкретных посетителей.

Ну, никак!

где расположен большой бассейн, сооружения – проходы к горкам не имеют достаточной защищенности от падения вниз через большие проемы перил, верхний и средний ярусы указанных сооружений (лестниц) прогнутые, имеют выпуклые, острые края (углы), что может привести к травматизму, в аквапарках запрещено использовать бассейны с глубиной, превышающей 1,8 м., в ходе осмотра установлено, что большой бассейн имеет глубину 3,85 м., что является грубейшим нарушением и не соответствует ГОСТу.

Данная информация направляется для сведения.

Приложение: копия протокола дополнительного осмотра места происшествия на 4 л., копия протокола дополнительного допроса свидетеля Герасюк С.Н. на 2 л.

И.о. руководителя
следственного отдела
подполковник юстиции



С.С. Лазо

Управляющий обеспечивает работоспособность разных функциональных единиц предприятия как единого целого.

Но следствием все вменяется исключительно ему.

Это и организация внутреннего рабочего процесса, и количество спасателей, и режим их работы, и административный контроль.

Никто же не может предусмотреть, что администратор вдруг по своей инициативе отпустит спасателя на обед, не прикрывая его зону ответственности. Это она так видит себе развитие событий, не исполняет своих обязанностей, а потому и должна за это отвечать.

По Закону.



Между тем, «любинским» следствием все это грубо торпедируется.

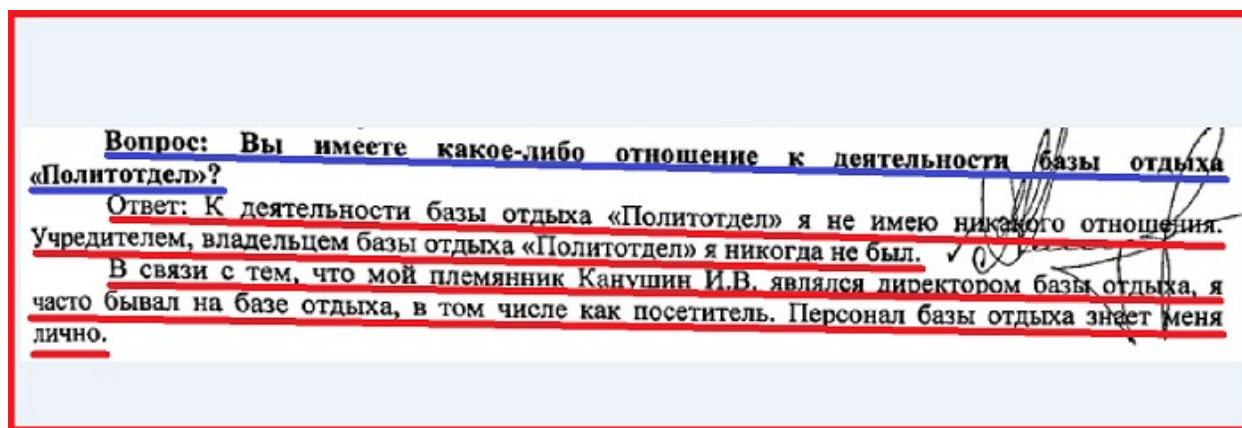
Игнорируются даже незыблемые принципы установления причинно-следственных связей в рамках уголовного процесса.

В этой связи какие-либо нарушения, связанные с низкой квалификацией спасателей, сами по себе эту причинно-следственную связь не определяют. Вот если бы спасатель нырнул спасать ребенка и не смог ему помочь - тогда да, появляется другая ветка причинно-следственных связей. Но ведь ни спасатели, ни сопровождающее лицо,

ни администратор даже не заметили трагедию...

- Это основной и главный фундамент защиты по этому делу. Такое ощущение, что даже учебников наши правоохранители не читали. Правовой нигилизм в высшей степени.

Налицо.



**Иди туда, не зная куда,
найди то, не знамо что...**

Следующий грубый момент следствия – подписанные задним числом документы.

Да, гражданин Белоусов по факту выполнял работу управляющего, но конкретных должностных обязанностей и круга полномочий за ним закреплено не было.

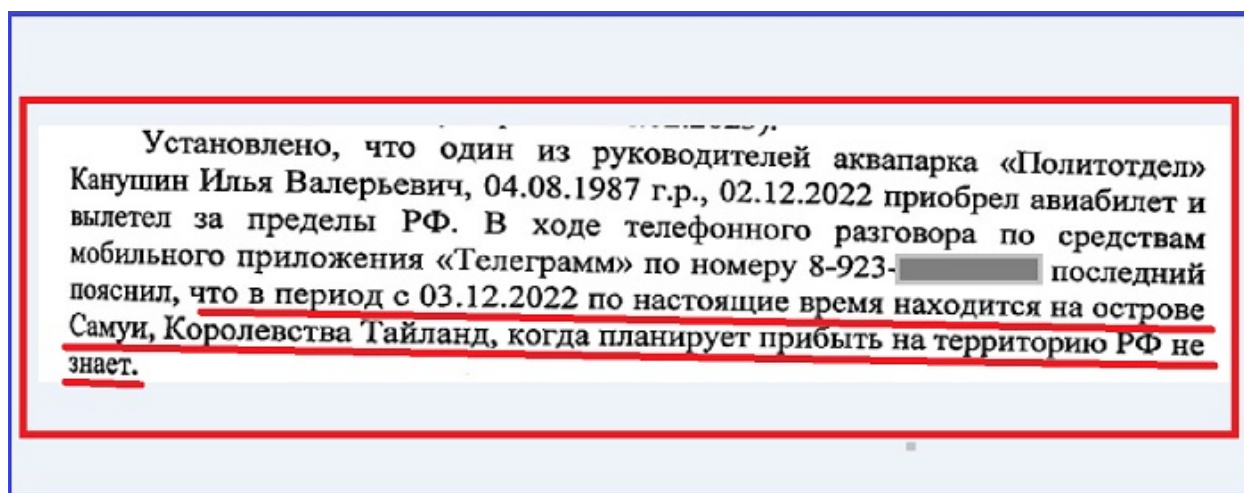
Он о них не знал и не мог знать до момента трагедии.

Суть-то в чем.

- Знать и исполнять должностные обязанности можно только те, которые прописаны на бумаге и скреплены подписью с обеих сторон. Один делегировал круг прав и обязанностей, другой, изучив их, взял на себя к исполнению. Здесь же этого не было, - адвокат четко излагает позицию защиты.

Документы родились уже после трагедии и обвиняемый на этом факте настаивает. Его версия событий следствием не опровергнута.

Никак.



Следствие, между тем, «наматывает» себе в минус одно нарушение принципа «право на защиту» за другим.

- Вопреки логике по абсурдному подходу нарушение функционала, указанного в трудовом договоре, включено в обвинительное заключение, при этом позиция защиты и обвиняемого, что документ фальсифицирован и подписан задним числом, не проверена и не исключена, даже как вероятностная.

Автор: Administrator
17.04.2023 16:09

Следователь подписывает постановление «о назначении экспертизы», но руководитель МСО из-за длительности следствия (формальный подход -!) отменяет постановление самостоятельно, чем дезавуирует независимость следствия.

- Это прямое нарушение п.2 ст.159 УПК РФ, когда СО не может отказать в проведении следственных действий и экспертизы, если защита о них ходатайствует для установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Очевидный предмет доказывания игнорируется...

С чьей подачи?



У матросов обычно нет вопросов?!

Адвокат Вячеслав Перистый продолжает «грузить» процессуальных оппонентов вполне понятными претензиями.

Правового характера.

- Мой подзащитный обвиняется в преступлении, которое нормами Уголовно-процессуального Закона отнесено к другим лицам...

Об этом свидетельствуют положения трудового договора и должностные инструкции, которые подписаны задним числом. Более того, в день их подписания в отношении гр. Белоусова избирается мера пресечения судом, дабы пресечь неожиданные заявления фигуранта «о фальсификации».

Как вариант.



По мнению защитника Перистого, все это очень напоминает хорошо разыгранную многоходовую комбинацию.

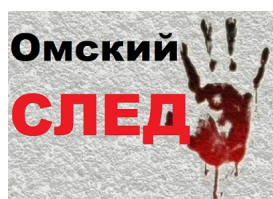
Или схему.

- В должностных инструкциях администратора прописано: «ответственность за безопасность посетителей». Она работает в должности 12 лет, имеются разные именные инструкции, которые она подписывала у разных директоров. При этом на следствии женщина дает показания, что она «с должностными инструкциями не знакома», «своих обязанностей не знала», «документы не читала».

И к ней нет вопросов!

Что здесь скажешь? Наши излюбленны «двойные стандарты» в исполнении омского Следкома –

в действии!



Мораль сюжета такова...

Вот такая жуткая и вопиющая во всех смыслах история.

Даже в Интернет-группе «ВК» видео о трагедии вызвало неоднозначный комментарий омичей.

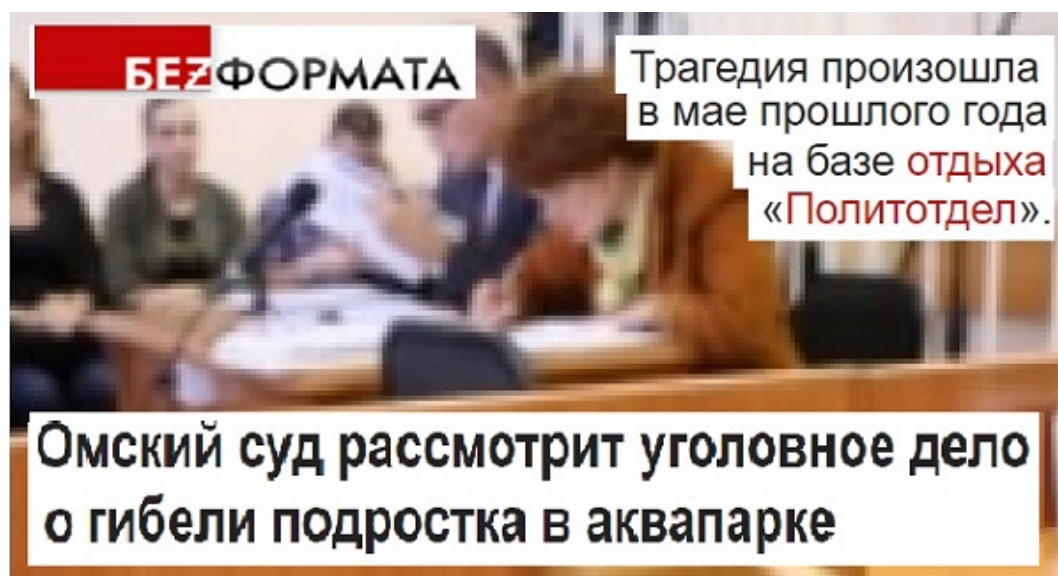
- **А где учитель? Где спасатели? Где администратор аквапарка?** - люди ставят правильные вопросы. Хорошо бы, чтобы впредь никто не пускал на базу отдыха

Автор: Administrator
17.04.2023 16:09

«Политотдел» своих детей, так как первопричины трагедии до сих пор не ликвидированы.

Можно сказать более определенно: при такой организации работы и безответственности, которые, похоже, лоббирует и позволяет горе-бизнесменам местный Следком, возможно повторение аналогичного летального инцидента.

И не раз.



В меру сил и возможностей мы будем следить за продолжением этой удручающей уголовной коллизии.

По информации СМИ, дело передано в Любинский районный суд Омской области, где скоро начнется судебное следствие.

По существу.

«Подстава!» или Как хозяева базы отдыха «Политотдел» подвели человека под «уголовку»...

Автор: Administrator
17.04.2023 16:09

(продолжение следует...)

Виктор Омский,

Александр Грасс,

специально для авторского блога на www.OMSK-ПРАВО.РФ