



**Отмены одного из последних приговоров одиозного служителя Фемиды по делу «о рыбном мошенничестве» требуют не только осужденные рыбоводчики и их адвокаты, но и... государственное обвинение!**

На следующей неделе судебная коллегия по уголовным делам Омского областного суда попытается с третьего раза рассмотреть скандальное уголовное дело «о зарыблении одного из озер Крутинского района 10-летней давности».

В режиме апелляционного обжалования.

С состоявшимся приговором суда первой инстанции (дело №1-4/2022, судья Сергей Мурастов, см.

[55R](#)

[S0002-01-2020-007782-71](#)

) оказались не согласны все процессуальные

стороны.

|                                                   |       |                                                                                                                                      |                               |                         |
|---------------------------------------------------|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------|
| <a href="#">1-4/2022 (1-29/2021; 1-441/2020;)</a> | 14:00 | <u>Блокитный Виталий Маратович</u> - ст. 30 ч. 1, ст.159 ч.4 УК РФ;<br><u>Хиневич Юрий Дмитриевич</u> - ст. 30 ч.3, ст.159 ч.4 УК РФ | Мурастов Сергей Александрович | Постановление приговора |
|---------------------------------------------------|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------|

История, которой приписан криминал в виде покушения на мошенничество, произошла еще в далеком 2013-ом году.

Автор: Administrator  
08.08.2022 00:48

Тогдашний директор Крутинского рыбозавода Юрий Хиневич с помощью предпринимателя-рыбозаводчика из Омска Виталия Блокитного запустили в водоемы Крутинского района более десятка тонн малька промысловых сортов рыбы.

Оформить финансовые отношения стороны смогли лишь по прошествии времени, что стало поводом у нового руководства рыбзавода и органов следствия заподозрить участников сделки в покушении на мошенничество через попытку завладеть чужими

средствами.

| ДЕЛО                                     | ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА                | ЛИЦА                                    | СТОРОНЫ                    |
|------------------------------------------|------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------|
| ДЕЛО № 1-4/2022 (1-29/2021; 1-441/2020;) |                              |                                         |                            |
| Фамилия / наименование                   | Перечень статей              | Дата рассмотрения дела в отношении лица | Результат в отношении лица |
| Блокитный Виталий Маратович              | ст. 30 ч.3, ст.159 ч.4 УК РФ | 29.04.2022                              | ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ приговор     |
| Хиневич Юрий Дмитриевич                  | ст. 30 ч.3, ст.159 ч.4 УК РФ | 29.04.2022                              | ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ приговор     |

Подсудимые и их защита привели огромное количество доводов и доказательств того, что зарыбление водоемов проводилось.

Было реальным в натуре, так как скрыть его практически невозможно.

Автор: Administrator  
08.08.2022 00:48

В этом трудоемком и технически сложном процессе участвовали наемные работники, привлекался специализированный транспорт, а запуск малька в воду проходил под дружный аккомпанемент телевидения с «12-го канала» и местной прессы.

Впрочем, разбираться в содержательных моментах судебного следствия и приговора сторонам сейчас не резон – и защита, и гособвинение требуют отмены состоявшегося решения суда, прежде всего, по одним и тем же, формальным,

основаниям.

|                                                   |       |                                                                                                                                                |                                            |                                         |
|---------------------------------------------------|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------|
| <a href="#">1-4/2022 (1-29/2021; 1-441/2020;)</a> | 16:28 | <u>Блокитный Виталий</u><br>Маратович - ст. 30 ч.3<br>ст.159 ч.4 УК РФ;<br><u>Хиневич Юрий</u><br>Дмитриевич - ст. 30<br>ч.3, ст.159 ч.4 УК РФ | <u>Мурастов</u><br>Сергей<br>Александрович | Провозглашение<br>приговора<br>окончено |
|---------------------------------------------------|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------|

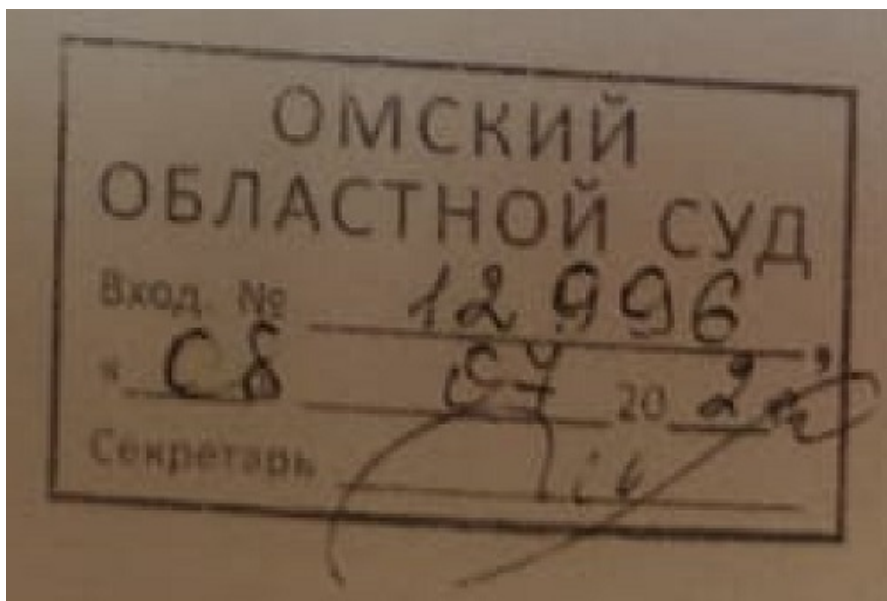
Председательствующий и, казалось бы, опытный судья Сергей Мурастов, вынося приговор, забыл отразить в нем доводы подсудимых и их адвокатов, которые те изложили в своих прениях.

Что обязательно для регламента судопроизводства.

**«Из протокола судебного заседания по настоящему делу усматривается, что прения подсудимого Хиневича Ю.Д., подсудимого Блокитного В.М., защитников – адвокатов Джадова Г.Э., Слободчикова А.А. отсутствуют, как и отсутствуют реплики участников прений, которые судом не предоставлялись участникам. Кроме того, в протоколе не зафиксированы ходатайства указанных участников процесса о приобщении текста прений в письменном виде, также текст прений в письменном виде этих участников отсутствует в деле ».**

Нужно заметить, что если выступлений осужденных и защиты нет в протоколе судебного заседания, то это является грубым нарушением Уголовно-процессуального Закона и ведет к отмене состоявшегося

приговора.



В своих апелляционных жалобах осужденные к условным тюремным срокам граждане также приводят по десятку несовпадений оглашенного приговора с его бумажной версией.

Здесь и ошибки (к примеру, вместо 1964 года рождения указан 1984), есть как купюры, так и новые абзацы текста, присутствуют не завершенные в смысловом плане предложения, в речи Фемиды отсутствует полный перечень вещественных доказательств, номеров квитанций и т.д. и т.п. ...

Суд забывает указать и дать оценку ряду «вещдоков», которые указаны в таковом качестве в финальной части приговора. Например, осталась без внимания видеозапись

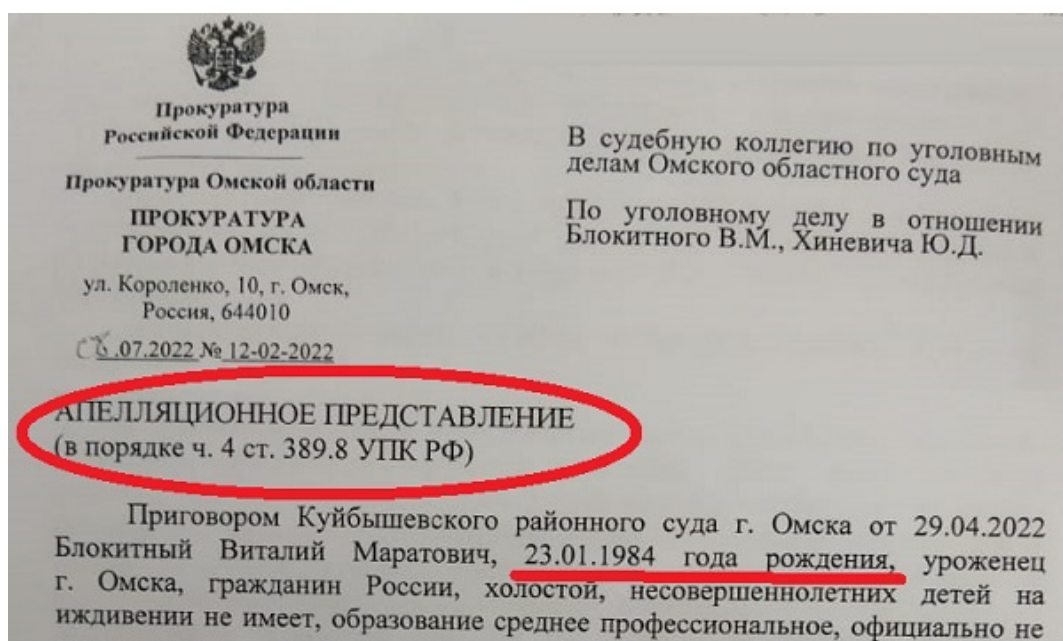
Автор: Administrator  
08.08.2022 00:48

---

на CD от 26.03.2015г., «**имеющая доказательственное значение по делу**».

Перечень малозначительных «ляпов» расписан защитой граждан Хиневича и Блокитного на десятке страниц текста их апелляционных

жалоб.



В целом перекликается с доводами своих процессуальных оппонентов и гособвинение.

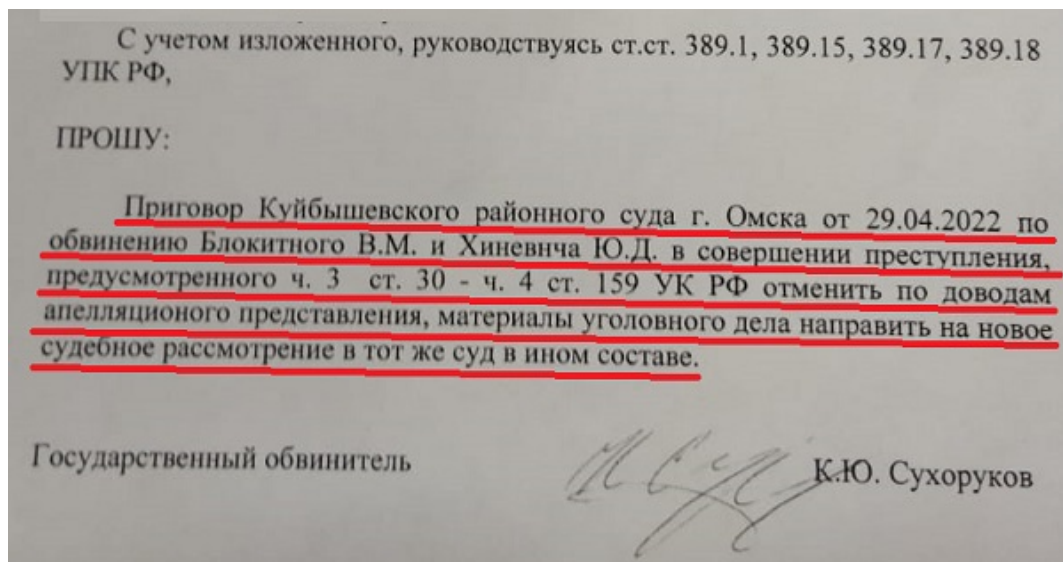
Так, в своих апелляционных представлениях прокурор К.Ю.Сухоруков пишет:

**«Государственное обвинение полагает, что приговор подлежит отмене по следующим основаниям.**

Согласно ч.2 ст.389.17 УПК РФ основаниями для отмены или изменения судебного решения в любом случае являются отсутствие протокола судебного заседания.

На основании ст.389.34 УПК РФ секретарь судебного заседания или по поручению председательствующего помощник судьи ведет протокол судебного заседания в соответствии со ст.259 настоящего Кодекса. На протокол и аудиозапись судебного заседания стороны могут подать замечания, которые рассматриваются председательствующим в порядке, предусмотренном статьей 260 данного

Кодекса».



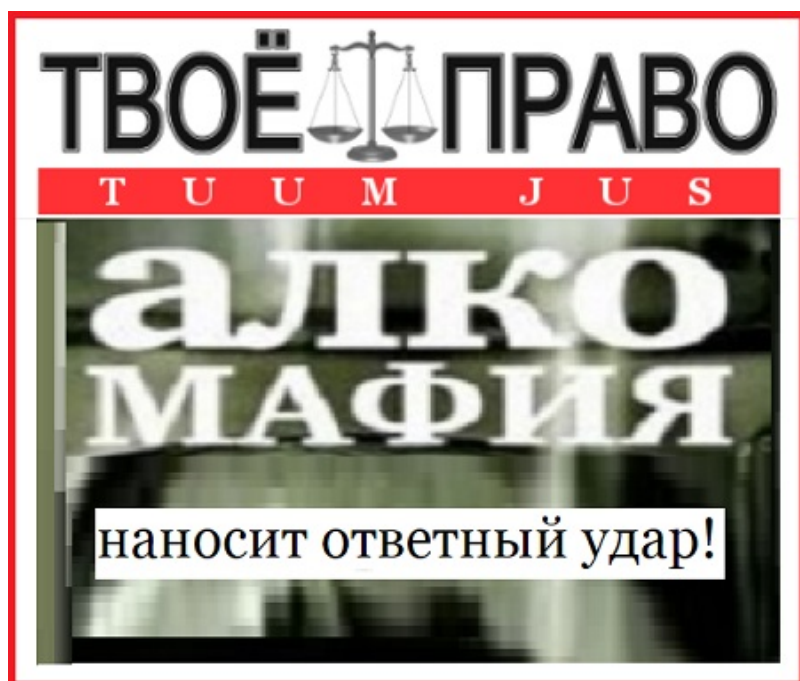
«В силу п.14 ч.3 ст.259 УПК РФ в протоколе судебного заседания обязательно указываются основное содержание выступления сторон в судебных прениях и последнего слова подсудимого.

Вместе с тем по результатам изучения протокола судебного заседания по уголовному делу № 1-29/2021 (1-441/2020) установлено, что в протоколе судебного заседания не отражены содержание основных выступлений подсудимого Блокитного В.М., защитников Слободчикова А.А. и Джадова Г.Э.



Полагаю, что нарушение уголовного и уголовно-процессуального законодательства, отраженных в основном и дополнительном апелляционных представлениях, влечет отмену постановленного

приговора».



Нечто подобное на моей памяти было лет пять назад в «деле бутлегера Дмитрия Жидких».

В этом же Куйбышевском райсуде.

Тогда судья Людмила Селезнева позволила себе допустить 58 (!) разночтений между оглашенным вслух приговором и его печатной редакцией.

Автор: Administrator  
08.08.2022 00:48

---

Итог УПК-вольности в исполнении районной Фемиды был для нее весьма суров и печален: коллегия Облсуда вынесла в отношении судьи «частное постановление», после рассмотрения которого на заседании Квалификационной коллегии судей Омской области провинившаяся судья вынуждена была уйти в отставку.

«Добровольно».

Чем закончится во многом аналогичная ситуация образца 2022 года – гадать не берусь, но уже будучи в отставке судья Мурастов в привычной ему манере сумел громко хлопнуть по своим коллегам УПК-дверью.

Разгребайте...

(продолжение следует)

**Виктор Омский,**

специально для авторского блога на [www.OMSK-ПРАВО.РФ](http://www.OMSK-ПРАВО.РФ)