



«Девятый вал» – шквал обращений в нашу импровизированную редакцию со стороны омичей, возмущенных бездействием и беспределом со стороны, так называемых, правоохранительных органов, не прекращается, а... усиливается!

Пока гром не грянет...

При всей несхожести и разной степени трагичности озвученных историй всех их объединяет «нежданность-негаданность» событий обрушившихся на головы и судьбы заявителей.

И их родственников.

Такое ощущение, что русский «авось» и каждый раз неожиданность громовых раскатов – традиционная отечественная скрепа, позволяющая носителю национального характера до поры до времени экономить.

Деньги, время, совесть...

И каждый раз непорочно удивляться, когда жареный петух инфернально клюнет вмиг прозревшего мещанина в самый зад его устоявшегося быта.

И нравов.

«Ликбез по-Омски?» или Как наши граждане прозревают в общении с... силовиками!

Автор: Administrator
03.04.2024 00:07



судебного управления, Ботле



приветствия, в том числе и в



приветствия, в том числе и в



Второй этап – разработка и реализация мероприятий по снижению рисков.



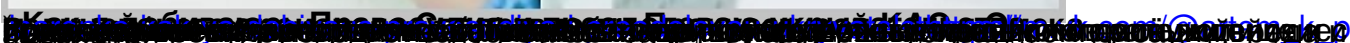
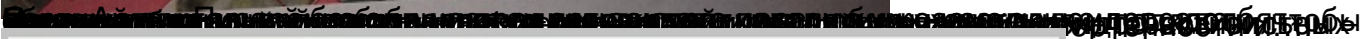
+ Подписаться

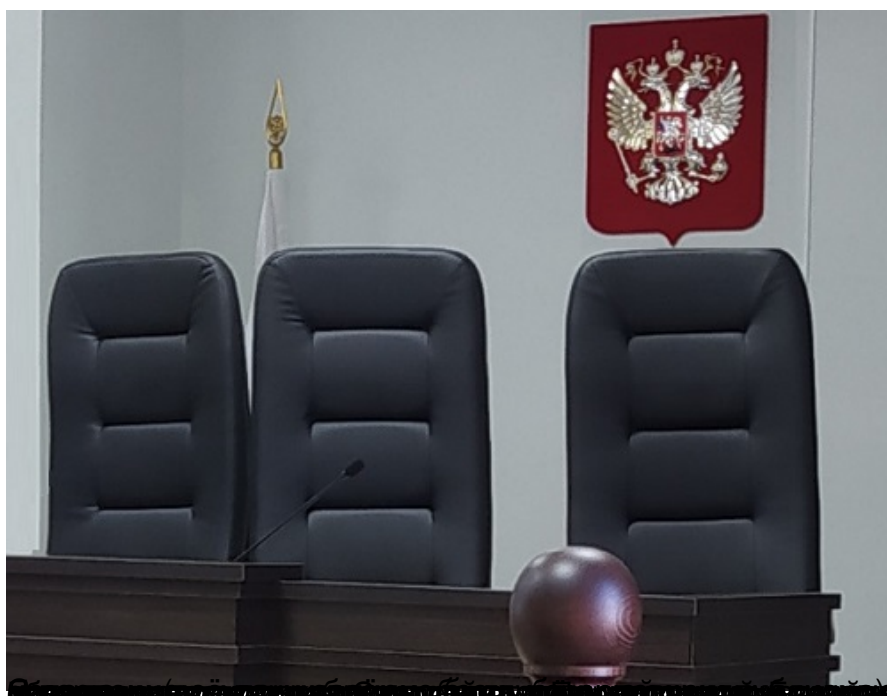
Как я добиваюсь правосудия и преодолеваю укрывательство полицейского произвола следствием и прокуратурой КАО Омска

Вот уже более 2-х лет прошло с момента совершения преступления, когда полицейские под надуманным предлогом нарушая всё, что только можно, проникли в моё жилище и с применением силы сорвали с балкона баннер,

Поэтому быстрое разрешение спора не было бы самым эффективным решением.

Автор: Administrator
03.04.2024 00:07



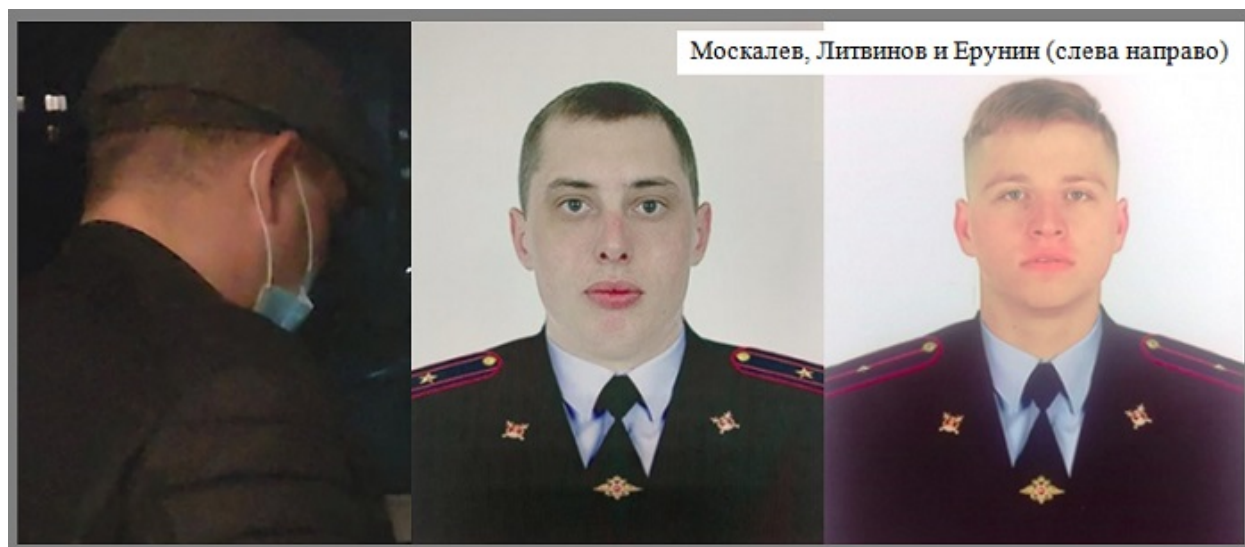


Сам «инцидент»

Поздно вечером осенью 2021 года к моему дому прибыла аж целая оперативная группа из Отдела полиции №1 УМВД России по г.Омску в составе следователя Москалева Кирилла Владимировича, оперативника Наумовича Станислава Андреевича и участковых Литвинова Вячеслава Александровича, Ерунина Александра Андреевича.

Это информация почерпнута мной «по данным следствия», которое и поныне, спустя почти три года, успешно прикрывает и «оправдывает» эту ОПГ – Оперативную Полицейскую

Группу.



Я по наивности открыл дверь, чтобы удобнее было разговаривать (**НИКОГДА НЕ ДЕЛАЙТЕ ЭТОГО!!!**)

Без попыток разобраться/уточнить, о какой «борьбе» на плакате идёт речь и что расположено по ссылке, без разъяснения моих прав мне начали «втирать» (я про уровень аргументации) про «незаконную агитацию» и что плакат, по-любому, должен быть снят.

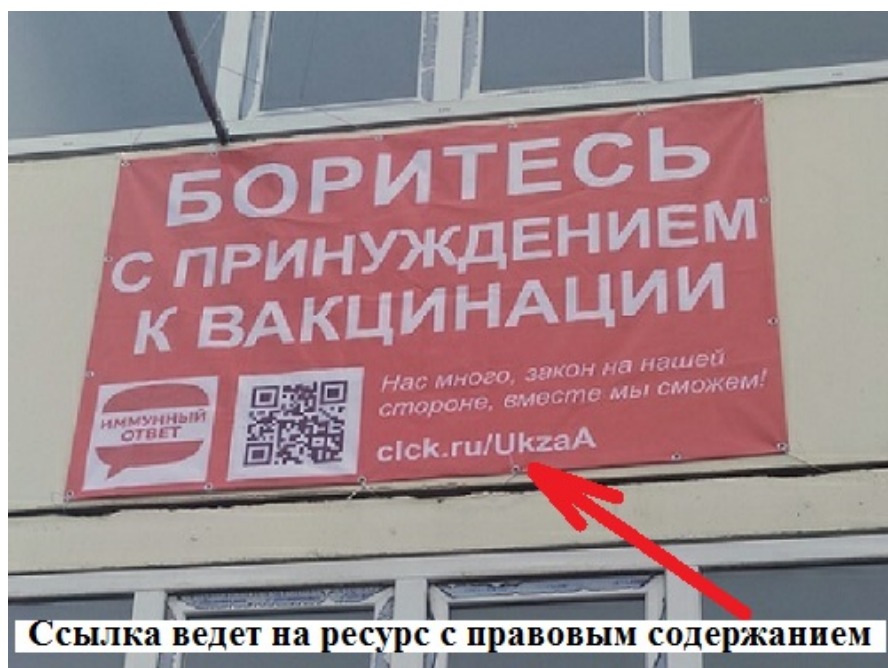
Эту формулировку я раньше уже слышал и проверял, поэтому уже уверенно знал, что это какая-то ахиня, а не признаки реального правонарушения, которое можно было бы усмотреть здесь.

Я стал добиваться объяснений, что конкретно я натворил, что плохого в баннере они видят, какое конкретно правонарушение мне вменяется, и на каком основании они вторгаются ко мне в жилище.

На перспективу:

ОЧЕНЬ ВАЖНО ФИКСИРОВАТЬ ИХ МОТИВЫ СРАЗУ - видеозапись, свидетели, звонок юристу... К тому же, вы реально можете совершать правонарушение по незнанию каких-то правил,

например.



Увидев, как один из них уже начал что-то заполнять, я понял, что они уже всё решили.

В голове начали крутиться версии, для какой цели им нужен этот повод, и с какой моей общественной деятельностью это может быть связано. Поэтому для безопасности я отказался от дачи каких-либо пояснений без адвоката (помните про ст.51 Конституции РФ).

Они не были готовы даже к столь минимальной правовой грамотности, поэтому Москалев (его ФИО я узнал позже) убежал «гуглить» хоть какую-то статью.

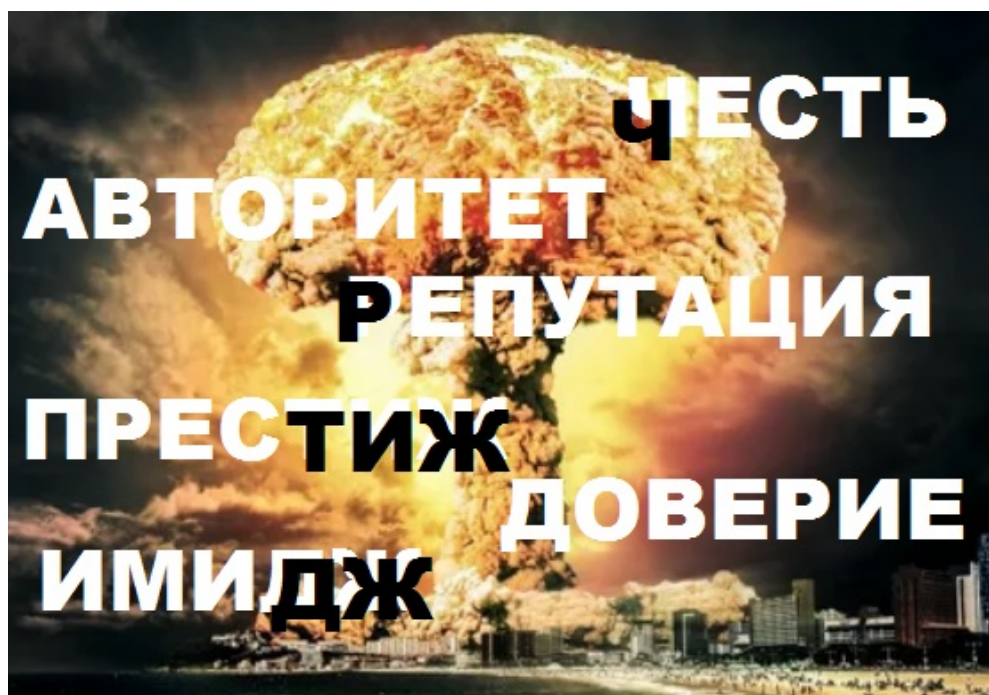
«Нагуглил» п.1 ст.13.15 КоАП РФ.

Когда он мне на «голубом глазу» зачитал, что я *распространяю не то фильм, не то файл/программу, содержащие скрытые вставки, влияющие на подсознание людей*, то я окончательно понял, что действия полицейских вообще никакого отношения к Закону не имеют, и мне предстоит защищаться.

Санкции суда на обыск у них не было (даже постфактум не получили). На моё предупреждение «об уголовной ответственности» уверенный в безнаказанности Москалев пригрозил мне статьёй «о клевете» и сквозь меня прошёл на балкон срезать баннер.

Далее их инструментом были психологическое давление и угрозы *применить физическую силу и специальные*

средства.



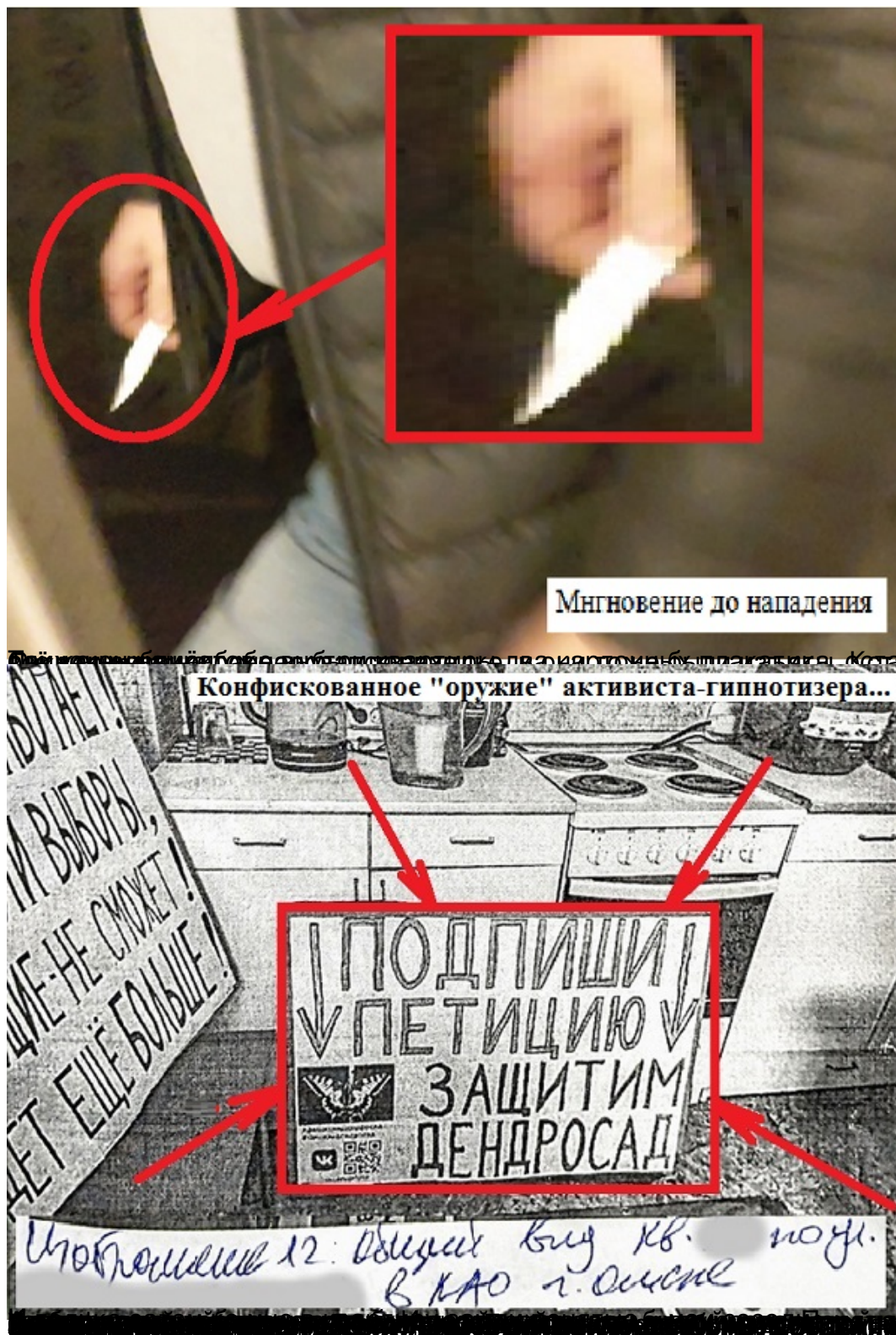
Я достал телефон и начал видеосъёмку, чтобы хоть как-то обезопасить себя, своё имущество и дисциплинировать беспредельщиков, ибо свидетелей не было.

Увидев съёмку Москалев молниеносно бросился на меня отбирать телефон, чудом не поранив меня ножиком. Но доблестный защитник подсознания людей теперь почему-то отрицает применение физ. силы.

А что ж так?!

В результате борьбы из-за пресекаемой им моей попытки позвать людей на помощь, привлечь свидетелей, я получил ушиб пальца и ссадину, позднее зафиксированные в травмпункте (**даже если телесные повреждения кажутся ерундовыми, даже ночью БЕЗ ПРОМЕДЛЕНИЙ, НЕЗАМЕДЛИТЕЛЬНО ОБРАЩАЙТЕСЬ В ЛЮБОЙ ТРАВМПУНКТ/БОЛЬНИЦУ,** т.к. важна фиксация времени и объяснения их происхождения для дальнейшего доказывания самого факта применения силы и связанного с ним морального вреда).

Хотя бы...





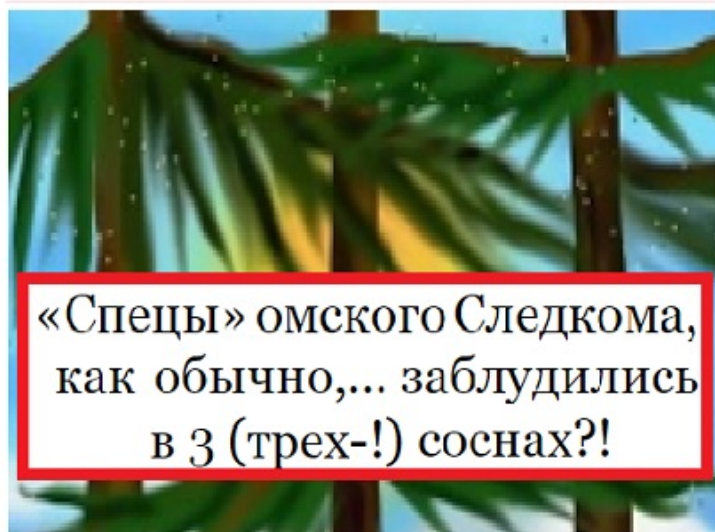
www.No44.com.ua (видео) Ю

Прим.: ОВД. Деж. сутки: ОП 1, 27/10/2021.
Охр. дежурный: АДОНННН.
Доставлен: 27/10/2021, 23:25. Пер. №: 2856.
Причина: ЗАДЕРЖАН ПО ПОДОЗРЕНИЮ В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, КУ
СП 23871 ПО УЛ. [REDACTED].
Кто доставил: УУП, ЛИТВИНОВ
Куда убыл: ПЕРЕДАН ОРГАНУ ДОЗНАНИЯ ИЛИ ПРЕДВАР. СЛЕДСТВИЯ -> УУП ЛИТВИНОВ, 27/10/2021, 23:33.
Принятое рещ.: ОСВОБОЖД. ЛИЦА ВВИДУ ОТСУТ-Я ОСНОВ-Й ДЛЯ ПОМЕЩЕНИЯ
Особые отметки: СФОТОГ. РАФИРОВАН, ДАКТИЛОСКОПИРОВАН, БУТОСКОПИРОВАН.
ПРОВЕРЕН ПО УЧЕТАМ ИБД.

Ой, а куда делось скромное адм. правонарушение?

А почему освобождён коли преступник уже?

ТВОЁ ПРАВО
T U U M J U S



«Спецы» омского Следкома,
как обычно,... заблудились
в 3 (трех-!) соснах?!

«Бесконечный квест» или По кругу «расследования» превышения должностных полномочий

Я подал заявление с подробнейшим объяснением произошедшего и видеозаписью в следственный отдел по Кировскому АО г. Омска СУ СК России по Омской области, где у меня его принял и с тех пор бессменно проводит проверки следователь Шейкин Дмитрий Александрович.

(От **Александра Грасса**: Знакомое для Омского правового портала должностное лицо! Похоже, ничего в Омске не меняется к лучшему – см. **«Спецы»**

омского Следкома, как обычно,... заблудились в 3 (трех-!) соснах?!

[https://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3203:lr-3-∓catid=185:astashkin](https://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3203:lr-3-&catid=185:astashkin)

– очень познавательная и поучительная история)...

Это - реплика.



Постановления Д.А.Шейкина «об отказе в возбуждении уголовного дела» регулярно отменяют начальник отдела Бавсун Никита Викторович или его заместитель Киселев К.А., иногда защищающий эти же постановления в суде перед тем, как их отменить.

Для понимания, как в-целом устроен квест по УПК РФ в моём случае (упрощённо).

При поступлении сообщения о преступлении следователем проводится проверка (в порядке ст. 144-145 УПК РФ, её цель - установить лишь наличие признаков преступления).

Срок - 3 суток, он может быть продлён до 10 суток, в крайнем случае - до 30.

Все действия документируются в материале проверки (объяснения лиц, экспертизы, протоколы, запросы, документы, постановления следователя и т.д.). По окончании должно быть либо возбуждено уголовное дело (и тогда начинается расследование), либо отказано в возбуждении (отказной материал), либо сообщение перенаправляется по подследственности в другой орган/отдел.

Любое решение (с материалом/делом) проверяется Прокуратурой, а также может быть обжаловано через Прокуратуру/Суд (в порядке гл.16 УПК РФ), в результате чего может быть признано необоснованным и/или незаконным, что влечёт его отмену.

Если отказ в возбуждении отменён, то материал возвращается следователю, и он опять проводит проверку по тем же правилам, устраняя недостатки (разумеется, уже выполненные действия он не повторяет, но заново переоценивает весь полученный материал и принимает новое решение).

Цикл замыкается, материал растёт.

Количество итераций ограничено лишь вашим упорством и сроком давности

преступления (что исчерпается раньше).

Вопрос.



На текущий момент следователем Шейкиным 10 (десять-!) раз продевалась проверка, 7 (семь-!) раз выносилось постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, 6 (шесть-!) из которых отменялись, как «незаконные» и/или «необоснованные», а сам материал содержит 154 документа (уникальных, без учёта копий) и занимает 336 листов.

Разумеется, каждую проверку следователь продляет до максимума, предусмотренного УПК РФ. Отчасти это может быть оправдано, например, для назначения

экспертиз.

921-21

ТРЕБОВАНИЕ

Следственный отдел по Кировскому АО г.Омска СУ СК РФ по Омской области

МАТЕРИАЛ ОБ ОТКАЗЕ В ВОЗБУЖДЕНИИ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА № 921-21

МАТЕРИАЛ ОБ ОТКАЗЕ В ВОЗБУЖДЕНИИ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА № 921-21

Регистрационный № 1014пр-21

Содержание: Материал по обращению Писаренко А.К. по ф. превышения должностных полномочий сотрудниками полиции по адресу: ул. [REDACTED]

Статья УК РФ 286

ПРОВЕРКА РЕШЕНИЯ В ПОРЯДКЕ КОНТРОЛЯ	
Дата проверки руководителем СО	(решение в порядке процессуального контроля)
(подпись)	(расшифровка - Ф.И.О.)
Дата проверки руководителем СО	(решение в порядке процессуального контроля)
(подпись)	(расшифровка - Ф.И.О.)
Дата проверки руководителем СО	(решение в порядке процессуального контроля)
(подпись)	(расшифровка - Ф.И.О.)

подписки обязательно заполняются в соответствии с распоряжением руководителя СУ от 20.03.2008 №18/221

на 32 л.

Хранить 10 лет

Опись №

№ по описи

2021 год

17 СЕН 2023

13 АЕН 2021

Прокуратура Кировского административного округа г. Омска

№

Регион

на всех

ПРОИСШЕСТВИЕ

Тип происшествия: Имущественно-хозяйственный спор

Адрес: обл. Омская, г. Омск, ул.

Доложил: Кобзий В.В.

Дата: 27.10.2021 21:07

Фабула происшествия: 27.10.2021 21:07 час. по ул. размещен плакат с надписью "Боритесь с принуждением вакцинации". Заявитель: Быков Александр Юрьевич.

Результаты проверки: Результат не был сообщён

Выезжали:

ППС: Иванов В.А., Быков А.Ю.

225 447 Еруши АА

сот Кошкин СА
машинист КВ
эку Кошкин АА

зарегистрировано № 23821

Отдел полиции № 1

Управление Министерства внутренних дел

России по городу Омску

27 16 20 21г

ОГРН 1095543030329

Вот как происходит настоящий имущественно-хозяйственный спор с точки зрения полиции

Грех не поучаствовать

1. **Identify the main purpose of the document.** (10 marks)
 2. **Summarize the key findings of the study.** (10 marks)
 3. **Discuss the implications of the findings for practice.** (10 marks)
 4. **Evaluate the strengths and weaknesses of the study.** (10 marks)
 5. **Propose recommendations for future research.** (10 marks)



Кроме того, в ходе проверки установлено, что сотрудниками полиции, в виду наличия в действиях Писаренко К.А. признаков административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.5 КоАП РФ, с участием сотрудника полиции Наумовича С.А., в присутствии понятых [REDACTED] и [REDACTED] в период времени с 22 часов по 22 часа 55 минут был изъят плакат, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 176 УПК РФ, согласно которой осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, осмотр места происшествия, документов и предметов может быть произведен до возбуждения уголовного дела. Осмотр места происшествия был произведен сотрудниками полиции с соблюдением требований ст. 170 УПК

Кроме того, в ходе проведенной проверки достоверно установлено, что задержание Писаренко К.А. и доставление последнего сотрудниками полиции в Отдел полиции № 1 УМВД России по г. Омску производилось в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а именно согласно, ст. 13 Федерального закона № 3 «О полиции» от 07.02.2011, сотрудник полиции вправе доставлять граждан, то есть осуществлять их принудительное препровождение в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в иное служебное помещение в целях решения вопроса о задержании гражданина (при невозможности решения данного вопроса на месте); установления личности гражданина, а также в других случаях, предусмотренных федеральным законом.

Выводы органов следствия о том, что в отношении Писаренко А.К. сотрудниками полиции не применялась физическая сила, не причинялись телесные повреждения, также подтверждаются пояснениями опрошенных и незаинтересованных в исходе проверки, <понятой 1> и <понятой 2>

Свидетели подтверждают то, чего не видели, т.к. пришли позже (и следователь это признал)

Доводы Писаренко А.К. о том, что в отношении него сотрудниками полиции применялась физическая сила, причинялись телесные повреждения, на которые в своих пояснениях ссылается Писаренко А.К., представляются надуманными и не нашедшими своего подтверждения в ходе проведенной проверки, что также подтверждается результатами произведенного осмотра USB-флеш-носителя), содержащего видеозапись, отображающую нестабилизированный процесс (тряски) фиксации обстановки в неустановленном помещении, и в связи с этим, отсутствием возможности для достоверного установления наличия или отсутствия противоправных действий сотрудников полиции, в отношении Писаренко А.К.

«Такая сильная тряска видеокамеры и крики, аж ничего не понять не могу.

Позиция Писаренко А.К. относительно действий сотрудников полиции в нарушении его конституционных прав, обусловлена лишь субъективным восприятием и оценкой фактических обстоятельств последним.

Какие, какие права?! Первый раз слышу... И вообще весь мир это лишь наша иллюзия. Какой мне смысл описывать фактические обстоятельства, если читатель их субъективно оценит.

Не оценивайте - и не оценимы будете...

Адресант побуждения в тексте не эксплицирован, включает себя в группу адресата, на что указывает использование форм личного местоимения "мы" ("Нас много, закон на нашей стороне, вместе мы сможем!"): *Мы – 1. Обозначает группу лиц, включая говорящего [2].*

Адресат побуждения в тексте не назван, проясняется из формы 2 лица множественного числа глагола "боритесь" и анализа коммуникативной ситуации как неограниченный круг лиц, находящихся вблизи дома по ул. со стороны лоджии квартиры, которым доступно зрительное восприятие плаката, содержащего исследуемый текст.

Для выражения побуждения в тексте используется конструкция, содержащая глагол совершенного вида "бороться" в форме повелительного наклонения 2 лица множественного числа со значением каузируемого действия и предложно-падежное сочетание "принуждение к вакцинации" со значением объекта, на которое направлено действие:

Бороться – 3. Активно действовать против кого-, чего-л., стремясь преодолеть или выстоять; сопротивляться кому-, чему-л. [2].

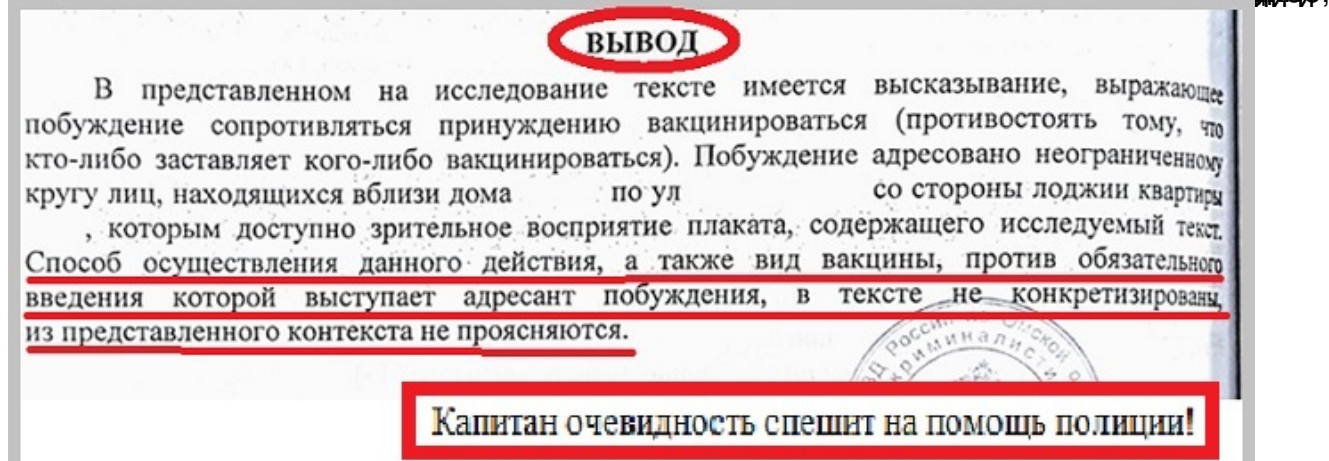
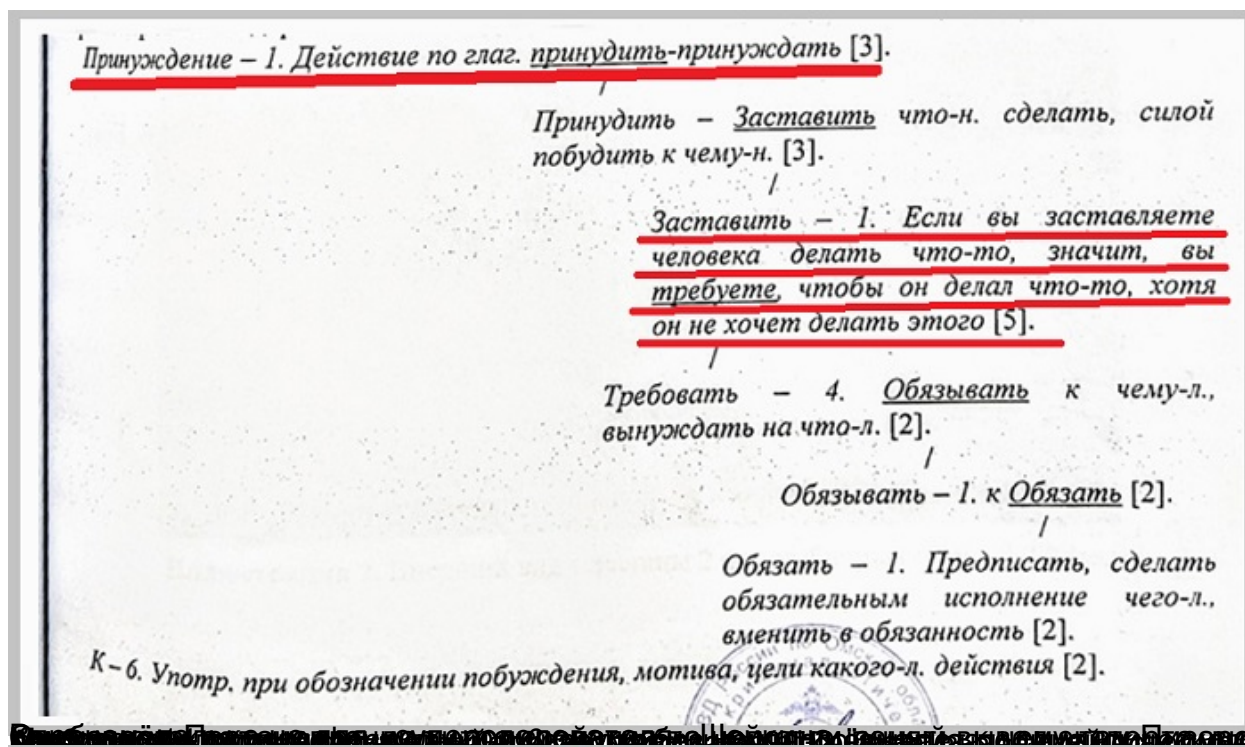
Сопротивляться – Противодействовать насильственным действиям, нападению, натиску, воздействию кого-, чего-л.; не поддаваться, не подчиняться, противостоять кому-, чему-л. [2].

Противодействовать – Оказывать противодействие, сопротивление; препятствовать [2].

Противостоять – 3. Сохранять устойчивое положение под действием, напором чего-л.; оказывать сопротивление чему-л. [2].

С – 2. Указывает на место, предмет, лицо, явление и т.п., на которые направлено действие [2].

Объект каузируемого действия обозначен именной группой "принуждение к вакцинации", включающей отлагольное существительное "принуждение", которое является семантически недостаточным и нуждается в распространителе, позволяющем конкретизировать содержание понятия:



Махинация с выделением материала «по побоям»...

Отдельного внимания заслуживает еще одна махинация следователя.

Автор: Administrator
03.04.2024 00:07

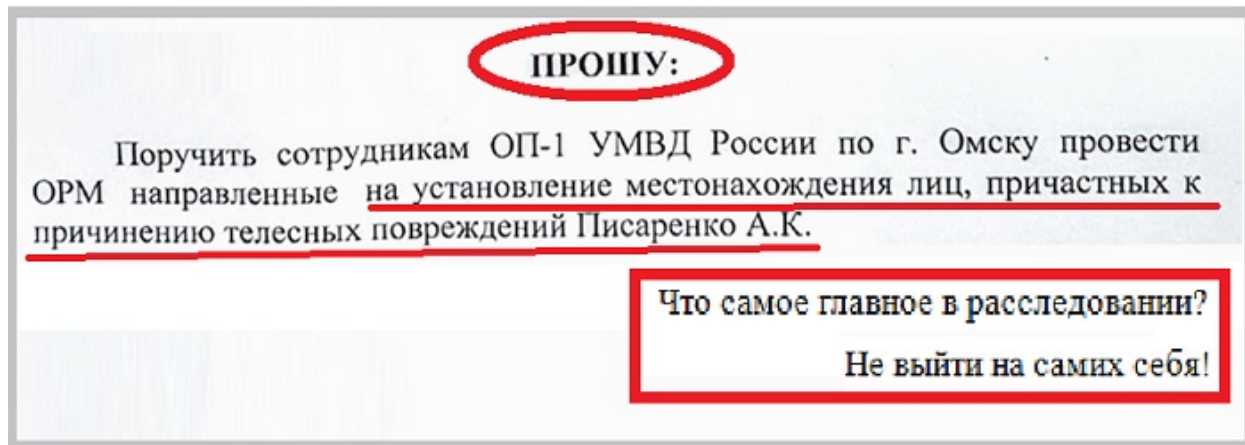
Неудавшаяся.

Спустя год после моего заявления он вдруг «обнаружил» из заключения судмедэкспертизы полугодовой давности признаки нового преступления по ст.116 УК РФ («побои»), мол якобы меня могли побить неизвестные (но точно не полицейские).

Он втихан выделил копию заключения в новый материал и передал его по подследственности в тот же самый отдел полиции, откуда явились эти «товарисчи».

Вместе с поручением.

Ишь ты...



Узнал я об этом случайно, т.к. из-за «недоразумения со старым адресом» я не получал уведомления, и, соответственно, отдел полиции, где этот материал должен был быть тихо похоронен в «отказных», также унаследовал этот уведомительный дефект.

Поначалу я решил проигнорировать этот трюк следователя, но позже адвокат сообразил, каким боком это может выйти, и тогда пришлось на время отклониться от

основной сюжетной линии квеста и обжаловать это перенаправление. Сценарий этой ветки аналогичен основной, с той разницей, что мы добивались не возбуждения дела, а перенаправления материала обратно следователю.

Я обратился в полицию с заявлением на ознакомление с материалом, т.к. какое-то решение должно было уже быть принято.

Разумеется, и здесь я столкнулся с игнором уже на этой процедуре.

Обратился в суд с жалобой на неознакомление. В суд пришла ст. помощница прокурора Генкель И.Я. и принесла материал с отказом в возбуждении уголовного дела, вынесенным полгода назад, а также Постановление прокурора «об отмене этого отказа», вынесенное... вчера.

Ой, а что случилось?!

Проверку проводил участковый, который, как оказалось, сидит в одном кабинете с... Литвиновым и Еруниным (но к этому времени я бы уже не удивился, если бы проверку поручили кому-то из них).

Ну, разумеется, этот участковый «ничего не знал» кроме того, что указано в копии заключения:

«в такое-то время сотрудники полиции находясь по такому-то адресу причинили телесные повреждения Писаренко ».

Получив столь малоинформативное сообщение о преступлении с чего начнёт проверку честный дознаватель? Ну, наверное, опросит самого потерпевшего?

Да – нет?!



Тут участковый ОП-1 УМВД России по г.Омску переплюнул даже следователя СО СКР по КАО г.Омска Шейкина.

Я не знаю, что он делал на самом деле (и делал ли), но он вынес отказ спустя 2 дня, и материал содержал только две его справки, о том, что он выходил по такому-то адресу и «*в ходе выхода*» никаких очевидцев не нашёл (меня тоже).

И никакой детективной интриги.

Ну ладно, теперь-то, спустя полгода, Прокурор ему указал на очевидный недостаток (и даже зачем-то характеристику на меня сделать попросил).

И что же?

Жду и опять иду ознакомливаться, опять в суд, а там снова отказ и снова две аналогичные справки (но зато характеристику написал), и опять отмена Прокурором.

Ё-моё!!!

За время проживания по указанному адресу гр. Писаренко А.К. зарекомендовал себя с удовлетворительной стороны.

Жалоб от родственников и соседей на поведение в быту не поступало, к административной ответственности за нарушения общественного порядка в 2023 году не привлекался. Ранее не судим.

Компрометирующими материалами в отношении гр. Писаренко А.К. не располагаю.

Не удалось участковому раздобыть компромат на меня для прокуратуры...





«Оче-не-видность»

или

Что насчёт Прокуратуры?!

Все постановления об отказе (кроме первого) успешно проходят контроль надзорного органа.

Как по маслу.

По всем моим жалобам, которые были рассмотрены в судебном порядке (не только о признании постановлений незаконными), Прокуратура просит по ним «отказать в удовлетворении».

Отсутствие критического отношения даже не скрывается.

Помощник прокурора округа Морозов А.В. с Бавсуном или Киселевым часто в суд приезжают вместе, мило обсуждают дела, погоду, события в стране и мире. Как

коллеги.

По всему видно, что у них тесное сотрудничество.

Вот и на личном приёме в областной Прокуратуре мою историю выслушали и с пониманием отнеслись... к следователю:

«Не всё так однозначно, мил человек», «следователь опасается возбуждать дело», «как бы чего не вышло» и – все в таком духе.

А я ещё на Кировскую прокуратуру параллельно наехал.

Какого Егора или рожна их работники одобряют друг за другом решения, которые впоследствии признаются судом незаконными?!

И.о. окружного прокурора Иванов Иван Иванович (реальное имя) отказал в удовлетворении моей жалобы. И видно прям, что никто ни в чем даже не разбирался.

И в самом отказе пишется, мол материал проверки следователя сейчас находится в суде и какие-то доводы невозможно проверить, но они и не важны.

Я пришёл к (зам-и.о.)прокурору на приём и стал выяснять, а как же он проверял?!

Он так ничего конкретно объяснить и не смог (ну ожидаемо - прямо при мне к нему заходит сотрудница с бумагой, и он документ, не глядя, подписывает, даже не отрывается от разговора со мной).

Автор: Administrator
03.04.2024 00:07

Зато заверил меня, что Прокуратура без проблем получает доступ к любым материалам, где бы они ни были.

Ну окей, я тут же поехал в суд, где находится материал, истребованный по моему гражданскому иску «о возмещении убытков». Секретарь судьи поведал мне, что ни Прокуратура, ни Следственное управление не обращались и ни с чем не ознакомились.

А зачем...



Я стал обжаловать постановление прокурора И.И.Иванова вверх по инстанциям и столкнулся с ещё более вопиющим и грубым нарушением.

Моя жалоба вопреки нормам Закона, на которые Прокуратура сама же и ссылается, была перенаправлена на рассмотрение обратно... Иванову (уже в качестве прокурора, т.к. он занимает две должности, а постановление подписывал как заместитель).

Я что-то не заметил у него раздвоения личности, поэтому стал объяснять вышестоящим чиновникам различие между «должностью» и «должностным лицом», и пока ещё не дошёл до Генпрокурора России.

Но, как говорится, всему – свое время.

И место.



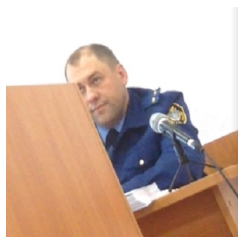
Как-то душевно беспокойно... На фоне обещанных перестановок и перемен.

А ведь все всё прекрасно понимают!

Любой, кто внимательно изучит отказной материал проверки (даже выкинув мои показания и мою версию событий), поймёт, что полицейские явно какую-то дичь натворили, и это (или самоуправство, или злоупотребление, или превышение-?!) подлежит расследованию, контролю, надзору...

По Закону и по Справедливости.

Как иначе?!



Не постыдился присоединиться к абсурду даже начальник Управления по надзору за следствием областной Прокуратуры Тарасович С.В., когда моё упорство вынудило его хоть как-то мотивировать, почему они согласны с решением следователя.

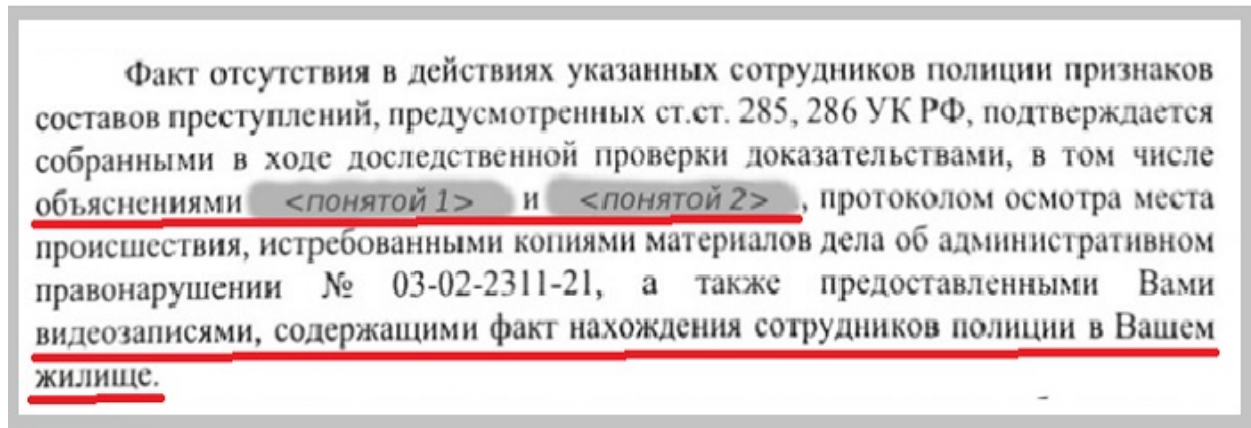
Он даже хитро использовал для оправдания полицейских позднее возбужденное (и прекращённое) муниципалитетом по материалу полицейских административное дело «о нарушении правил благоустройства».

Ибо низзя в Омске личным творчеством фасады зданий украшать.

И пофиг, что полицейские вовсе не за этим пришли и на других основаниях действовали (с их же слов), а даже если бы и за этим, то это вне их полномочий.

Ведь если бы, например, полицейские сразу сказали мне, что я нарушаю Правила благоустройства (а я допускал такое, потому их и расспрашивал в начале), то всё могло по-иному сложиться. Речь же идёт не о моих грехах, а о том, какие у них были мотивы тогда, и превысили ли они свои полномочия.

Или нет.



Факт отсутствия в действиях указанных сотрудников полиции признаков составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ, подтверждается собранными в ходе следственной проверки доказательствами, в том числе объяснениями <понятой 1> и <понятой 2>, протоколом осмотра места происшествия, истребованными копиями материалов дела об административном правонарушении № 03-02-2311-21, а также предоставленными Вами видеозаписями, содержащими факт нахождения сотрудников полиции в Вашем жилище.

Ммм... факт отсутствия подтверждается доказательствами, содержащими факт присутствия...

Понятые видели только часть произошедшего, но и даже этой части хватит, если задать им уточняющий вопрос «Был ли Писаренко против нахождения гостей в его квартире?» и сопоставить ответ с отсутствием санкции суда на проникновение в жилище. Протокол осмотра содержит фото-материал, помогающий уточнить обстоятельства, зафиксированные видеозаписью. Дело №03-02-2311-21 вообще ничего не подтверждает и не опровергает, т.к. возбуждено по основанию, даже близко не соответствующему ни одной из возможных версий, которыми противоречиво пытаются объяснить поведение полицейских.

Видеозапись же подтверждает нападение Москалева на меня, если смотреть её внимательно.

Глазами.



Судебные решения

Я хоть как-то «выруливаю» только благодаря судебным решениям.

И несу большие расходы на адвоката, между прочим. Редко в первой инстанции удаётся добиться правды, но дальше апелляции пока что не приходилось заходить.

Ну ладно бы ещё моя «субъективная» позиция. Даже СУД уже неоднократно признавал бездействие следователя незаконным.

А такая неоднократность уже признак укрывательства преступления с его

стороны.

Доводы о бездействии суд находит обоснованными. Поводом к отмене постановления об отказе в возбуждении дела от 14.11.2022 послужило апелляционное постановление Омского областного суда от 14.02.2023, в котором указано на пять оснований: отсутствие проверки и оценки проведению первичного осмотра без понятых и повторного с понятыми; отсутствие оценки действиям Москалева; неустранение противоречий в пояснениях Ерунина о месте задержания; отсутствие оценки законности нахождения полицейских в жилище; отсутствие оценки законности сопровождения в полицию. Эти основания продублированы в постановлении от 09.03.2023 об отмене процессуального решения, следовательно указано на необходимость их устранения. После отмены следователь Шейкин опросил Москалева и вынес решение в отношении него, направил поручение об установлении очевидцев. То есть принял меры к выполнению одного из пяти условий, послуживших причиной отмены руководителем отдела его решения, а по оставшимся четырем бездействовал, при этом срок проверки продлевался до 30 суток. Оценка доказательств предполагает не их перечисление, а сопоставление и вывод следователя о том, как развивались события фактически, какие факты имели место, а каких не было. Мотивирование это не копирование и указание в тексте постановления общетеоретических формулировок объективной и субъективной стороны, а их наложение на фактические обстоятельства. Это значит, что в постановлении должны содержаться оценка и сопоставление, имеющиеся доказательства (при необходимости получить новые), отражение фактов, которые следователь находит достоверными и установленными,

Как я понял, чиновников поначалу вполне устраивала карусель «проверка → решение об отказе → жалоба → отмена отказа → проверка ...».

Большая часть итераций проходит по такой схеме: я узнаю об отказе, трачусь на адвоката, подаю жалобу в суд с требованием признать решение незаконным/необоснованным, приходим с адвокатом в заседание, а прокурор говорит «а отказ уже отменён, прям вот вчера» (ага, какое совпадение!).

Суд прекращает производство по жалобе ввиду ее неактуальности.

Как-то так...

а именно: в рамках, каких производств действовали полицейские: уголовного, административного, обоих, при отсутствии таковых. Где произошел захват Писаренко, на улице, в квартире в ином другом месте. Произошло вхождение в квартиру Писаренко в присутствии понятых или в их отсутствие, этого факта не было. Если было вхождение в квартиру произошло это с согласия Писаренко, против его воли, может имелось волеизъявление других лиц. Изымалось что-либо из квартиры или нет. Противодействовал ли Писаренко входу и изъятию, если таковое имело место. Получены ли Писаренко повреждения (пальцев, локтя). Если да, то когда: в период действий полицейских, до этого, после этого. Если в период действий полицейских: это результат применения насилия, обоснованного применения физической силы, неосторожного причинения вреда или получены самим Писаренко ввиду противодействия или иных причин. Был ли доставлен Писаренко в отдел полиции, если да, то принудительно или по собственной воли. Если доставлялся какова длительность нахождения в полиции, чем вызвана эта необходимость, какими процедурами (задержанием, опросом, иными действиями) или безосновательно.

Найдя установленным какие-либо определенные обстоятельства, необходимо сопоставить эти факты с положениями закона, регламентирующих ограничение полицейскими конституционных прав граждан, соответствуют ли действия полицейских нормам закона. Вновь вынесенное постановление от 10.04.2023 мотивов и оценок, на которые уже указывалось, не содержит. Эти недостатки вновь послужили причиной отмены. Поэтому суд приходит к выводу, что бездействие следователя Шейкина являлось неправомерным.

Так Фемида тыкает следователя носом в к...шки и учит работать

РЕШИЛ:

Исковые требования Писаренко Артема Константиновича к Российской Федерации в лице Следственного комитета Российской Федерации удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице Следственного комитета Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Писаренко Артема Константиновича, .1988 года рождения, паспорт 5...

юридических услуг в размере 50 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1700 рублей.

В удовлетворении исковых требований Писаренко Артема Константиновича к Следственному управлению Следственного комитета РФ по Омской области, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании убытков, отказать.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд через Куйбышевский районный суд г. Омска в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья:

(подпись)

Н.Ю.Захарова

Автор: Administrator
03.04.2024 00:07

Взыскатель Писаренко Артем Константинович, дата рождения: 1988 года,
место рождения: г. Омск,
фактический адрес: 109012, г. Москва, ул. Ильинка, д. 7,
Паспорт
Должник Министерство финансов Российской Федерации, дата регистрации: 19 января 2000 года, адрес: 109097, г. Москва, ул. Ильинка, д. 9, стр. 1,
фактический адрес: 109097, г. Москва, ул. Ильинка, д. 9, стр. 1,
ИНН:7710168360, КПП:771001001, ОГРН:1037739085636

Министерство финансов Российской Федерации, дата регистрации: 19 января 2000 года, адрес: 109097, г. Москва, ул. Ильинка, д. 9, стр. 1, фактический адрес: 109097, г. Москва, ул. Ильинка, д. 9, стр. 1, ИНН:7710168360, КПП:771001001, ОГРН:1037739085636

ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ МАТЕРИАЛА	СТОРОНЫ
ОБЖАЛОВАНИЕ МАТЕРИАЛ № 3/10-3/2024 (3/10-162/2023;)		
ДЕЛО		
Уникальный идентификатор дела	55RS0001-02-2023-001051-42	
Дата поступления	19.12.2023	
Вид материала	Материалы в порядке досудебного производства	
Предмет представления, ходатайства, жалобы	жалобы на действия (бездействия) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное производство (ст.125 УПК РФ)	
Судья	Серебренников М.Н.	
Дата рассмотрения	22.02.2024	
Результат рассмотрения	Отказано	

Текущие итоги

Как я понял версию следователя, поздно вечером я любезно пригласил на чай в свою маленькую квартирку наряд полиции с соседями, но увеселительное мероприятие было сложно разглядеть из-за тряски видеокамеры и криков, а когда гости уходили, то я раздал им ненужное барахлишко, ну а так как спать не хотелось и я всегда мечтал занести отпечатки своих пальцев в базу уголовников, то я ещё уговорил полицейских взять меня с собой.

Ну а ночью по дороге домой я упал с высоты собственного роста и ударился об незнакомых людей, после чего мне приснились всякие гадости про доблестных стражей порядка и я стал кошмарить всю правоохранительную систему округа.

Такое покровительство и безнаказанность лишь поощряет полицейский произвол и лишает гарантий неприкосновенности жилища, да и вообще любых гарантий. Ведь если от обычных преступников можно защититься достаточным количеством замков, и их ограничивает страх быть пойманными, то что ограничит тех, кто пользуется властными полномочиями и пренебрежительно относится к правам и свободам?

Да, не все полицейские такие.

По крайней мере, в ситуациях, когда решают самостоятельно по ситуации и действуют понятным и правомерным способом (это сразу видно, я сталкивался). Но я ещё ни разу не видел, чтобы кто-то отказался выполнять преступный

приказ...

ОПС!
www.omsk-pravo.ru