



Видимо, в своих анализах, публикациях и расследованиях мы вплотную приближаемся к вершине той правовой пирамиды, которая была выстроена в Омском Прииртышье для обеспечения интересов, так называемого, «клана теневиков»...

*«Если судят гуся,*

*то лисе среди присяжных*

*не место»*

**Томас Фуллер**

Как и во взаимоотношениях между ветвями власти, обеспечивающих устойчивость функционирования нашего государства, так и в вопросе живучести и выживаемости провинциальных кланов на авансцену выходят, как это ни парадоксально, одни и те же «структуры правоприменительного плана»...

Или, другими словами, система Правосудия!

Или, говоря еще проще, –

Суды.



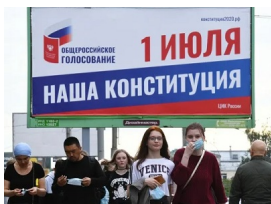
Даже аппарат Президента России, главки МВД, СКР и Генеральной прокуратуры Российской Федерации не вправе, не имеют полномочий и возможности вмешиваться в деятельность судебной власти.

Это запрещено!

И карается самым суровым образом – вплоть до серьезной уголовной ответственности.

Превосходство судебных актов над любыми другими полномочиями, ведомственными приказами и инструкциями закреплено в Конституции РФ.

В главе 7.



Кратко напомним ряд положений этого раздела Основного закона страны.

Статья 118 – «1. Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом».

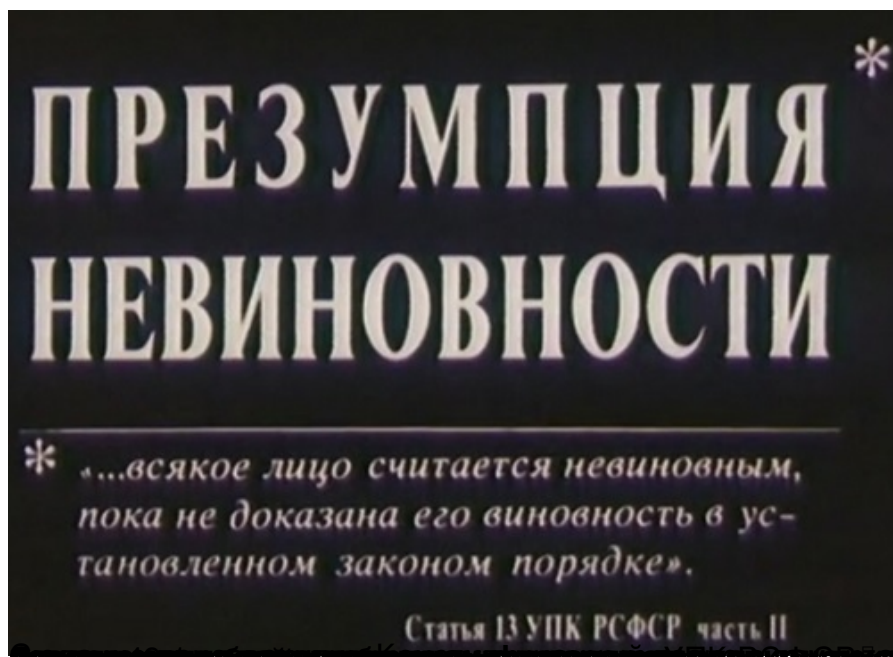
Статья 120 – «1. Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному Закону».

Статья 121 – «1. Судьи несменяемы. 2. Полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным Законом».

Статья 122 – «1. Судьи неприкосновенны. 2. Судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным Законом».

Статья 124 – «Финансирование судов производится только из федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления Правосудия в соответствии с федеральным

Законом».



Автор: Administrator  
29.02.2024 21:05

---



Вопрос: почему не было возбуждено уголовное дело по ст. 285 УК РФ в отношении должностного лица, совершившего преступление?



Должен ли быть возбужден уголовный процесс в отношении должностного лица, совершившего преступление?



В какой-то момент судья Шестакова О.Н. решила, что ей нужно пойти в туалет.

ОПРЕДЕЛИЛ:

Объявить самоотвод судьи Шестаковой О.Н.

Гражданское дело № [REDACTED] по иску [REDACTED]

[REDACTED] о признании права собственности на денежные средства на супружескую долю в размере 1/2 доли в совместно нажитом имуществе супругов, входящих в наследственную массу в отношении денежных средств направить в Омский областной суд.

Судья



Шестакова О.Н.

В какой-то момент судья Шестакова О.Н. решила, что ей нужно пойти в туалет.



Вот так, по сути, и происходит взаимодействие между судебной властью и милицией. Это



Вот так, по сути, и происходит взаимодействие между судебной властью и милицией. Это



Вопрос: почему так много дел по делу "Судейско-милицейский договорняк" по-Омски?!? или По ту сторону решений местной Фемиды...



Вопрос: почему так много дел по делу "Судейско-милицейский договорняк" по-Омски?!? или По ту сторону решений местной Фемиды...



Вопрос: почему так много дел по делу "Судейско-милицейский договорняк" по-Омски?!? или По ту сторону решений местной Фемиды...





Материал подготовлен редакцией сайта [omskcity.ru](http://omskcity.ru) в сотрудничестве с Омским центром журналистики и общественной информации «Омск-Информ»

Председателю квалификационной  
коллегии судей по Омской области  
Кондратенко Е.В.  
644112 г. Омск, ул. Туполева, 12

От Тиренко Елены Анатольевны  
644090, г. Омск, пр-кт [REDACTED]  
тел. +7 [REDACTED]

### ЖАЛОБА

Уважаемая Елена Валентиновна!

Прошу Вас провести проверку в отношении действий (бездействий) судьи Кировского районного суда г. Омска Миль Анны Владимировны, связанных с соблюдением требований статьи 8.1 Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 10.07.2023, с изм. от 27.11.2023) «О статусе судей в Российской Федерации» по следующим основаниям.

Супругом Миль Анны Владимировны является Сухоруков Константин Викторович, 17.06.1978 г.р. Матерью Сухорукова К.В. и свекровью судьи Миль А.В. является Сухорукова Раиса Яковлевна, 04.08.1953 г.р., которая 10.01.2022 г. по договору купли-продажи купила объект незавершенного строительства, площадью 245, 1 кв.м., кадастровый номер 55:36:140102:6121, расположенный по адресу: Омская область, г. Омск, ул. 22 Декабря, дом 100.

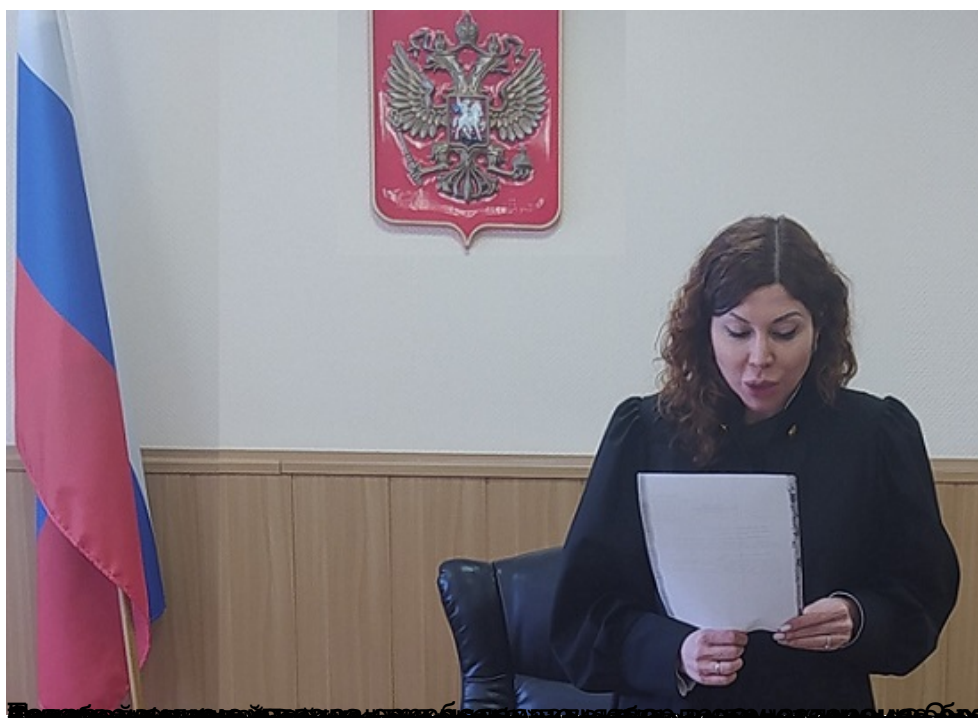
Стоимость указанного объекта составила 4 000 000 (четыре миллиона) рублей и расположен он на земельном участке, с кадастровым номером 55:36:140102:3198, находящимся в аренде на основании договора № Д-Кр-14-10051 от 15.05.2013 г.

Вскоре после этой сделки, Сухорукова Р.Я обратилась в Кировский районный суд г. Омска с иском к департаменту имущественных отношений Администрации города Омска о сохранении нежилого помещения в реконструированном состоянии, в обоснование требований указав, что она является арендатором вышеуказанного земельного участка, на котором расположен незавершённый строительством объект недвижимости площадью 245,1 кв.м, принадлежащий истцу на основании договора купли-продажи, и что фактически же объект недвижимости представляет собой трёхэтажное бетонное строение площадью 627,4 кв.м., используется как административное здание.

19.08.2022 г. Кировский районный суд г. Омска вынес заочное решение, которым требования Сухоруковой Р.Я. были удовлетворены в полном объеме.

Впоследствии судья Миль Анна Владимировна, в нарушение требований статьи 8.1 Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 10.07.2023, с изм. от 27.11.2023) «О статусе судей в Российской Федерации» не провела проверку в отношении действий (бездействий) судьи Кировского районного суда г. Омска Миль Анны Владимировны, связанных с соблюдением требований статьи 8.1 Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 10.07.2023, с изм. от 27.11.2023) «О статусе судей в Российской Федерации» по следующим основаниям.





Кроме того, 10.01.2022 г. Сухорукова Р.Я., от имени которой действовал ее сын Сухоруков К.В., по договору купли-продажи приобрела у тех же продавцов так называемое движимое имущество, а именно производственные ангары, один из которых площадью 12.32 м./45,75 м., а второй площадью 12.32 м./47,28 м.

Стоимость ангаров по договору составила 200 000 (двести тысяч) рублей. При этом в договоре указано, что объекты расположены на земельном участке с кадастровым номером 55:36:140102, местоположение которого установлено относительно ориентира, расположенного за пределами участка, участок находится примерно в 94 метрах по направлению северо-восточнее ориентира. Почтовый адрес ориентира: г. Омск, КАО, ул. 22 Декабря, д.100.

Между тем указанный в договоре участок принадлежит мне на праве личной собственности. Более того, в договоре купли-продажи в качестве возникновения права собственности стороны указывают Свидетельство о праве на наследство по закону, выданное 27.05.2021 г. Ульяшиной, нотариусом нотариального округа г. Омска, зарегистрированного в реестре № 55/55-н/55-2021-1-601.

В соответствии с п. 1 ст. 1141 ГК РФ, наследование по закону имеет место, когда и вследствие чего нет завещания и наследники призваны к наследованию по закону.

Между тем, в указанном свидетельстве ангаров нет. Они принадлежат мне. После заключения договора купли-продажи на ангары, Сухоруков К.В. предложил мне отдать их ему. Я, конечно, отказалась.

Тогда в Кировский районный суд г. Омска поступило исковое заявление от Сухоруковой Р.Я. и продавцов ангаров, с требованием допустить их на мой земельный участок для демонтажа этих ангаров. Несмотря на то, что проживаю я в Первомайском районе, Кировский районный суд принял иск и, истребовав по собственной инициативе целый ряд документов из различных учреждений, назначил дело к рассмотрению. В дальнейшем по моему ходатайству дело было все же передано в Первомайский районный суд г. Омска. Однако, после нескольких судебных заседаний, истцы ходатайствовали о приостановке рассмотрения дела, т.к. 29.11.2023 г. в Кировском суде г. Омска появляется исковое заявление от лиц, ранее продавших ангары Сухоруковой Р.Я. о признании права собственности в порядке наследования на все те же ангары, принадлежащие мне и находящиеся на моем земельном участке.

Из содержания заявления следует, что истцы просят включить в состав наследства, здания складов (ангаров), которые они, судя по представленному договору купли-продажи, уже продали 10.01.2022 г. Сухоруковой Р.Я.



В настоящий момент, несмотря на все изложенные обстоятельства и пропуск исковой давности, суд в одном заседании назначил судебную строительно-техническую экспертизу, поручив ее проведение экспертам бюджетного учреждения Омской области «Омский центр кадастровой оценки и технической экспертизы».

Учитывая то обстоятельство, что женой сына Сухоруковой Р.Я. – бывшего работника полиции Сухорукова Константина Викторовича является судья Кировского районного суда г. Омска Миль Анна Владимировна, а дочерью Сухоруковой Р.Я. является Старухина Яна Викторовна (в девичестве Сухорукова), полагаем неслучайным назначение судебной экспертизы именно в вышеназванной организации, где интересанты, используя свой ресурс, рассчитывают получить необходимый им результат..



| Милль А.В.                                                        |                                     |                                                                                                                                                                                        |  |                    |
|-------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--------------------|
| Список дел, назначенных к рассмотрению с 30.01.2023 по 03.02.2023 |                                     |                                                                                                                                                                                        |  |                    |
| Судья: Милль А.В.                                                 |                                     |                                                                                                                                                                                        |  |                    |
| Номер дела                                                        | На каком час назначено рассмотрение | ФИО обвиняемых, ФИО (наименования) истца и ответчика, список статей кодекса, предмет иска                                                                                              |  | Место рассмотрения |
| 1                                                                 | 2                                   | 3, 4                                                                                                                                                                                   |  | 5                  |
|                                                                   |                                     | 30.01.2023                                                                                                                                                                             |  |                    |
| 2-933/2023<br>М-6800/2022                                         | 08.30                               | ИСТЕЦ: Департамент имущественных отношений Администрации г. Омска<br>ОТВЕТЧИК: Малыгин Игорь Михайлович<br>СУЩНОСТЬ: о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка   |  |                    |
| 2-26/2023<br>М-3903/2022                                          | 09.30                               | ИСТЦЫ: Чеперин Андрей Игоревич, Белебева Елена Александровна, Руденко Ольга Алексеевна<br>ОТВЕТЧИК: Гаврик Игорь Вадимович<br>СУЩНОСТЬ: О защите чести, достоинства, деловой репутации |  |                    |

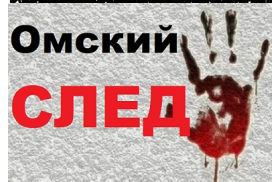
История о том, как судья Милль А.В. решил дело о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка. Это история о том, как судья Милль А.В. решил дело о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка.



Кто знает, почему судья Милль А.В. решил дело о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка? Это история о том, как судья Милль А.В. решил дело о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка.



Кто знает, почему судья Милль А.В. решил дело о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка? Это история о том, как судья Милль А.В. решил дело о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка.



Кто знает, почему судья Милль А.В. решил дело о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка? Это история о том, как судья Милль А.В. решил дело о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка.

