



Разовые претензии в адрес первых лиц Следственного управления Следственного комитета России по Омской области давно уже сменила массированная и обоснованная критика, похоже, переходящая в настойчивый ультиматум «об отставке»...

В канун последнего месяца зимы в Советском районном суде г.Омска присяжные заседатели вынесли оправдательный вердикт в отношении гражданина Робу И.М.

С подачи местного филиала СКР подсудимого обвиняли по одной из самых тяжких статей Уголовного кодекса РФ - «умышленное убийство» (ч.1 ст.105).

Для ведомства Александра Бастрькина и его местных подчиненных это самое что ни на есть профильное расследование, поэтому отсутствие в деле убедительных доказательств вины «убийцы» выглядит

вопиющим...

Уголовные дела - первая инстанция				
1-35/2024 (1-468/2023;)	09:30	Зал №1	Робу Игорь Михайлович - ст.105 ч.1 УК РФ	Коба Аркадий Николаевич

И ведь нельзя сказать, что «недоразумением»!

Автор: Administrator
12.02.2024 02:22

Присяжные по материалам данного уголовного разбирательства признали Игоря Робу не виновным в... очередной раз (дело № 1-35/2024, судья Аркадий Коба, см. [55RS0005-01-2023-000767-53](#)).

Второй по счету.

Ранее другая команда коллег («гражданских судей») пришла точно к такому же заключению: причастность подсудимого к преступлению следствием и обвинением не доказана, фигурант подлежит оправданию.

Точка.

ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	ЛИЦА	СТОРОНЫ
ДЕЛО № 1-35/2024 (1-468/2023;)			
Фамилия /	Перечень статей	Дата рассмотрения дела в отношении лица	Результат в отношении лица
Робу Игорь Михайлович	ст.105 ч.1 УК РФ	01.02.2024	ОПРАВДАТЕЛЬНЫЙ приговор подсудимый не причастен к совершению преступления (п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ)

Из-за процессуальных нарушений вердикт был отменен на апелляционной стадии рассмотрения, а дело было направлено на пересмотр.

Автор: Administrator
12.02.2024 02:22

Конечно, Омский областной суд и на этот раз может «завернуть» сенсацию взад – в суд первой инстанции, но это уже вряд ли изменит наметившийся общий тренд в работе омского Следкома.

Основания, по которым присяжные повторно выносят оправдательный вердикт, никак не связаны с оценкой доказательств или плохой презентацией улик и фактуры. Заседатели дружно указывают не на недоказанность вины подсудимого Игоря Робу, а на то, что он совсем «не причастен к совершению преступления (п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ)»

Это даже не большая, а принципиальная

разница.

ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	ЛИЦА	СТОРОНЫ
ДЕЛО № 1-35/2024 (1-468/2023;)			
Уникальный идентификатор дела	55RS0005-01-2023-000767-53		
Дата поступления	03.10.2023		
Номер по предыдущей регистрации	<u>1-166/2023</u>		
Судья	Коба Аркадий Николаевич		
Дата рассмотрения	01.02.2024		
Результат рассмотрения	Вынесен ПРИГОВОР		
Признак рассмотрения дела	Рассмотрено с участием присяжных заседателей		

В аналогичном режиме, только уже в третий (!) раз, Кировская уголовная коллегия судей пересматривает оправдательный эпизод в громком «деле Весны-Кучегуры» (см. **Фемида оправдала экс-пристава Юлию Весну по одному из эпизодов «группового мошенничества»!**

https://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3927:tgtgkasb&catid=185:astashkin

).

Дважды не присяжные заседатели, а федеральные судьи были вынуждены признать ущербность доказательств местных сыщиков, положенных в основу расследования и обвинения.

Подсудимые, как следует из двух приговоров, также оказались «**не причастны к совершению преступления (п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ)**

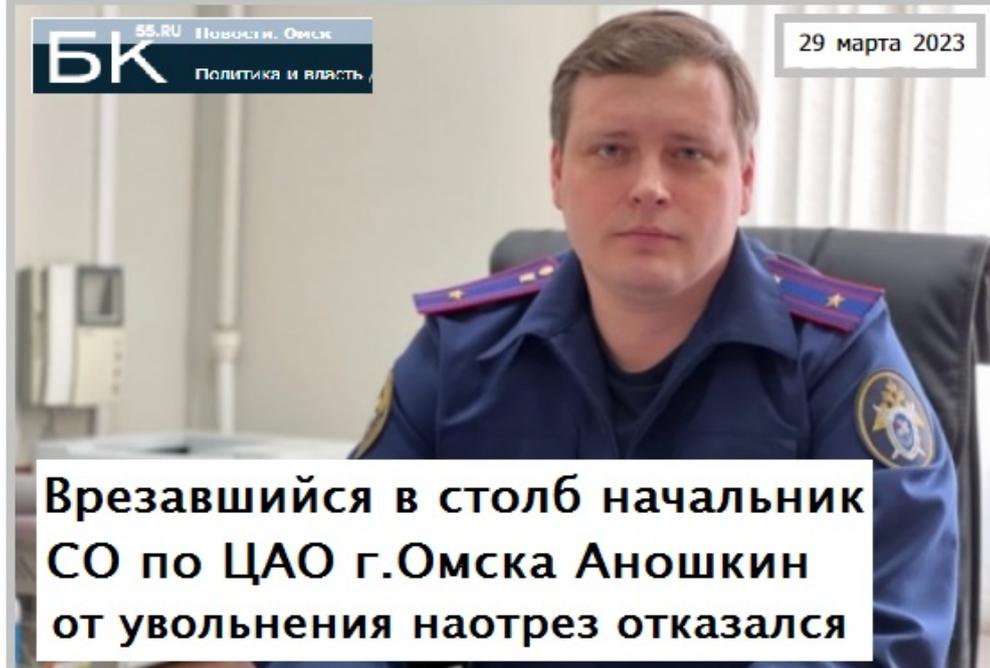
».

Если припомнить еще один оправдательный вердикт присяжных в отношении подсудимого Максима Сорокина, то, возможно, речь идет «о системном кризисе структур местного

Следкома».



Бастрыкин отправляет начальника Омского Следкома полковника Винникова в отставку



Врезавшийся в столб начальник СО по ЦАО г.Омска Аношкин от увольнения наотрез отказался

«Про дела и делишки омского Следкома...» или Без смены всего руководства уже не обойтись!?

Автор: Administrator
12.02.2024 02:22



«Про дела и делишки омского Следкома...» или Без смены всего руководства уже не обойтись!?

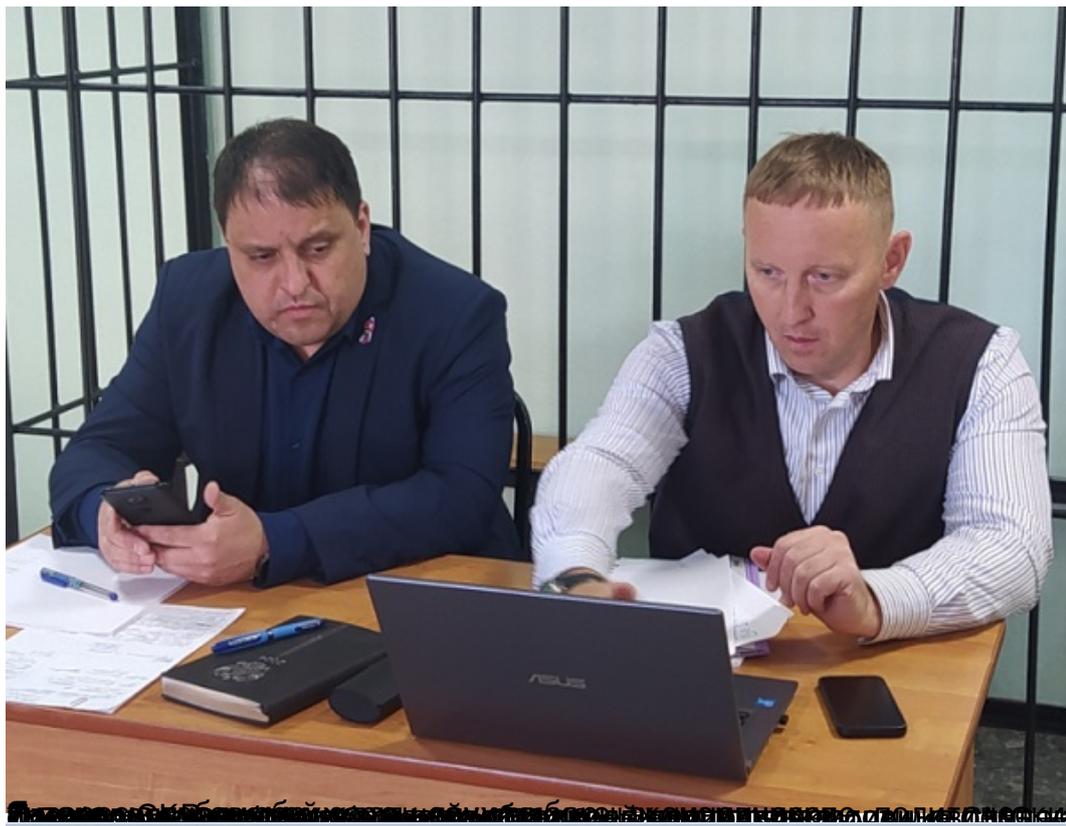
Автор: Administrator
12.02.2024 02:22



Судья Елена Владимировна Ковалева, заместитель начальника следственного отдела по городу Омску, Елена Владимировна Ковалева, заместитель начальника следственного отдела по городу Омску

«Про дела и делишки омского Следкома...» или Без смены всего руководства уже не обойтись!?

Автор: Administrator
12.02.2024 02:22



«Про дела и делишки омского Следкома...» или Без смены всего руководства уже не обойтись!?

Автор: Administrator
12.02.2024 02:22



Без смены всего руководства уже не обойтись!



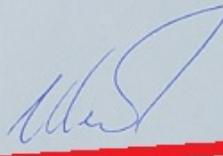
Без смены всего руководства уже не обойтись!

Автор: Administrator
12.02.2024 02:22

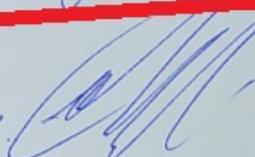
ПОДПИСКА СВИДЕТЕЛЕЙ

Мы, нижеподписавшиеся, свидетели по уголовному делу № _____
по обвинению Махимова Сергея Викторовича
по ст. ст. ч 1 ст 115 УК Российской Федерации даем суду подписку в том, что будет показывать все нам известное по настоящему делу. Об уголовной ответственности за отказ то дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст.307 УК РФ мы предупреждены.

Фамилия, имя, отчество. Подписи:

Свидетели
Иванов М. А. 

Маркин Е. Н. 

Сергачев В. Н. 



«Про дела и делишки омского Следкома...» или Без смены всего руководства уже не обойтись!?

Автор: Administrator
12.02.2024 02:22



«Про дела и делишки омского Следкома...» или Без смены всего руководства уже не обойтись!?

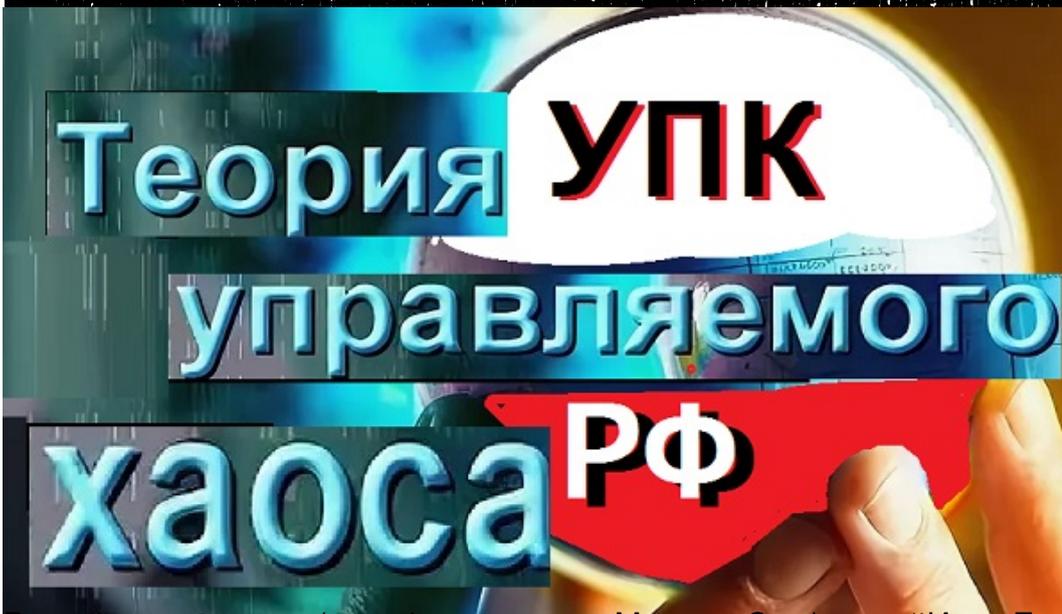
Автор: Administrator
12.02.2024 02:22

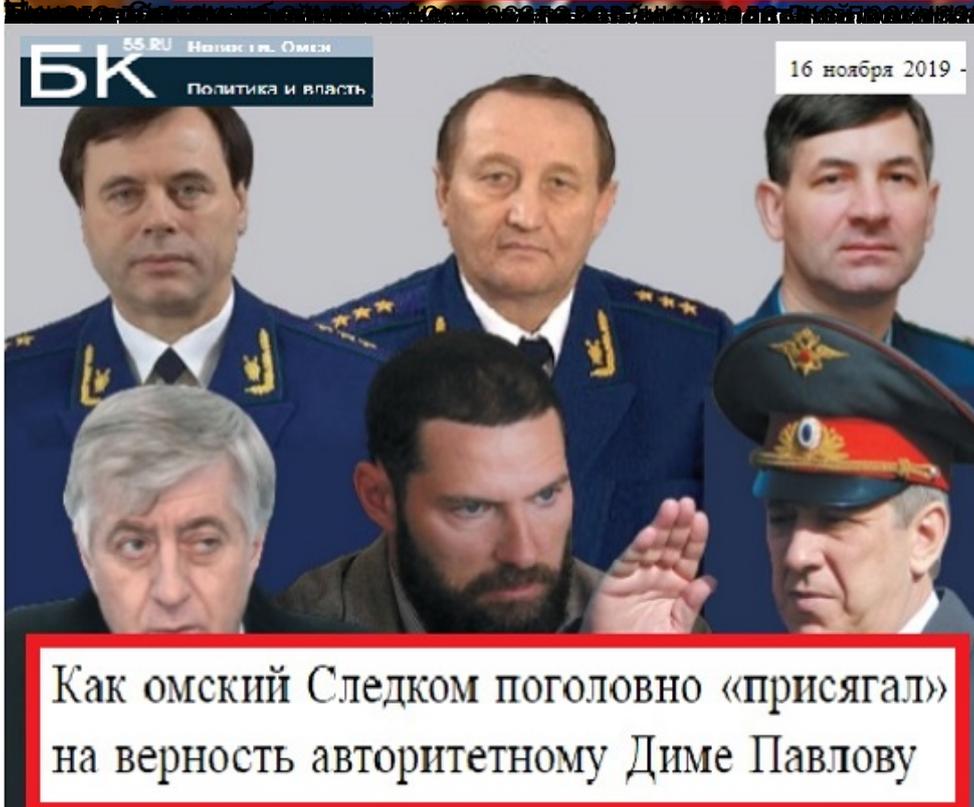
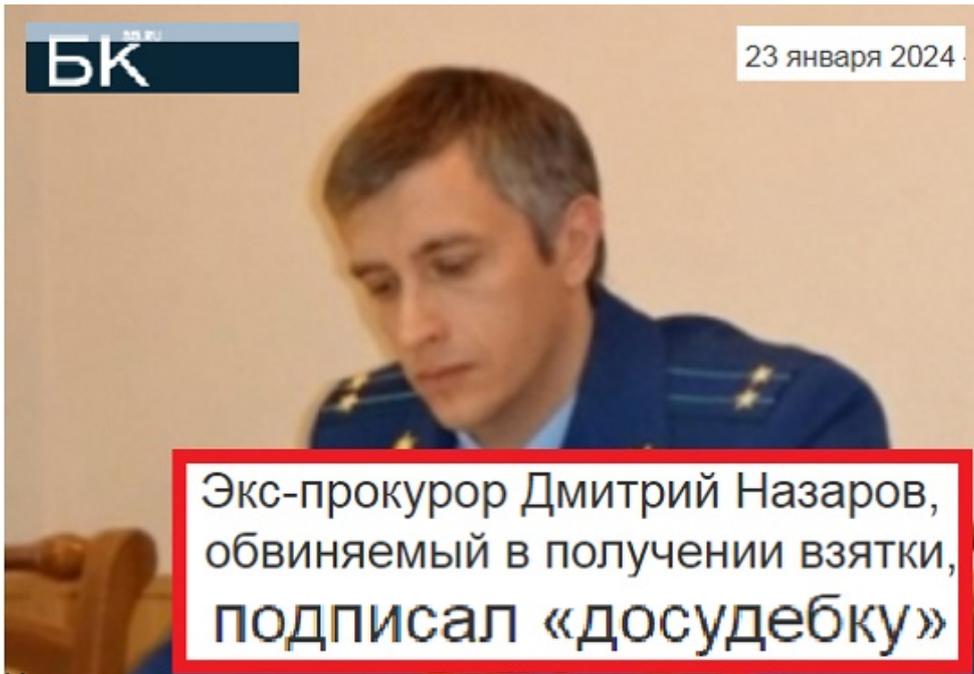


Вопрос: почему и как? Почему не было должностных лиц в УМВД г. Омск? Почему не было должностных лиц в УМВД г. Омск? Почему не было должностных лиц в УМВД г. Омск?



Вопрос: почему и как? Почему не было должностных лиц в УМВД г. Омск? Почему не было должностных лиц в УМВД г. Омск? Почему не было должностных лиц в УМВД г. Омск?





Следственный комитет Омской области на www.OMSK-ПРАВО.РФ