



На фоне судебных тарифных ристалищ, отставки председателя РЭК, личных уголовных дел и коррупционного скандала с экс-главой омской ИФНС перспективы «Омской областной газовой компании» и ее руководства выглядят не радужно...

Крайний мой репортаж на www.OMSK-ПРАВО.РФ из зала Восьмого арбитражного апелляционного суда приходится на конец сентября.

В своей публикации я постарался максимально подробно и предельно отстраненно изложить суть возникшей денежной тяжбы между ООО «Омская областная газовая компания» и Правительством Омской области в лице двух его подразделений – Министерства финансов и Региональной энергетической комиссии (см. **«Арбитражные ... поддавки!» Или почему нынче в Омске газ для народа, если через казну?** http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3701:ololol&catid=185:astashkin).

Изначальная стоимость спора почти 112 млн рублей (\$2 000 000-!).

Похоже, публичность и прозрачность данной судебной коллизии не входила в чьи-то планы. Либо участников, либо Фемиды, либо тех, кто остается в тени.

Пока.



Минимум два человека, включая журналиста, задержаны в здании таможни в Омске. По словам источника, задержанные были доставлены в здание таможни в Омске. По словам источника, задержанные были доставлены в здание таможни в Омске.



Общественная организация «Белая гора» промывочная кардлея отей
Омская область, г. Омск, ул. Советская, д. 10, 1-й этаж, кабинет 101



вы не сделали!



Олег Кришкевич, глава администрации Омска, не смог прийти на заседание суда по делу о его имуществе



Вопросы к империи «газового короля» Омска Дениса Кришкевича все больше вопросов?!



Вопросы к империи «газового короля» Омска Дениса Кришкевича все больше вопросов?!



директор



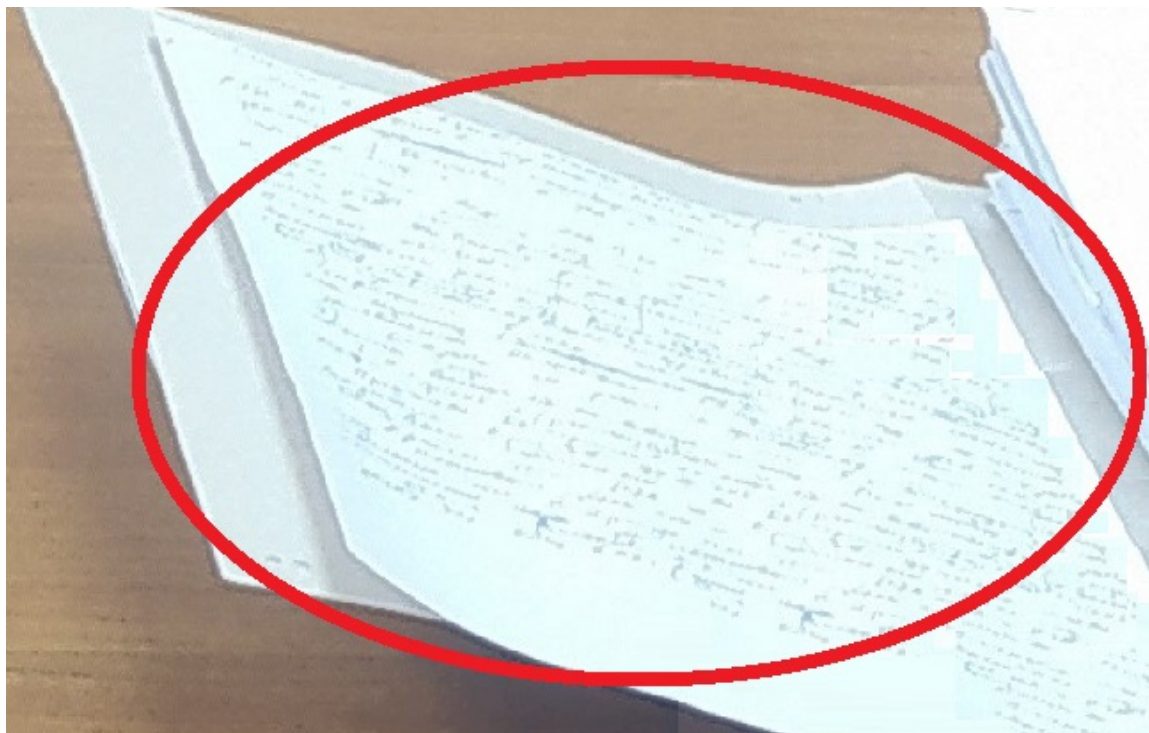
Коррупция в Омске: как часто происходят случаи коррупции в сфере ЖКХ? Какие меры принимаются для борьбы с ней?



Получается, что в Омске нет ни одного человека, который бы мог написать заявление в прокуратуру? Бог это



Кришкевич не может даже написать заявление в прокуратуру, чтобы привлечь к ответственности тех, кто занимается незаконными операциями с газом?



В то же время, если бы это был документ, то он бы был подписан неким человеком, а не просто бы лежал на столе. В то же время, если бы это был документ, то он бы был подписан неким человеком, а не просто бы лежал на столе. В то же время, если бы это был документ, то он бы был подписан неким человеком, а не просто бы лежал на столе.



В то же время, если бы это был документ, то он бы был подписан неким человеком, а не просто бы лежал на столе. В то же время, если бы это был документ, то он бы был подписан неким человеком, а не просто бы лежал на столе. В то же время, если бы это был документ, то он бы был подписан неким человеком, а не просто бы лежал на столе.



Итого: 15 000 руб. в месяц



Итого: 15 000 руб. в месяц



Включить/выключить

304-ЭС22-20713 08АП-8814/2022 A46-2927/2021	
Рассматривается в апелляционной инстанции	
1 год 7 месяцев 5 дней	24 февраля 2021
Перейти к подписке	Отправить на печать
Апелляционная инстанция	08АП-8814/2022 ▾ 8 арбитражный апелляционный суд
	Следующее заседание: 29.09.2022, 12:40 , зал судебных заседаний № 2
28.09.2022 Событие	ООО "ОМСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ГАЗОВАЯ КОМПАНИЯ" Ходатайство об участии в онлайн-заседании
28.09.2022 Событие	Сафронов М. М. Судебное заседание после перерыва
28.09.2022 Ходатайство (заявление)	ООО "ОМСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ГАЗОВАЯ КОМПАНИЯ" Прочее заявление, ходатайство, жалоба (АПК)

Формирование информации о документах и документах, связанных с процессом рассмотрения дела, осуществляется в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 153.2, 184-188, частями 4,5 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства Лавришко А.В. об участии в судебном заседании по рассмотрению апелляционных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Омская областная газовая компания» и Министерства финансов Омской области на решение от 28.06.2022 Арбитражного суда Омской области по делу № А46-2927/2021 (судья Беседина Т.А.), назначенном на 3 октября 2022 года на 11 час. 00 мин. (по омскому времени), отказать.

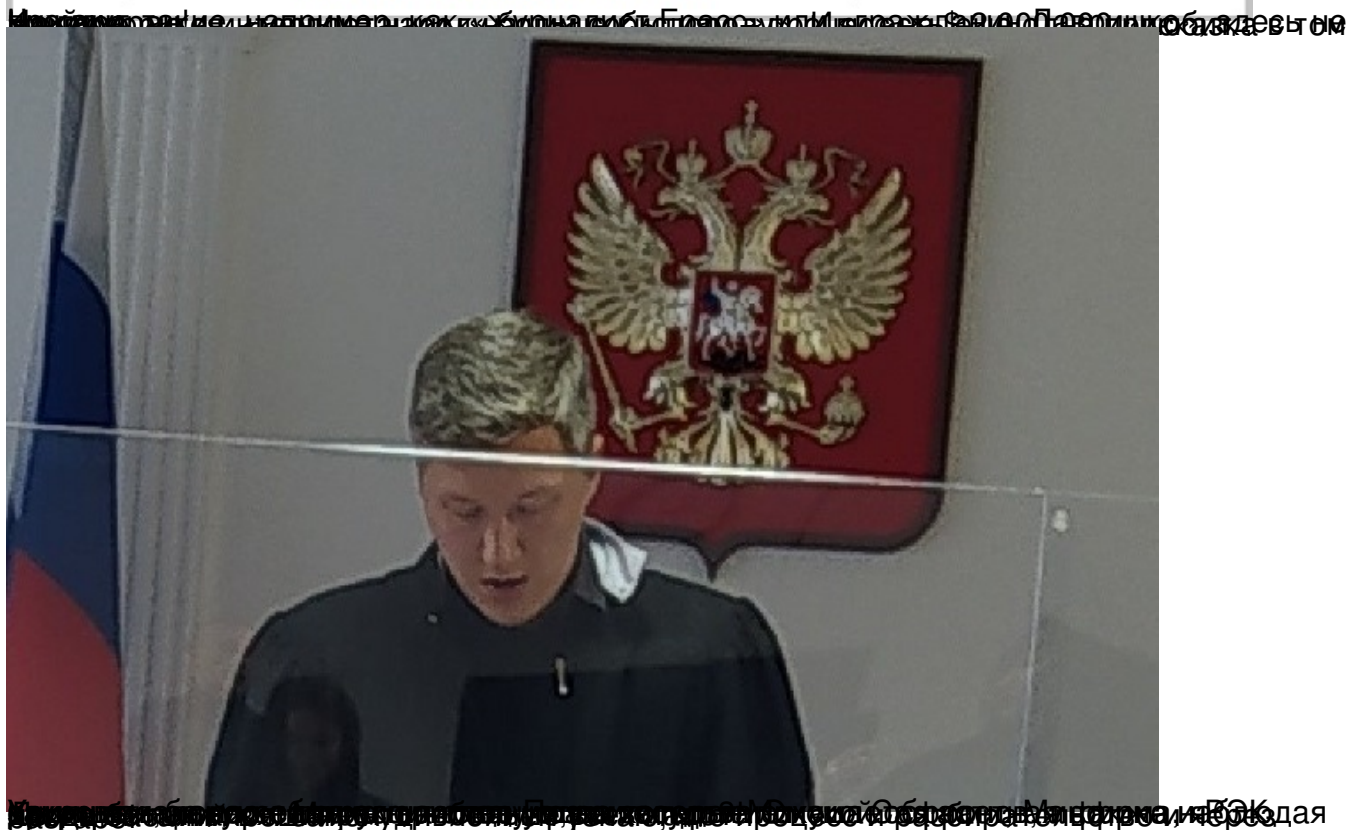
Определение обжалованию не подлежит.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 25.04.2022 5:46:00
Кому выдана Сафронов Михаил Михайлович

Судья

М.М. Сафронов



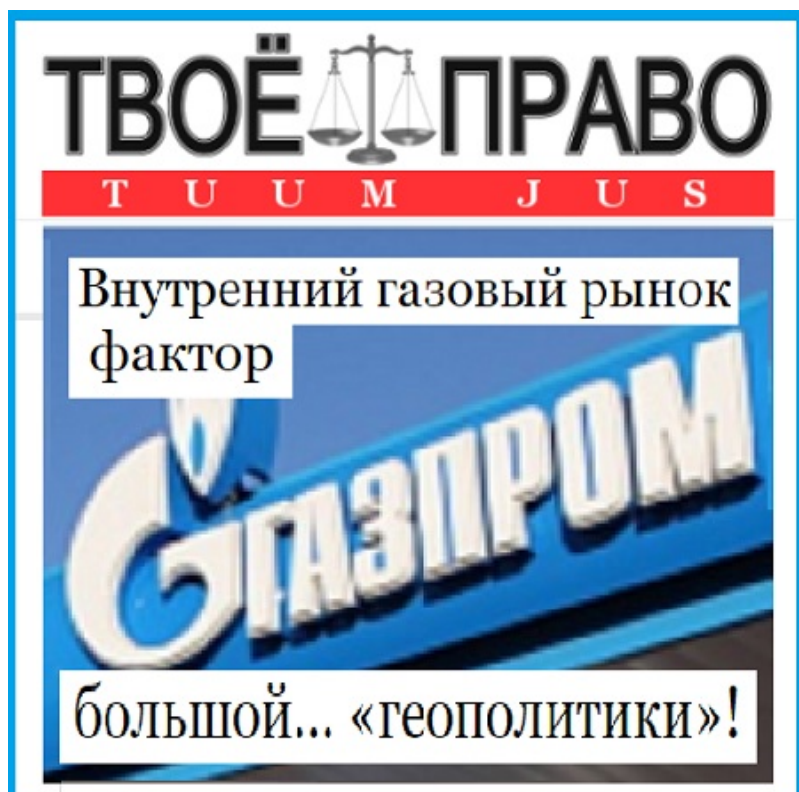


В Омске судья областного суда поменялся: сначала судьёю

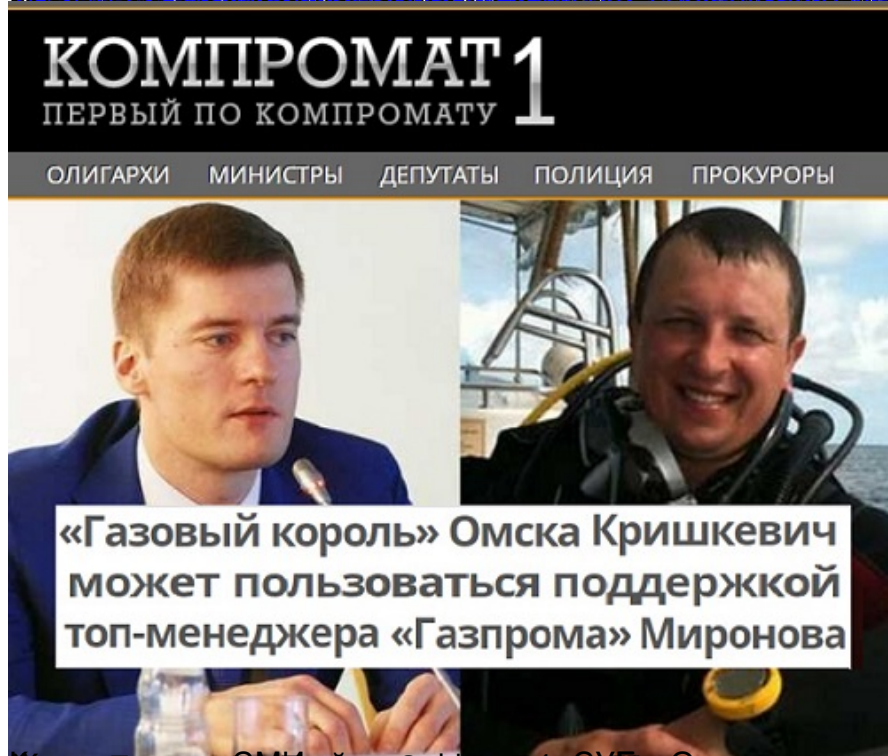


Омского областного суда, а затем судьёю областного суда по гражданским делам.

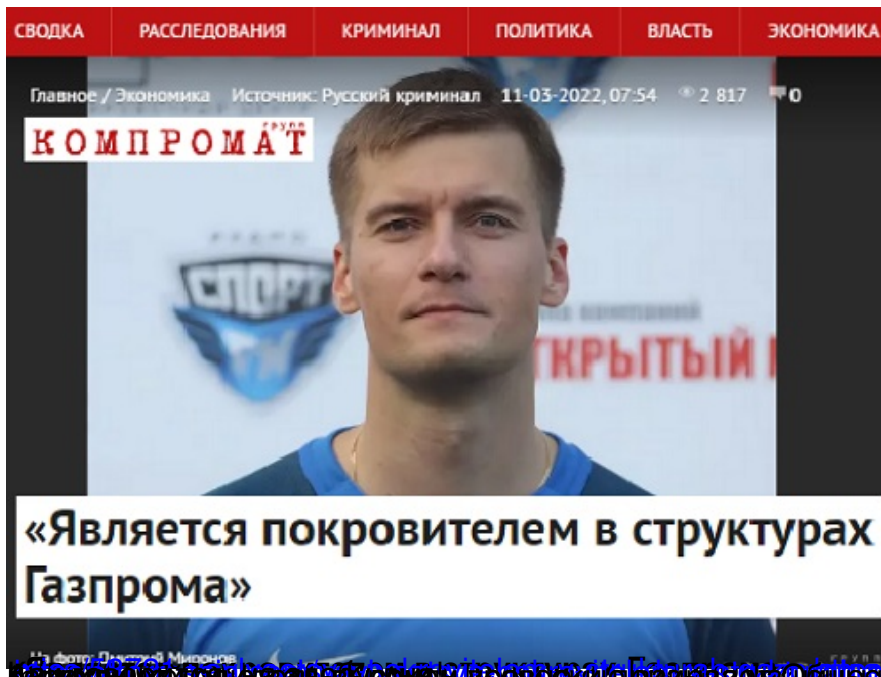




<https://www.kommersant.ru/doc/5511696>



<https://www.kommersant.ru/doc/5511696>



ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Рассмотрение апелляционной жалобы в судебном заседании Восьмого арбитражного апелляционного суда отложить **на 01 ноября 2022 года в 15 час. 00 мин.** в помещении суда по адресу: г. Омск ул. 10 лет Октября, д.42, зал судебных заседаний № 2 .

2. Предложить сторонам представить дополнительные письменные объяснения в обоснование апелляционных жалоб, наличия (отсутствия) оснований для взыскания убытков за 2019-2020 годы.

Сторонам в срок до 29.10.2022 представить дополнительные объяснения, в которых отразить, в частности, ответы на следующие вопросы.

1.компенсирован ли истцу отрицательный финансовый результат за 2019 год в размере 21 165 070 руб. по итогам регулируемой деятельности за 201 год.

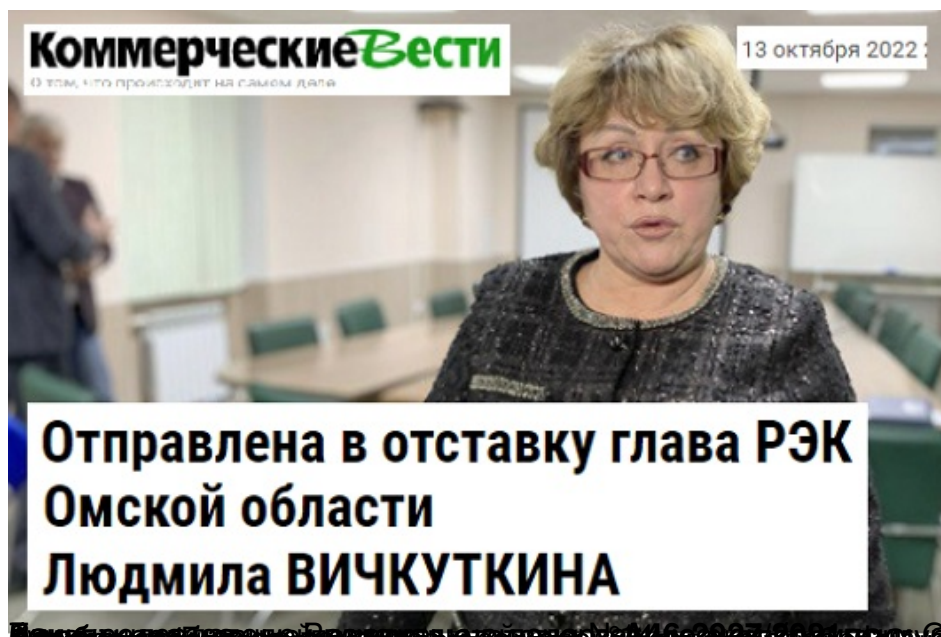
2. по какой причине истцом не реализовано 570,113 тонн сжиженного газа, какие размеры составил бы НВВ и выручка истца в случае реализации указанного объема сжиженного газа.

3.компенсирован ли истцу отрицательный финансовый результат за 2020 год в размере 40 750,08 тыс. руб. в результате приобретения сжиженного газа в 2022 году по цене ниже учтенных в тарифах РЭК Омской области.

На обсуждение сторон вынести вопрос о достаточности доказательств, имеющихся в деле, для разрешения спора по существу.

Разъяснить сторонам положения статьи 9,65, 82 АПК РФ.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями статьи 9,65, 82 АПК, судья постановил:





Вопросы к империи «газового короля» Омска Дениса Кришкевича все больше вопросов?!



Департамент архитектуры и градостроительства администрации города Омска



**АДМИНИСТРАЦИЯ
ГОРОДА ОМСКА**

**ДЕПАРТАМЕНТ АРХИТЕКТУРЫ
И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА**

Гагарина ул., д.32/1, Омск, 644099
(3812) 21-67-11

Лавришко А.В.

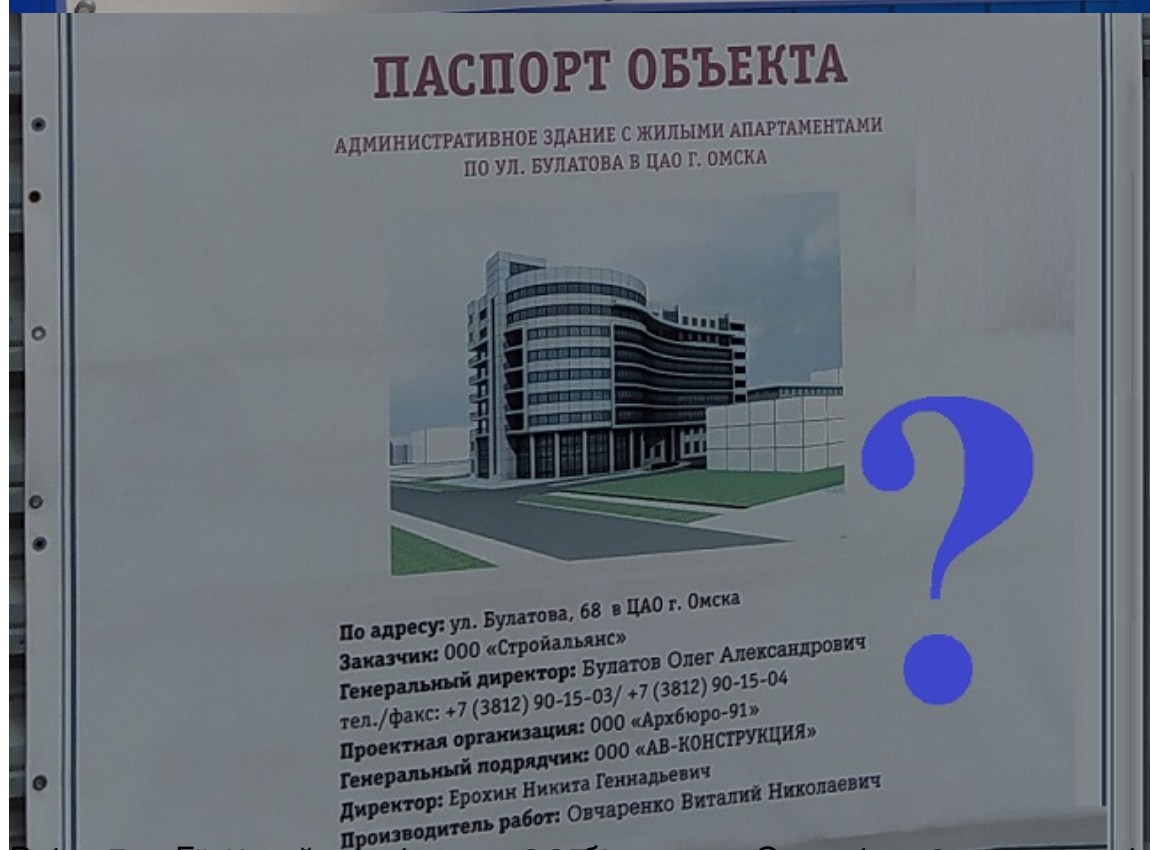
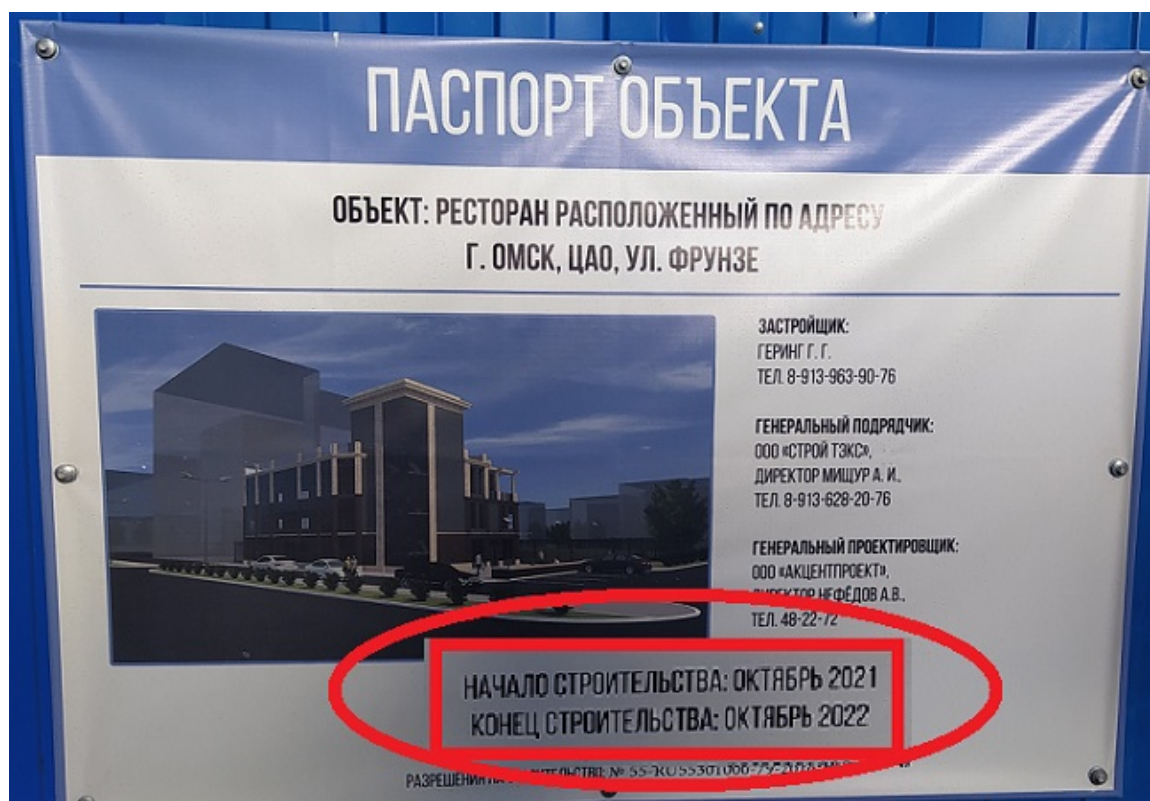
alavrishko@gmail.com

От 27 ОКТ 2022 № Бех-ОГ-ДАГ 01/15653
на № 01-01/15643 от 10.10.2022

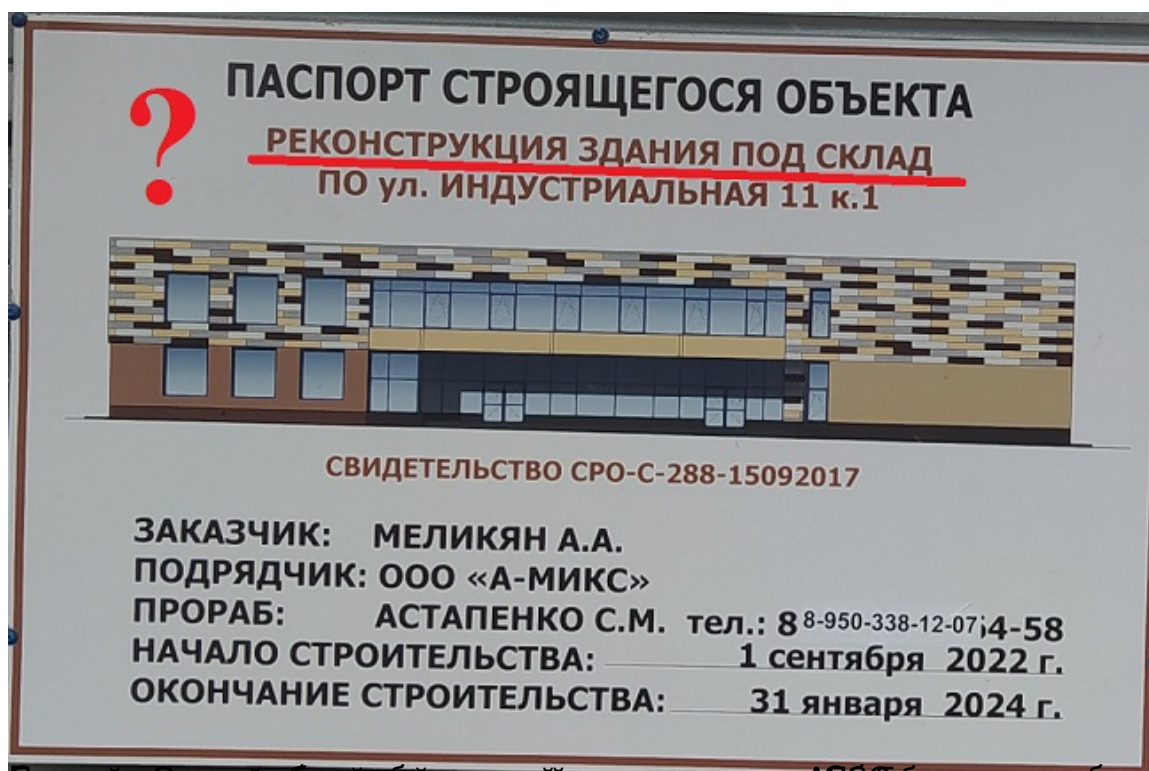
Уважаемый Артём Васильевич!

Ваше интернет-обращение, поступившее в Администрацию города Омска из прокуратуры Ленинского административного округа города Омска, о предоставлении информации о направлении искового заявления в суд о сносе реконструированной АГЗС по улице Гашека, дом 28 рассмотрено в рамках компетенции.

Вопросы, связанные с деятельностью органов государственной власти, подлежат рассмотрению в соответствии с законодательством Российской Федерации.



Вот почему так много вопросов к империи «газового короля» Омска Дениса Кришкевича? Потому что он строит не только для себя, но и для других. И это вызывает вопросы.



Прокурору
Любинского района
Омской области
Н.А. Полешуку

Уважаемый Николай Александрович!

На территории Любинского района Омской области расположена незаконная АГЗС ООО «Омская областная газовая компания» (далее ООГК), несущая угрозу жизни и здоровью жителей района и области на 578 км авторассы Тюмень-Омск в районе села Любино-Малороссы.

На земельном участке 55:11:100401:521 для размещения объектов дорожного сервиса расположена эта незаконная АГЗС ООГК.

Как оказалось АГЗС ООГК на 435 км трассы Тюмень-Омск работала незаконно, так и эта незаконная АГЗС ООГК на 578 км авторассы Тюмень-Омск в районе села Любино-Малороссы не зарегистрирована как опасный производственный объект и не имеет лицензию Ростехнадзора, что может быть квалифицировано по ст. 171 УК РФ как незаконное предпринимательство и также по ст. 238 УК РФ. Прошу данный факт адресовать в органы МВД по Любинскому району для проверки.

Также Администрацией Любинского района в своё время выдавался акт о предварительном согласовании размещения объекта – газозаправочной станции, значит объект должен был получить технические условия, сделать проект и экспертизу и ввести объект актом государственной приемочной комиссии, но в ответе 2020 года Администрация Любино видимо коррупционно связанная с ООГК пишет, что это не объект капитального строительства, что является конечно незаконным и нарушает нормы градостроительного законодательства.

Возмущенный нарушением закона и правами жителей района, я пишу Вам письмо, чтобы Вы обратили внимание на этот факт и помогли жителям района.



МЧС РОССИИ

Лавришко А.В.
alavrishko@gmail.com

**ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДЕЛАМ ГРАЖДАНСКОЙ ОБОРОНЫ,
ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМ СИТУАЦИЯМ И ЛИКВИДАЦИИ
ПОСЛЕДСТВИЙ СТИХИЙНЫХ БЕДСТВИЙ
ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Управление надзорной деятельности и
профилактической работы
Территориальное отделение
надзорной деятельности и
профилактической работы
по Любинскому району**

ул. МОПРа. 111, р.п. Любинский, Любинский район,
Омская область, 646160
Телефон: (38175)21-052

28.10.2022 № ИГ-238-10-22-3066
на № ГВ-238-2321-10-22 от 05.10.2022

О рассмотрении обращения

Уважаемый Артем Васильевич!

Ваше обращение в Прокуратуру Любинского района Омской области рассмотрено территориальным отделением надзорной деятельности и профилактической работы по Любинскому району управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Омской области в рамках представленных полномочий.

На основании части 2 статьи 57 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон) 27.10.2022 проведено контрольно - надзорное мероприятие без взаимодействия с контролируемым лицом в виде выездного обследования.

По результатам выездного обследования установлено, что деятельность на АГЗС с кадастровым номером земельного участка 55:11:100401:521 прекращена. Произведен демонтаж технологического оборудования, в том числе ёмкостей для хранения газового топлива.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Федерального закона контролируемому лицу ООО "Омская областная газовая компания" объявлено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований пожарной безопасности и предложены меры по обеспечению их соблюдения.

Начальник территориального отделения

А.А. Чебаков

Чебаков Антон Александрович
(38175) 210-52



Автор: Administrator
29.10.2022 22:21

Руководителю
СУ СК РФ по Омской области
полковнику юстиции
О.Е. Винникову

Уважаемый Олег Евгеньевич!

3 августа 2022 года я получил ответ от Ростехнадзора (прилагаю), в котором указано, что автомобильная газозаправочная станция ООО «Омская областная газовая компания» (далее ООГК) на 435 км автодороги Тюмень-Омск (р.п. Крутинка) не зарегистрирована как опасный производственный объект и не получена лицензия, что сути несет непосредственную угрозу жизни и здоровью жителей и должно быть квалифицировано по ст. 238 УК РФ «Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности» и части 2 статьи 171 УК РФ «Незаконное предпринимательство».

Ростехнадзор должен проверить аттестован ли директор ООГК Борисовский Ю.В., так как ранее бывший директор ООГК Кришкевич использовал поддельное удостоверение Уральского Ростехнадзора. Ростехнадзор должен был подать иски в суд об отзыве лицензии, приостановлении деятельности незаконной АГЗС и дисквалификации директора.



Настоящим письмом ООГК просит вас оказать помощь в получении лицензии на деятельность по производству, хранению, перевозке и сбыту газа, а также в получении разрешения на эксплуатацию АГЗС.



Благодаря оборудованию (газовому) для подключения к газу (АУГ) не требуется никаких дополнительных работ,

У Фемиды к империи «газового короля» Омска Дениса Кришкевича все больше вопросов?!

Автор: Administrator
29.10.2022 22:21



Благодаря АБС безопастности Митяев добился 15% бизнес-бюджетом в 2015 году



Важнейшим условием обеспечения безопасности является соблюдение правил безопасности



автор: Александр Дроз.



автор: Александр Дроз.

Хакасия

ЛИЦА

ДЕЛО № 1-346/2022

Фамилия / наименование

Перечень статей

Кришкевич Денис Владимирович

ст.171 ч.2 п.б УК РФ

Манякин Андрей Сергеевич

ст.171 ч.2 п.б УК РФ

Вопросы и ответы на тему «У Фемиды к империи «газового короля» Омска Дениса Кришкевича все больше вопросов?!»

Автор: Administrator
29.10.2022 22:21

Был ли это заплотский адвокат? Или это было обвинение в уничтожении чужого

Томская область

№ дела	Лица	Судья	Дата решения	Решение
1- 114/2022	Шитов Александр Александрович - ст.165 ч.2 п.б УК РФ	Аниканова Наталья Сергеевна	21.06.2022	Направлено ПО ПОДСУДНОСТИ (подведомственности)
1- 206/2021	Шитов Александр Александрович - ст.165 ч.2 п.б УК РФ	Фокин Р.А.	24.12.2021	Направлено ПО ПОДСУДНОСТИ (подведомственности)

ЛИЦА

ДЕЛО № 1-142/2022

Фамилия
наименование

Перечень статей

Ивдра Александр Васильевич

ст.327 ч.1; ст.327 ч.1; ст.327 ч.1;
ст.327 ч.1 УК РФ

ЛИЦА

ДЕЛО № 1-72/2022

Фамилия / наименование

Перечень статей

Амиров Руслан Нурланович

ст.167 ч.2 УК РФ

Мальцев Валерий Владимирович

ст.167 ч.2 УК РФ

Вопрос: почему в деле № 1-142/2022 фигурирует ст.327 ч.1 УК РФ, а в деле № 1-72/2022 - ст.167 ч.2 УК РФ?

О результатах дополнительной проверки Вас уведомят сотрудники ОРПСЭ СУ УМВД России по г. Омску.

После принятия итогового процессуального решения по материалу проверки надзирающим прокурором будет дана оценка его законности.

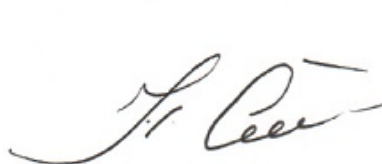
Доводы о ненадлежащем рассмотрении Вашей жалобы в прокуратуре Омской области в ходе проверки своего подтверждения не нашли. Направленный Вам начальником управления по надзору за исполнением федерального законодательства 04.05.2022 ответ дан по всем изложенным в обращении доводам, подробно мотивирован и обоснован, нарушений порядка рассмотрения Вашего обращения не установлено.

Учитывая изложенное, оснований для удовлетворения Вашей жалобы в настоящее время не имеется.

В случае несогласия с настоящим ответом, Вы вправе обжаловать его вышестоящему прокурору либо в суд.

Прокурор области

старший советник юстиции


Н.В. Студеникин



Начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокурор области Денис Кришкевич. Взяв на себя ответственность за все происходящее в прокуратуре Омской области, Кришкевич не только не признал вину, но и обвинил в нарушении порядка рассмотрения жалоб граждан своих подчиненных.

У Фемиды к империи «газового короля» Омска Дениса Кришкевича все больше вопросов?!

Автор: Administrator
29.10.2022 22:21



Кришкевич, депутат законодательного органа Омской области, в своем блоге на www.OMSK-ПРАВО.RU приводит цитату из «Золотого