



Резонансное и скандальное уголовное «дело ветеринара Светланы Кудри», похоже, пытаются запрятать на периферию законности, подальше от придирчивых глаз надзорных, контролирующих и коллегиальных органов...

«Осуждение невинного —

есть осуждение самих судей»

Сенека Луций Анней (мл.)

Тема, заявленная выше, требует от автора повышенной деликатности повествования, а также фактуры и обоснования.

Готов в рамках первого (приличия) поделиться и вторым, и третьим.

Тем более, что все это действие не далее чем 30-го июня и 1-го июля лицезрел воочию в стенах Марьяновского районного суда Омской области (дело №3/14-1/2022, судья Елена Соляник, см.

5

5RS0018-01-2022-000493-73

).

За мои тридцать лет с гаком в журналистике такое с ходу неоднозначное восприятие «человека в мантии» и «материала производства» случается, видимо,

впервые.



Впрочем, и «уголовка» в отношении экс-руководителя Бюджетного учреждения «Станция по борьбе с болезнями животных по Марьяновскому району» (БУ «СББЖ») С.В.Кудри по ч.5 ст. 290 УК РФ («взятка»), не ровен час, станет наглядным пособием вопиющего и «заказного»... манипулирования силовыми органами и Законом.

Не исключено, что в интересах...коррупционных и мафиозных структур («теневики-силовики» + «мясная мафия»)!

Автор: Administrator
03.07.2022 13:49

С моей стороны это даже не предположение, а официальное заявление с требованием к вышестоящим органам власти, наконец-то, «разобраться и принять меры реагирования».

Не на словах, а на деле.

Граждане устали жить громкими заявлениями, несбыточными обещаниями и одними только

намерениями.



Кратко напомню суть продолжающейся 1 год и 2 месяца криминальной коллизии.

Автор: Administrator
03.07.2022 13:49

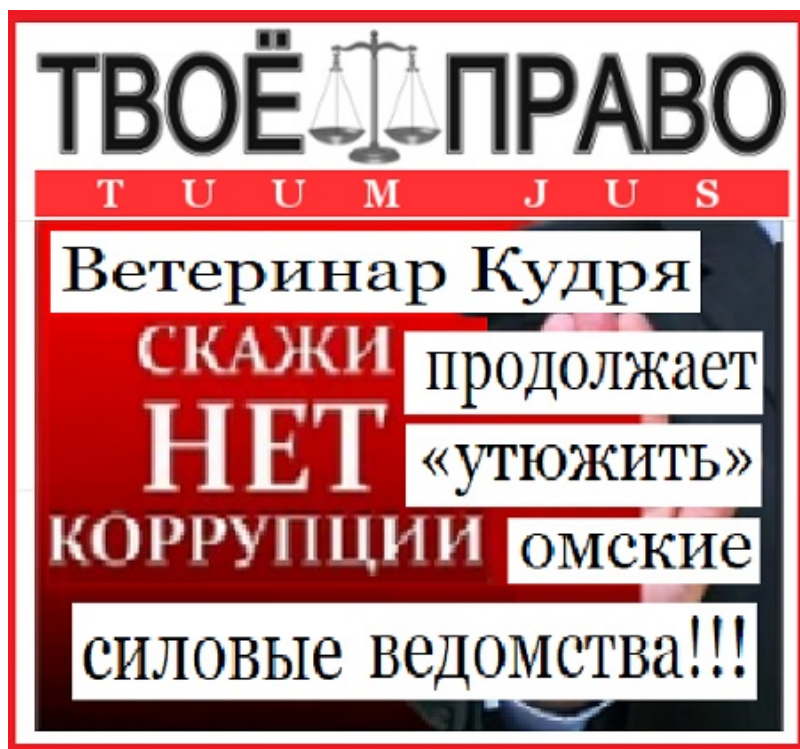
Резонансной и скандальной.

Омский Следком с подачи Управления по экономическим преступлениям и противодействию коррупции УМВД России по Омской области (УЭБиПК) с какого-то, до сих пор не понятного, «источника информации» решил, что местная ветеринар Светлана Кудря, как глава БУ «СББЖ», берет взятки.

Даже не так. Новая, уточненная, версия гласит иначе.

Госпожа Кудря, дескать, принуждает к мздоимству двух самых уважаемых бизнесменов Марьяновки, а именно: директора ООО Племзавод «Овцевод» Гайдара Тулеева и гендиректора АО ПКЗ «Омский» Андрея Пьянзова.

Обоих зараз.



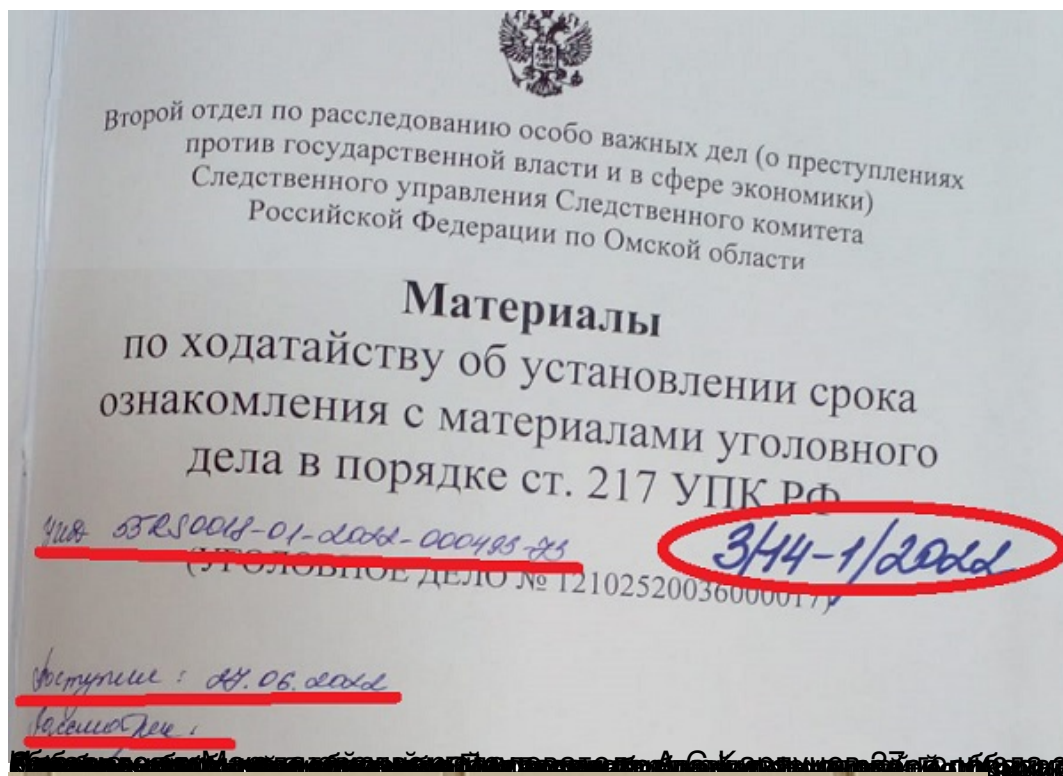
Делала она это, судя по обвинению СКР, суперхитро и исподтишка.

Прямых доказательств этому нет, но «осадок» у следствия в виде 10-ти явных и нескольких тайных томов уголовного преследования... остался!

Ознакомить с собранными материалами в полном объеме «взяточницу» и ее защитника адвоката Татьяну Паскарь следователь Второго отдела СУ СК России по Омской области Александр Карпунов не спешит.

При этом, похоже, сам запутавшись в расставленных коллегами процессуальных ловушках и капканах, майор юстиции требует от Фемиды ограничить гражданку Кудрю С.В. в сроках ознакомления. Сделать это следствие предлагает в максимально сжатые сроки, с прицелом на все возможные случаи жизни и...

авансом.



Автор: Administrator
03.07.2022 13:49

		30.06.2022
2-340/2022 М-306/2022	10:00	ЗАЯВИТЕЛЬ: [REDACTED] СУЩНОСТЬ: [REDACTED] [REDACTED]
2-339/2022 М-310/2022	11:00	ИСТЕЦ: [REDACTED] ОТВЕТЧИК: [REDACTED] [REDACTED] СУЩНОСТЬ: [REDACTED] [REDACTED]
2-341/2022 М-307/2022	12:00	ИСТЕЦ: [REDACTED] ОТВЕТЧИК: [REDACTED] СУЩНОСТЬ: [REDACTED]
		01.07.2022



В Марьяновский районный суд Омской области
От Кудря Светланы Владимировны
Омская область, р.п. Марьяновка,
[Redacted]

30.06.2022

**Заявление
Об отводе судьи**

В производстве Марьяновского районного суда Омской области находится ходатайство следователя СУ СК РФ по Омской области Карпунова А.С. об установлении обвиняемой Кудря С.В. ограничения срока для ознакомления с материалами уголовного дела.

Судьей Соляник Е.А. принято данное ходатайство к рассмотрению по существу.

В соответствии с **ч.2 ст.61 УПК РФ** Судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе данного уголовного дела.

Основанием настоящего ходатайства являются обстоятельства, вызывающие сомнения в беспристрастности и объективности судьи:

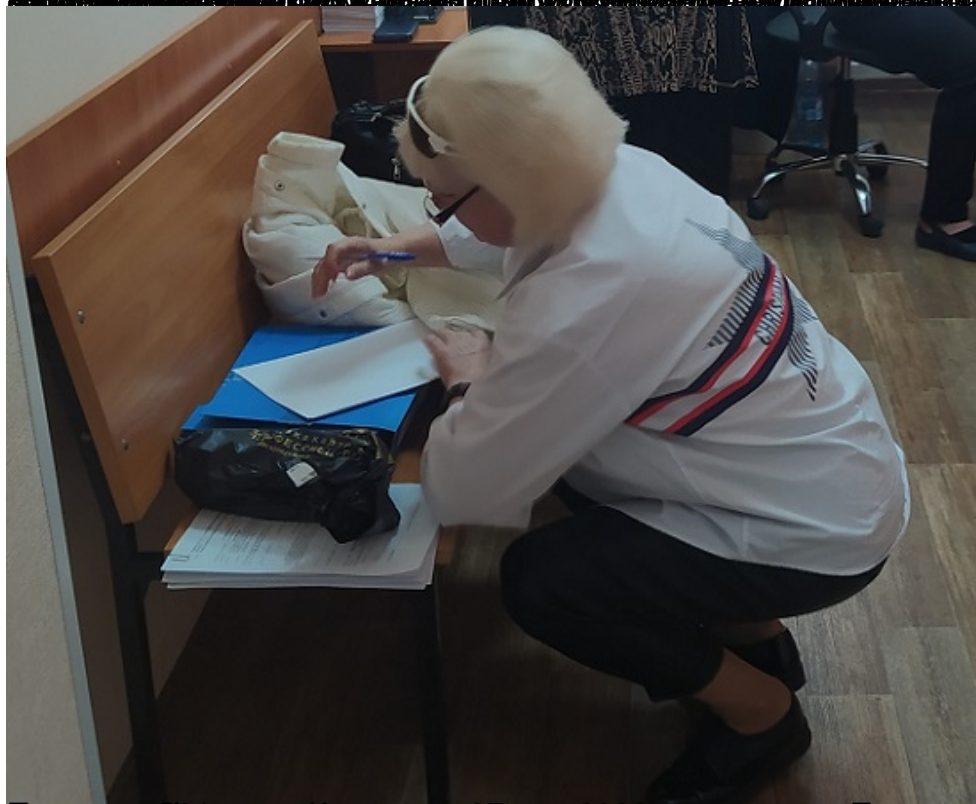






Автор: Administrator
03.07.2022 13:49



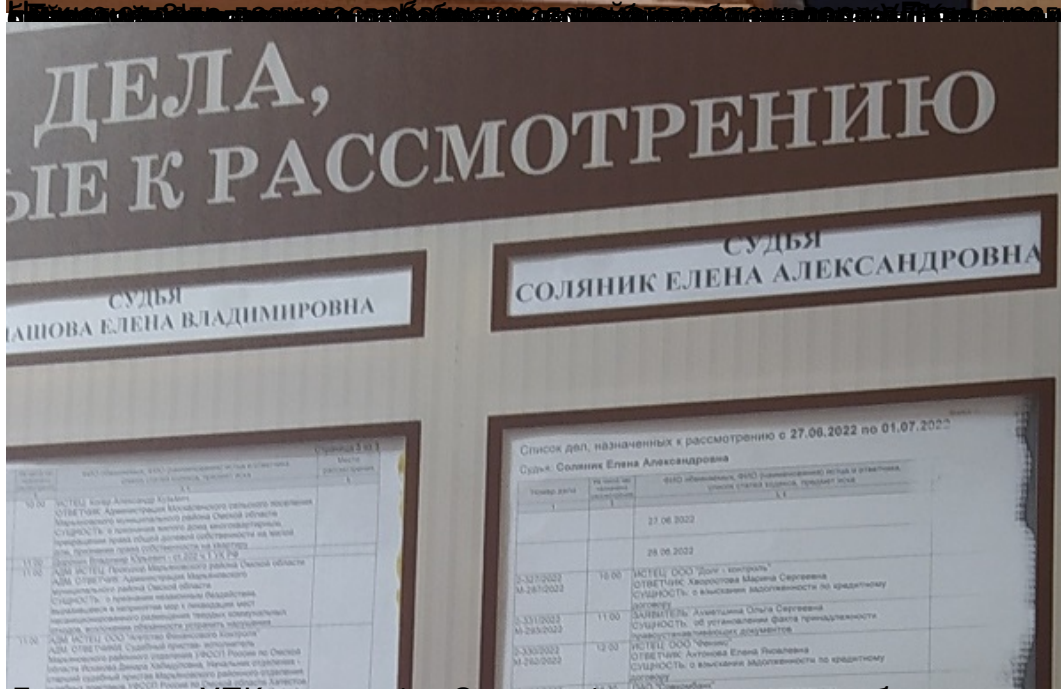




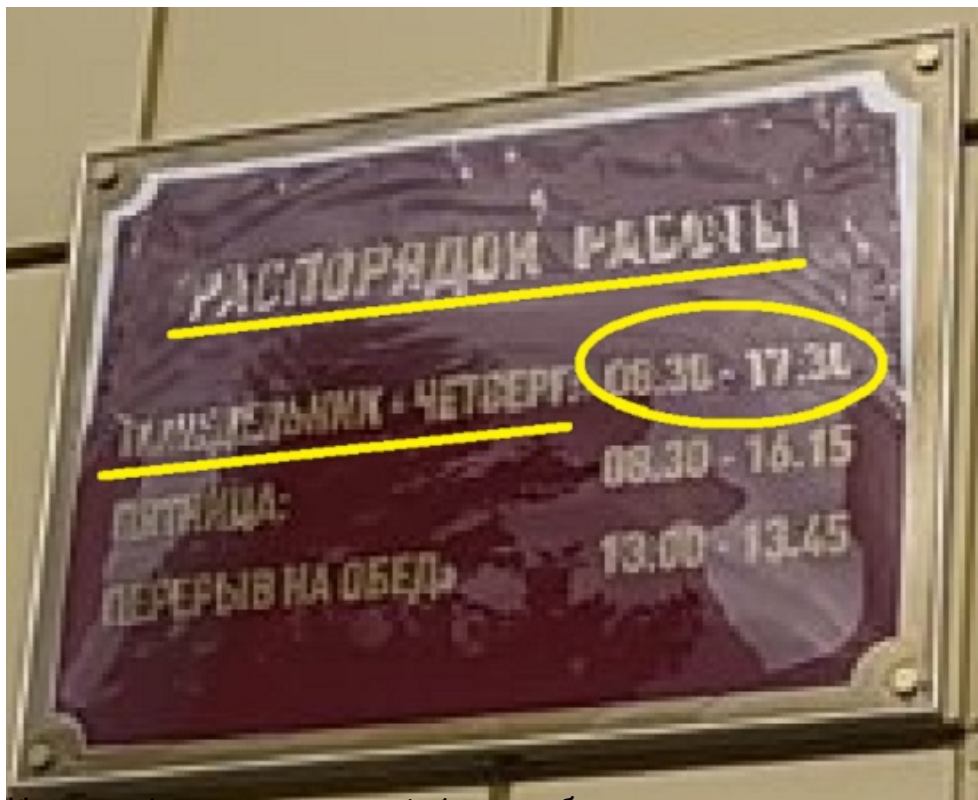
Копия из видео



Копия из видео









В Марьяновский районный суд Омской области
Заявитель: Кудря Светлана Владимировна,
адрес: 646040, р.п. Марьяновка
Омской области. [redacted]

**Ходатайство
о передаче дела по подсудности**

В производстве Марьяновского районного суда Омской области находятся материалы дела по ходатайству старшего следователя СУ СК РФ по Омской области Карпунова А.С. об ограничении сроков ознакомления с материалами уголовного дела Кудря С.В.

Согласно положениям ст. 7 УПК РФ судебное решение должно быть законным и обоснованным, каковым признается судебный акт, постановленный в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основанный на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции РФ и ч. 3 ст. 8 УПК РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Предварительное расследование по уголовному делу в отношении Кудря С.В. проводилось СУ СК по Омской области, которое расположено по адресу: г.Омск, ул. Маяковского 37/101 к.1, территориальность которого относится к подсудности Куйбышевского районного суда г. Омска, расположенного по адресу: Омск, ул. Лермонтова, дом 61.



Блог юриста Игоря Николаева о.Омск на www.OMSK-ПРАВО.РФ