



Следователь Екатерина Чайка признана виновной в «фабрикации резонансного уголовного дела», но это лишь малая толика фактов о... криминализации омских силовых ведомств!!!

Советская районная Фемида в эту пятницу (24.12.2021г.) огласила приговор в отношении подсудимой Екатерины Чайки (дело №**1-451/2021**, судья Юлия Кайгородова, см.

[55RS0006-01-2021-005693-31](#)

).

Старший следователь ОРПТО ОП-7 СУ УМВД России по г.Омску Е.В.Чайка обвинялась в том, что, не выходя из своего кабинета в филиале Отдела полиции по адресу ул.Заозерная, д.40, сфальсифицировала Протокол следственных действий в отношении гражданина Федорова Д.А., а именно: изготовила Протокол обыска квартиры подозреваемого, куда внесла «липовые» сведения о дате, месте и времени процессуальных действий, а также внесла ложные данные о двух понятых, которые, якобы, в этом мероприятии принимали

участие.

1-451/2021	09:00		Чайка Екатерина Владимировна - ст.303 ч.3 УК РФ
----------------------------	-------	--	---

В дальнейшем с целью придания видимости законности своим действиям и в расчете на легализацию поддельного Протокола капитан Чайка обратилась в Первомайский районный суд г.Омска за выдачей ей задним числом Постановления «о проведении

Автор: Administrator
26.12.2021 23:51

неотложных следственных действий».

Что, впрочем, предусмотрено действующим Уголовно-процессуальным Законом.

Будучи введенные в заблуждение и ориентируясь на формальную «чистоту» бумаги, Фемида и Прокуратура санкционировали выдачу заявителю соответствующего документа, которым сотрудница полиции в дальнейшем пыталась прикрыть свои преступные действия и

намерения.



В принципе, очевидность и доказанность обвинения в адрес действующей (!) сотрудницы УМВД России по г.Омску (Е.В.Чайка, будучи под следствием, пошла на... повышение по служебной лестнице -!) лично у меня не вызывало сомнений.

Другой вопрос – это отношение Фемиды и позиция защиты/подсудимой.

Автор: Administrator
26.12.2021 23:51

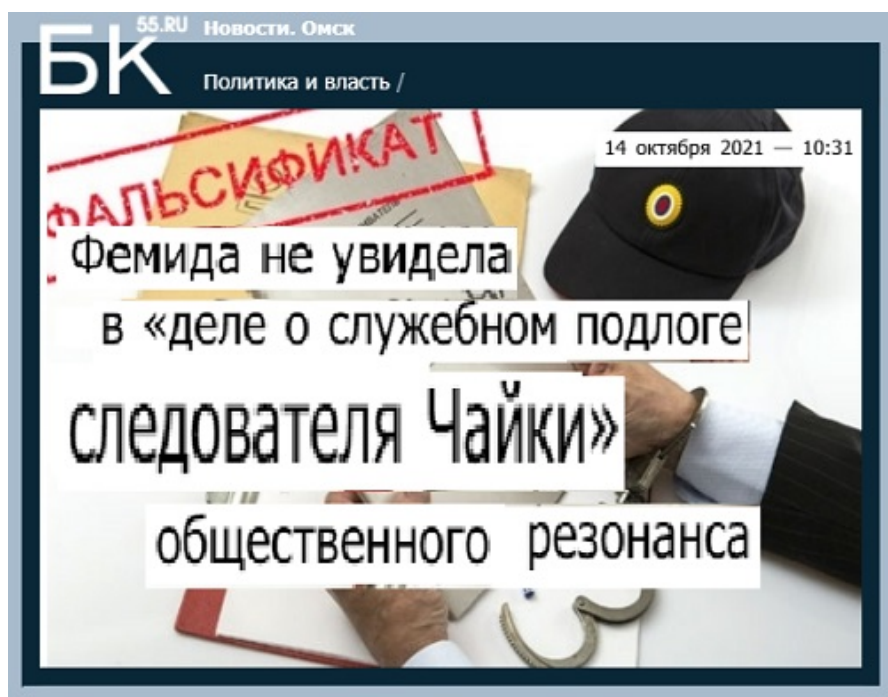
Так, судья Юлия Кайгородова незадолго до «дела Чайки» оправдала действующего сотрудника УМВД Ивана Куркина, обвиняемого в более тяжком преступлении (см. **Облсуд отменил оправдательный приговор по «делу опера Ивана Куркина»!**

<https://bk55.ru/news/article/193908/>

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3478:-l-r-&catid=185:astashkin

). При этом суд пытался изолироваться от СМИ и ориентировался, на мой взгляд, исключительно на сомнительную формальную пометку юридических документов, положенных в основу доказательств обвинения, к тому же, составленных почти... десяток лет

назад!



Изначально районная Фемида продемонстрировала явное неравнодушие к подсудимой, что не могло не вызвать некие сопоставления и аллюзии с «делом Ивана Куркина».

Автор: Administrator
26.12.2021 23:51

Отсюда, возможно, и излишняя «взбудораженность» прессы (см. **Советская Фемида не видит в «деле следователя Екатерины Чайки»... общественного резонанса!**

<https://bk55.ru/news/article/193665/>

,
http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3474:oihtfs&catid=185:astashkin
).

Нужно признать, в дальнейшем объективность и дотошность судьи Кайгородовой не давали поводов для сомнений, резких суждений и конспирологий.

Никаких.



Более того, председательствующая наряду с участниками судебного процесса сама принимала активное участие в установлении истины.

А ее «перекрестный допрос» одного из ключевых свидетелей защиты можно, на мой

Автор: Administrator
26.12.2021 23:51

взгляд, признать «классикой жанра» (см. **Зачем следователь Чайка «прицепом» тянет за собой под «уголовку» свою родную тетю?!**

http://omsk-pravo.ru/?option=com_content&view=article&id=3503:ffffakkkt&catid=185:astashkin

).

При таком «раскладе» признать бы подсудимой свою вину и деятельно раскаяться, но госпожа Чайка «расправила крылья», «встала в позу» и «пошла в отказ». До упора, до «талого».

Поэтому и жесткий местами обвинительный приговор Суда не стал

неожиданностью.



Начнем с... конца

Автор: Administrator
26.12.2021 23:51

Как уже осветили действо, развернувшееся в судебном зале Советского районного суда г.Омска, наши коллеги, вердикт Фемиды – «признать Чайку Екатерину Владимировну виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 303 УК РФ».

Наказание – 3 года колонии общего режима условно, два года ограничений на трудоустройство в государственных и муниципальных учреждениях, ежеквартально являться на отметку в органы Уголовно-исправительного надзора, не менять адрес постоянного места жительства – стандартный набор превентивных мер контроля для лиц криминальной

наклонности.



Кашу маслом...

Похоже, судья Юлий Кайгородова, недавно оправдавшая опера Ивана Куркина и получившая громкую отмену своего приговора в Облсуде, явно перестраховывалась.

Автор: Administrator
26.12.2021 23:51

При всей явности служебного подлога, фальсификации со стороны подсудимой служитель Фемиды настолько скрупулезно прописала доказательства вины, что даже младенец после десятка повторений одних и тех же аргументов и доводов в разной интерпретации должен был прозреть, заговорить и пойти.

Одновременно.

Не исключено, что судья лишь следовала тому объему доказательств, которые были собраны на стадии предварительного следствия. Одним словом, все причастные силовые структуры «перевыполнили план» и перестраховались в «деле Чайки» на десятки раз. Ошибки быть не может –

виновна!



Заодно уж...

Автор: Administrator
26.12.2021 23:51

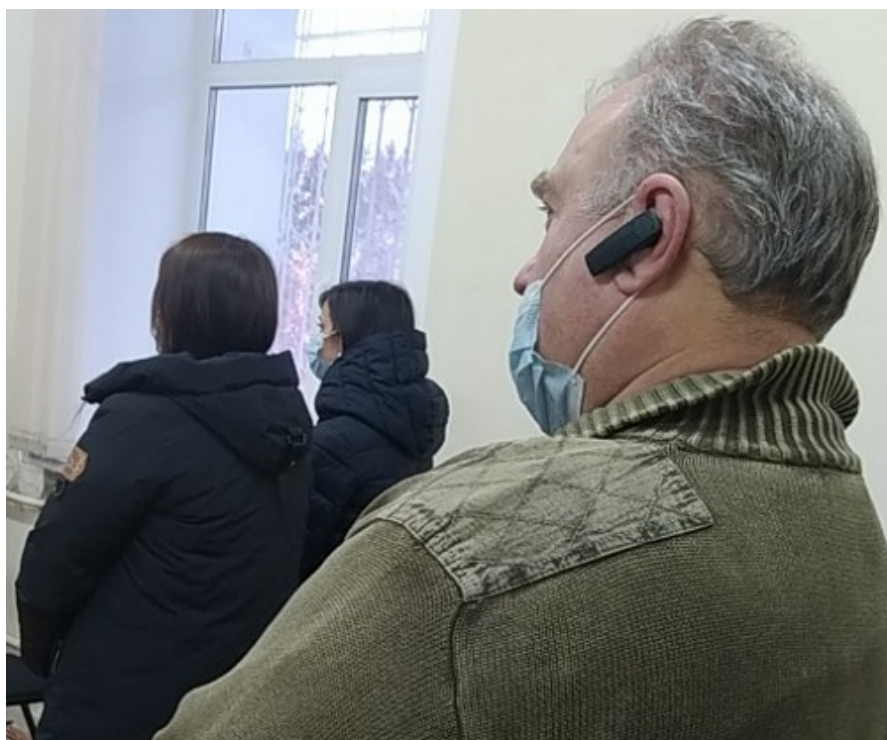
Создалось впечатление, что даже из криминального фиаско своей коллеги некоторые особо хитрые должностные лица пытаются извлечь... выгоду!

Госпоже Чайке уже мало, чем поможешь, но зато можно из этого материала кое-какие фрагменты обелить и использовать по назначению, где они более пригодны. Речь идет о «Протоколах осмотра места происшествия» от 16.12.2019г. в количестве 10 (десяти) штук.

На это обратил внимание адвокат Игорь Суслин.

Действительно, к месту или нет, но они были упомянуты в приговоре раза три (или – четыре-?!), каждый Протокол –

поименно.



Автор: Administrator
26.12.2021 23:51

Вроде бы, они действительно в интерпретации Советской райФемиды дают понимание хронологии событий.

Поминутно.

Но на самом деле возможен и другой подтекст – суд своими ссылками пытается придать этим документам следственных действий статус легальных, допустимых и достоверных доказательств... по другому уголовному делу!

Оно – обвинение в отношении группы лиц в сбыте наркотиков (где есть и ныне погибший гр. Федоров Д.А.) сейчас рассматривается в Октябрьском районном суде г.Омска. Так вот, в том уг./деле достоверность Протоколов осмотра мест происшествия в исполнении следователя Чайки как раз и оспаривается.

Принципиально!

Возможно, защита делает это «по иным основаниям», но согласованность действий судов разных инстанций

налицо.

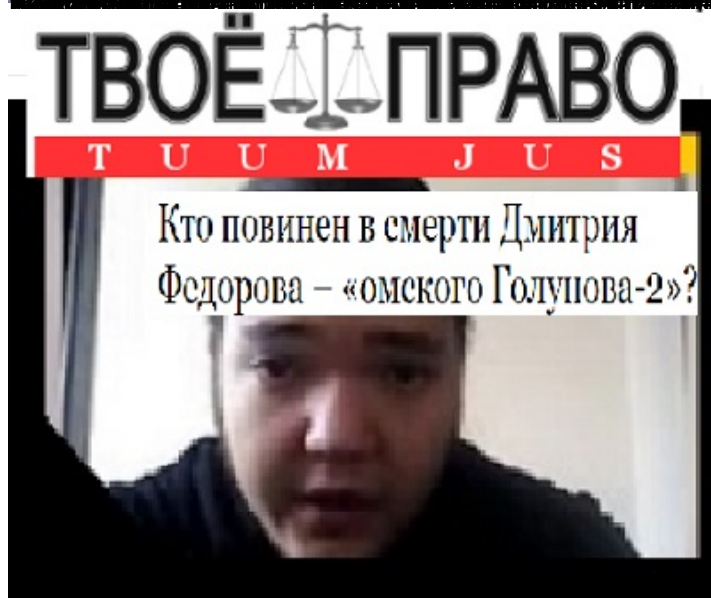
Автор: Administrator
26.12.2021 23:51



Всем доброго дня! Сегодняшний день для нас очень важный, потому что мы сегодня будем говорить о том, что такое правосудие в Омске.



Сегодня мы будем говорить о том, что такое правосудие в Омске. Мы будем говорить о том, что такое правосудие в Омске.



Автор: Administrator
26.12.2021 23:51

«У него не было мыслей о суициде!» Что не так с делом погибшего в Омске музыканта, который обвинил Росгвардию в подбросе наркотиков

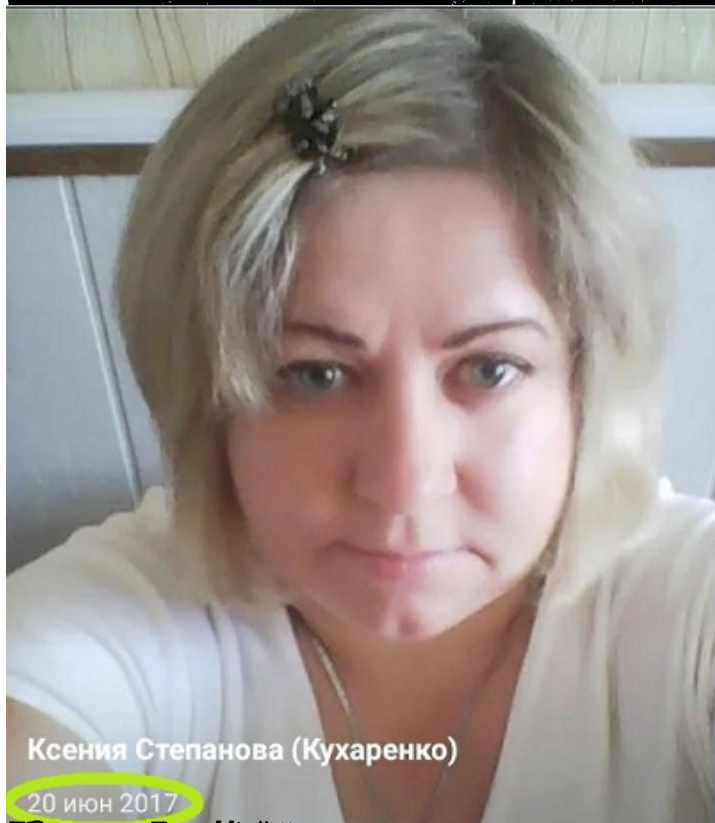
Лена Кадричская · 13:55, 29 декабря 2019 · 0



Дмитрий Федоров. Фото: личная страница ВКонтакте

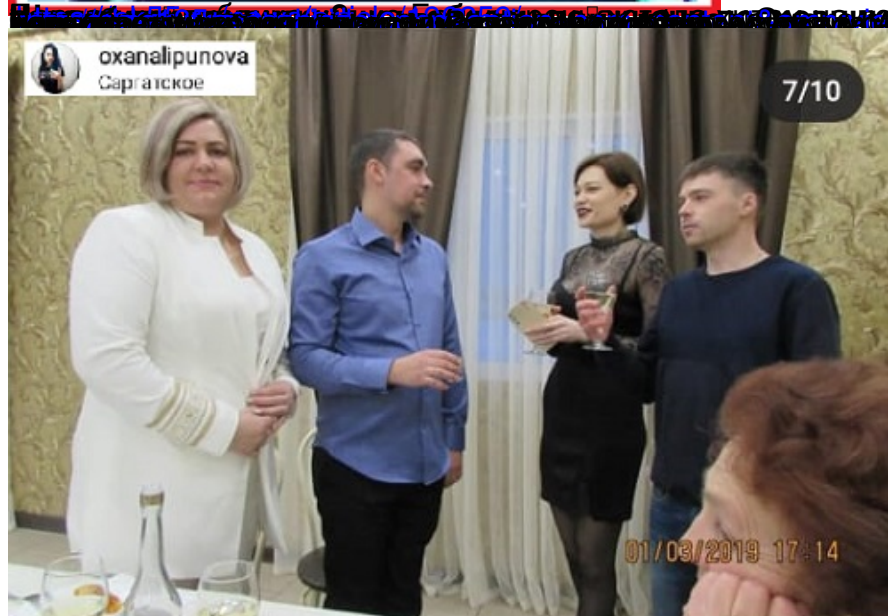
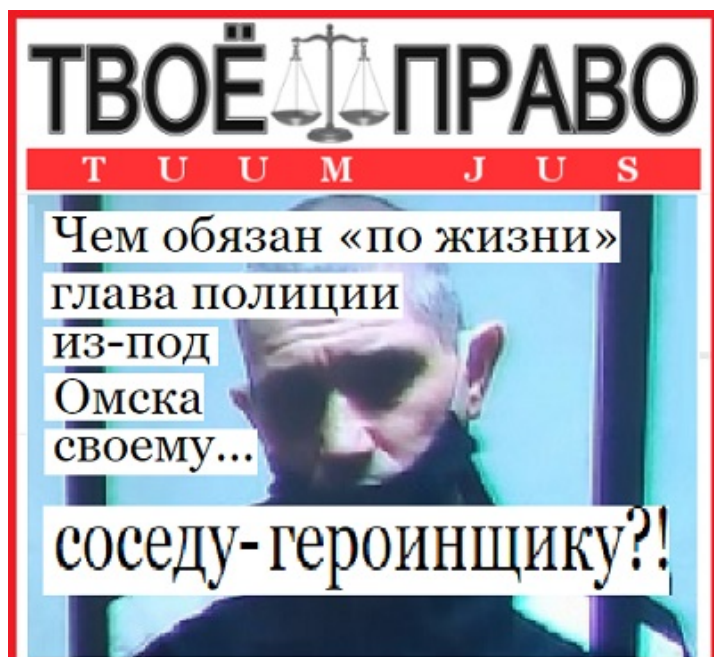


Автор: Administrator
26.12.2021 23:51



Ксения Степанова (Кухаренко)

20 июн 2017



Нравится: 7

охапалрипова Бракосочетание Игоря и Ксении

Нашествие Чаек» или Как омское Правосудие трещит под натиском... «фальсификаторов в погон

Автор: Administrator
26.12.2021 23:51

29

ПРОТОКОЛ
осмотра предметов (документов)

р.п. Саргатское Омской области 07 " мая 2020 г.

Осмотр начат в 18 ч 00 мин
Осмотр окончен в 19 ч 25 мин

Старший следователь СО ОМВД России по Саргатскому району майор юстиции
Степанова К.А.
в присутствии понятых:

1. Липунова Оксана Сергеевна, проживает г.Омск, ул. Луганская 45
(фамилия, имя, отчество
и место жительства понятного)
2. Кузнецова Марина Владимировна, проживает Омская область р.п. Саргатское ул.
(фамилия, имя, отчество
и место жительства понятного)

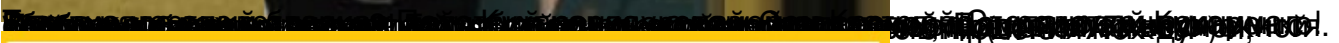
с участием* Не участвовали
(процессуальное положение, фамилии,
в соответствии со ст.164, частью первой ст.176, частями первой-четвертой и шестой ст.177
УПК РФ произвел осмотр в каб. 25 ОМВД России по Саргатскому району,
Вещества, изъятые 14.04.2021 в ходе личного осмотра у Кобылина В.А., шприца медицинского
бесцветной жидкостью изъятые 14.04.2021 в ходе проведения гласного обследования

Вещества, изъятые 14.04.2021 в ходе личного осмотра у Кобылина В.А., шприца медицинского бесцветной жидкостью изъятые 14.04.2021 в ходе проведения гласного обследования



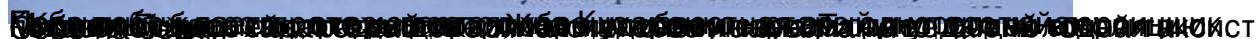
оxanalipunova Бракосочетание Игоря и Ксении
3.01.2019

Вещества, изъятые 14.04.2021 в ходе личного осмотра у Кобылина В.А., шприца медицинского бесцветной жидкостью изъятые 14.04.2021 в ходе проведения гласного обследования





оxanalipynova Бракосочетание Игоря и Ксении



25
Дело №1-4/2014

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

Р.п.Саргатское
«28» января 2014 г.

Саргатского р-на Омской обл. Кукк Т.В.

участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Саргатского р-на Омской области Лесовской К.С.,

подсудимого Кобылина Вячеслава Александровича,

адвоката Кухаренко П.П., представившего удостоверение №316, ордер №39053 от 17.12.2013,

при секретаре Бутаковой Е.И.,

и потерпевшей Ефимовой Ю.А.

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении Кобылина Вячеслава Александровича, 09.03.1980 года рождения, уроженца р.п.Саргатское Омской области, зарегистрированного по месту жительства по адресу: Омская область, Саргатский район, р.п.Саргатское, ул.Октябрьская, д.13, кв.21, образование – неполное среднее, гражданина РФ, не работающего, не состоящего в браке, не судимого, военнообязанного – состоящего на воинском учете в РВК по Саргатскому и Большереченскому районам Омской области, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ПРОТОКОЛ

осмотра предметов (документов) и прослушивания аудиозаписей

Саргатское Омской области

03 июня 2014

Осмотр начат в 10 ч 00 мин
Осмотр окончен в 19 ч 25 мин

Старший следователь СО ОМВД России по Саргатскому району майор юстиции Шапова К.А.

в присутствии понятых:

1. Липунова Оксана Сергеевна, проживает г.Омск, ул. Луганская 45
(фамилия, имя, отчество и место жительства понятного)
2. Кузнецова Марина Владимировна, проживает Омская область, р.п. Саргатское, ул. Н.Бутова д. 25 кв. 4
(фамилия, имя, отчество и место жительства понятного)

участием* Не участвовали

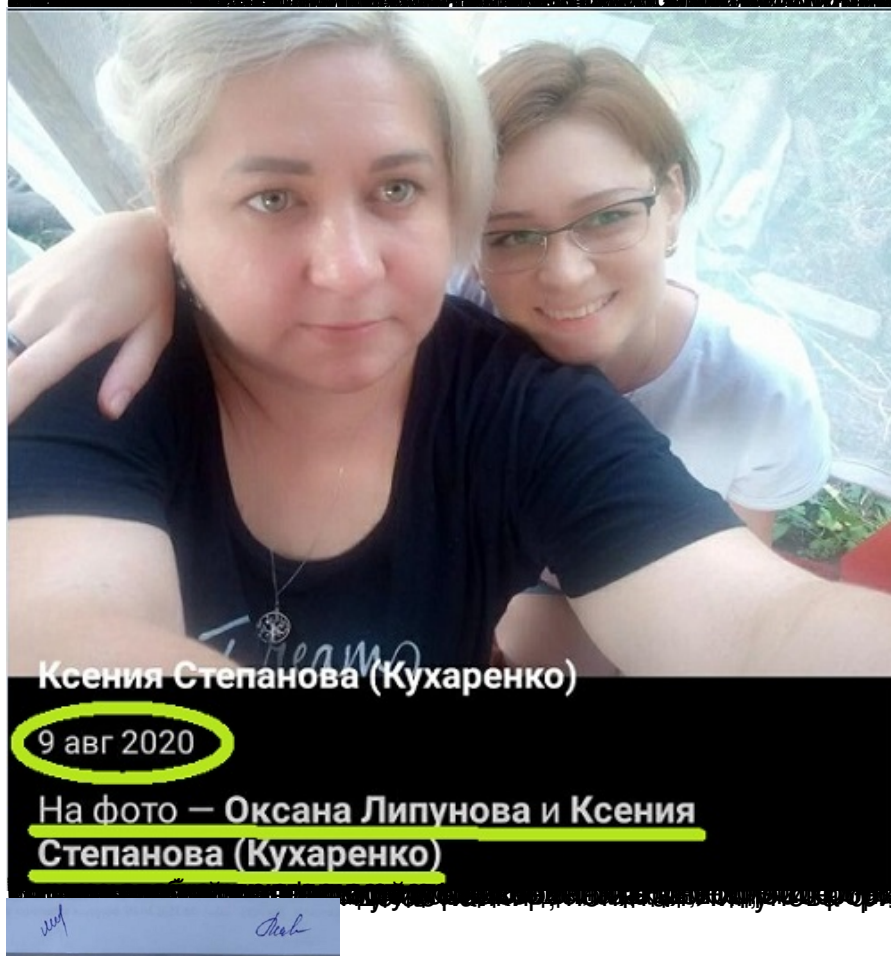
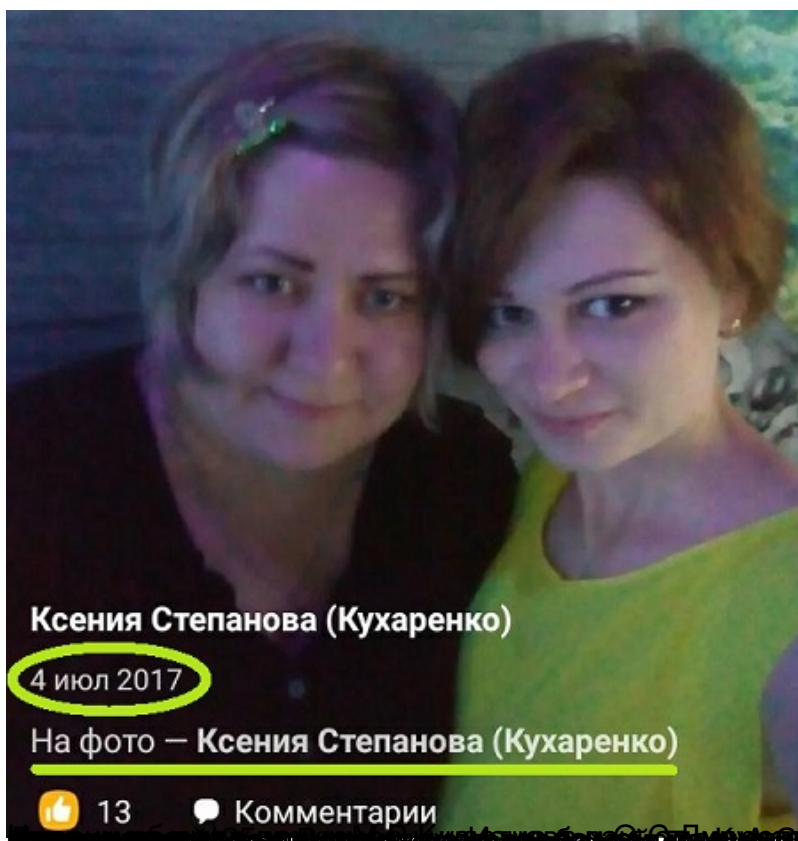
(процессуальное положение, фамилии, инициалы, должности, звания, места работы)

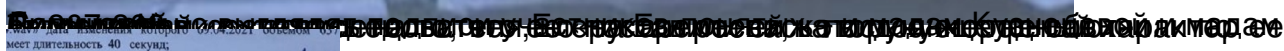
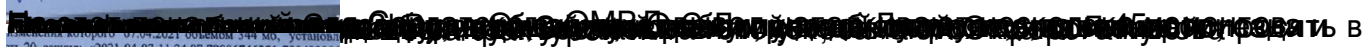
ответствии со ст.164, частью первой ст.176, частями первой-четвертой и шестой ст.177 УПК РФ произвел осмотр

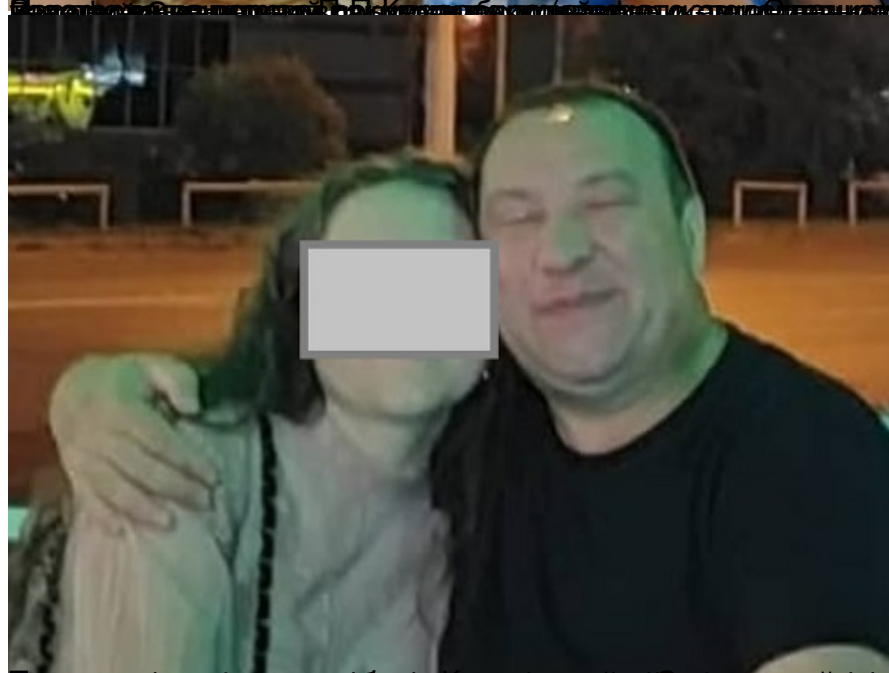
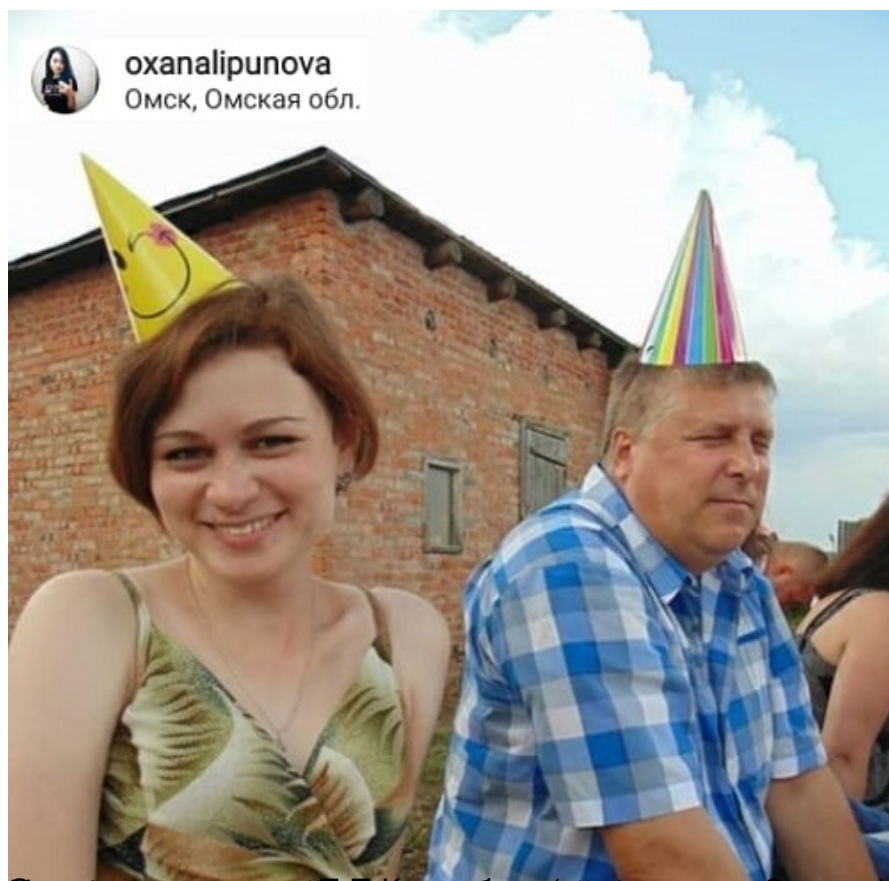
в каб. 25 ОМВД России по Саргатскому району.

- 1) DVD - RW диск со звуковыми файлами в количестве 119 шт. рег.№ 23/14456
- 2) DVD - RW диск со звуковыми файлами в количестве 111 шт. рег.№ 23/14460
- 3) стенограмма по телефонным переговорам Кобылина В.В.

Автор: Administrator
26.12.2021 23:51



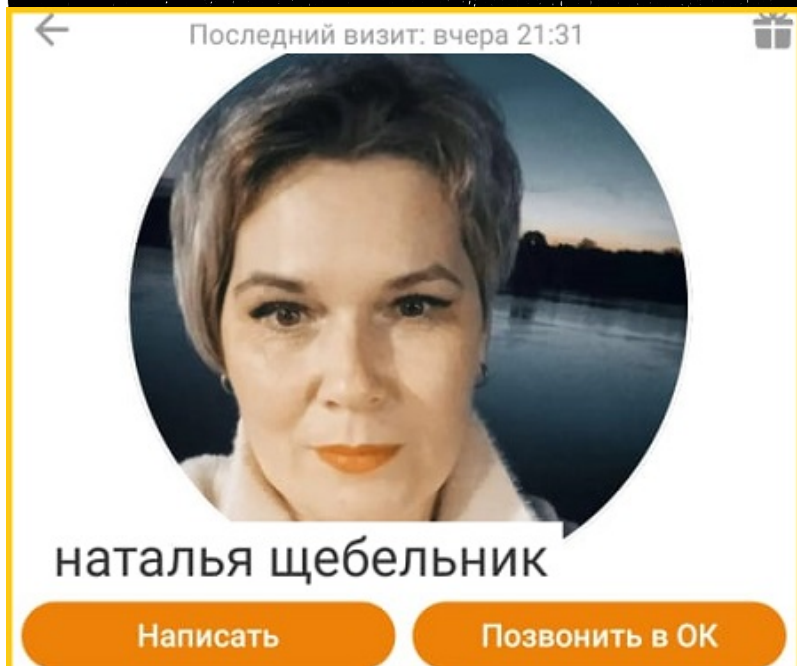




Автор: Administrator
26.12.2021 23:51



Наталия Щебельник, Омск, Омская обл. Фото: Олег Мухоморов. Осторожно



Позвонить в ОК. Фото: Олег Мухоморов. Осторожно





ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело № 12102520014000065 по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 303 УК РФ.
2. Возбудить уголовное дело в отношении Янсона Михаила Владимировича, 04.12.1988 года рождения, по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 303 УК РФ.
3. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию.
4. Копию настоящего постановления направить прокурору Тарского района Омской области.

Следователь _____ (подпись)

Тарский район _____

Бланк 1.8. л.д. 35

ПРОТОКОЛ
осмотра места происшествия

дело № 12102520014000065 (место составления) 46 Тарский ул. Ленинский

«13» 02 20 19 г.

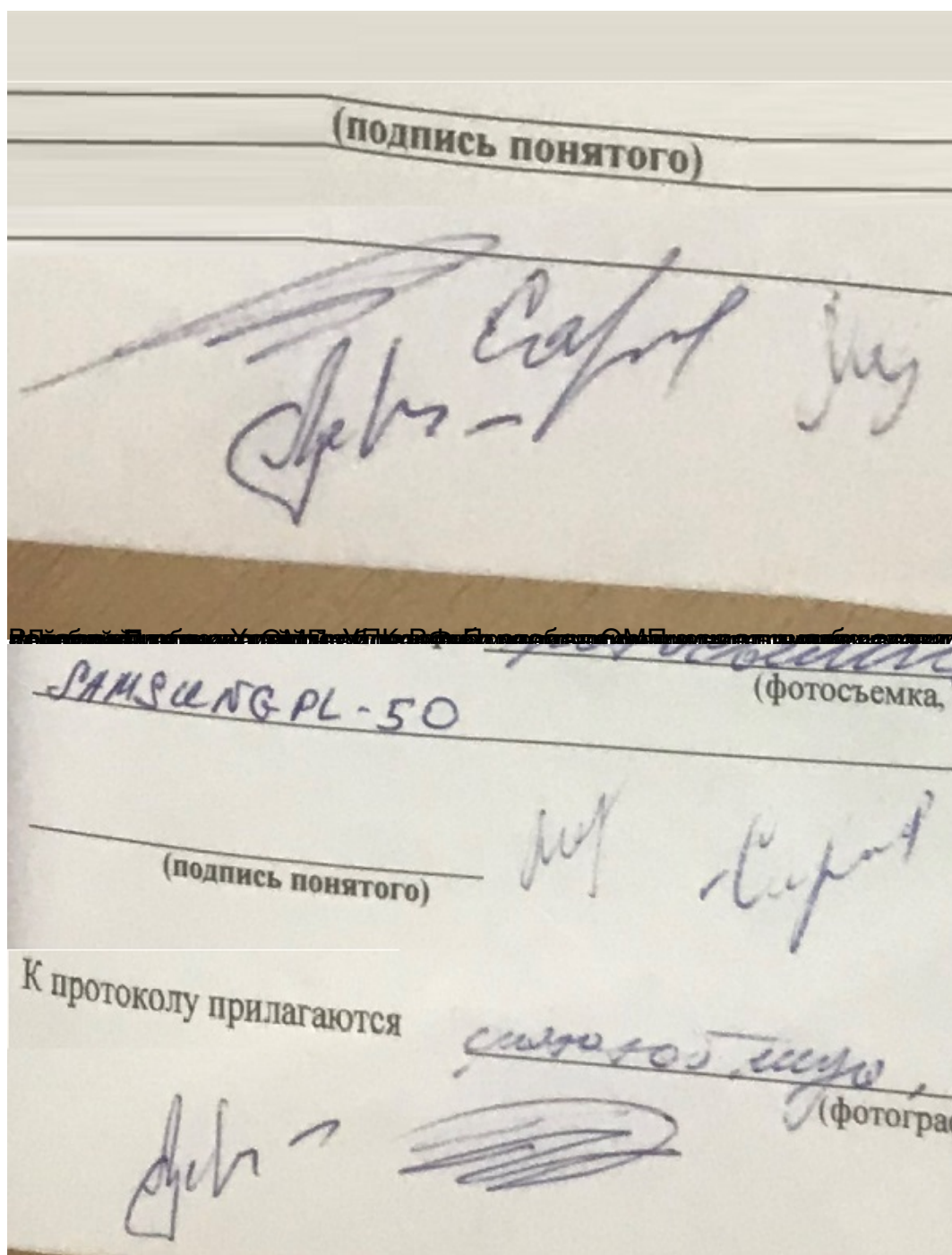
Осмотр начат в 13 ч 10 мин
Осмотр окончен в 14 ч 20 мин

Оперуполномоченный ОЭБиПК ОМВД России по Тарскому району старший лейтенант полиции Скаун С.В.
(должность следователя (руководителя следственного органа, дознавателя),

получив сообщение _____ (классный чин или звание, фамилия, инициалы)
от 15.02.2019 по поводу не
(от кого, о чем)
заявленной рубки 1 № 61 Тарский ул. Ленинский
прибыл 1 № 61 Тарский ул. Ленинский
(кула)

и в присутствии понятых:

1. В соответствии с п. 1 ст. 170 УПК РФ
(фамилия, имя, отчество)
осмотр производился с применением техники.
(и место жительства понятого)
2. при следствии присутствии _____ (фамилия, имя, отчество)
с участием _____ (фамилия, имя, отчество)



**Автономная некоммерческая организация
Центр Развития Экспертиз
«Лаборатория экспертных
Исследований»**
644024, Россия, г. Омск, ул. Заводская, 23
Тел/факс: +7 (3811) 60-00-02; Тел. 50-30-61. E-mail: labexpert@yandex.ru

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА № 403.10-20/П/ВС
(Акт исследования)

г. Омск

Исследование начато: «23» октября 2020 года в 15 часов 45 минут
Исследование окончено: «28» октября 2020 года в 12 часов 15 минут

ВЫВОД:

Подпись изображение, которой имеется в фотографической копии «Протокол осмотра места происшествия» от 15.02.2019г. (лист дела 38), расположенной между строками «(подпись понятого)» выполнена, вероятно, не подражанием какой-либо подлинной подписи Сарника Валерия Валерьевича. Ответить на поставленный вопрос в категорической форме, не представляется возможным, в виду того, что на исследование представлена фотокопия документа, а не его оригинал.

Способы подражания, использованные для воспроизведения подписи от имени Сарника Валерия Валерьевича, могут быть разными - «на глаз», «по памяти», «по памяти, с предварительной подготовкой». Для всех, перечисленных выше, способов подражания, диагностирующие признаки одинаковы.

Примечание: вывод по фотокопии дан в отношении изображения подписи, расположенной в фотокопии исследуемого документа, а не самой подписи в документе.

Специалист:  С.А. Якимов

Автор: Administrator
26.12.2021 23:51

