Фемида не оставила «черному маклеру» Игорю Елсукову ни единого шанса на оправдание!

Автор: Administrator
04.10.2021 23:26



Во время провозглашения приговора казалось, что обвинительные формулировки и криминальные эпизоды давят на подсудимого тяжким бременем…

Сегодня в Первомайском районном суде г.Омска состоялось оглашение приговора по уголовному процессу в отношении известного «черного риэлтора» Игоря Елсукова (дело №**1-9/2021**, судья Игорь Шевченко, см. 55RS0005-01-2018-000077-06).

С подачи потерпевших и следствия, 48-ми летнего экс-директора ООО «Аква-Стар» обвиняли в 6-ти эпизодах мошенничества, совершенных еще в 2009-2014г.г. «в особо крупном размере» и «повлекших лишение права граждан на жилое помещение» –

ч.4 ст.159 УК РФ.



В целом, судья Игорь Шевченко согласился с выводами гособвинения.

Елсуков действовал по следующей, хорошо отработанной преступной схеме. Этот алгоритм досконально, по полочкам в каждом конкретном случае был расписан в итоговом решении суда: позиция потерпевшей стороны и следствия, версия защиты, доказательства, изученные судом в ходе процесса, выводы Фемиды.

Да, получилось, наверное, много по объему, но зато доходчиво, веско и железобетонно по аргументации.

Не оспоришь.



Видимо, это почувствовал с первых страниц приговора и подсудимый.

На протяжении всего времени оглашения вердикта его, как будто, подминало что-то тяжелое и неотвратимое.

«Елсуков изначально имел умысел на совершение противоправных действий».

Выдача нуждающимся гражданам денег под процент и извлечение выгоды с этого и без того прибыльного бизнеса, по мнению суда, не интересовало кредитора.

Предметом его истинных посягательств было единственное жилье

граждан.



Отдавали ли заемщики полученные от Елсукова деньги, имели ли временные трудности с внесением ежемесячных взносов – это, по мнению Фемиды, было не важно для подсудимого.

Во всех случаях еще до истечения срока возврата средств, оговоренного сторонами, маклер переоформлял недвижимость на себя, а затем на подставных лиц, находящихся в его родственной или иной зависимости.

Во всех случаях суд сослался на тексты расписок, на показания свидетелей, на материалы регистрационных дел Росреестра о переходе права собственности.

По цепочке.



Добровольность возврата жилых помещений в четырех случаях и отсутствие негативных правовых последствий для потерпевших, на что особо давил гр. Елсуков И.В., также поставлены Фемидой под сомнение.

Точнее – отвергнуты как «линия защиты».

Суд со ссылкой на конкретные гражданские судебные акты обосновал свою позицию, что возврат единственного жилья происходил исключительно в судебном порядке, вопреки воле Елсукова.

Гражданам для восстановления статуса-кво приходилось обращаться в органы правопорядка, в прокуратуру, в суд за защитой своих прав – о какой «добровольности» может

идти речь?!



Суд окончательно выбил правовую почву из-под ног афериста, когда развенчал его главный довод – дескать, переписывал Елсуков оформленное на него имущество на родичей и знакомых «в силу объективных причин».

По версии подсудимого, у него возникли финансовые трудности и один из банков

грозился наложить арест на принадлежащую ему недвижимость. Вот и пришлось ему «спасать» залоговое имущество граждан, выводя его из-под удара кредиторов.

Фемида со ссылкой на исполнительные производства УФССП отвергла доводы Елсукова – перепродажа квартир состоялась еще в 2009 году, тогда как законные требования приставов датированы 2011-ым годом.

Не стыкуется.



Более того, суд, характеризуя действия Елсукова как «мошеннические», исходил из того, что оконченным данные деяния являлись именно с момента переоформления права собственности на подсудимого.

Дальнейшие манипуляции с квартирами и их возврат в лоно законных владельцев для квалификации состава преступления особой роли не играют.

Тем не менее, Фемида сочла необходимым в двух эпизодах переквалифицировать действия подсудимого с части 4-ой статьи 159 УК РФ на часть 3-ю, как «совершенные в крупном размере» (стоимость сделок по купле-продаже квартир была менее миллиона рублей).

Также из объема вмененного преступления был исключен такой квалифицирующий признак как «злоупотребление

доверием».



С учетом исключения ряда формулировок, появившихся в Уголовном кодексе в статье 159 после внесения поправок от 07.03.2011 года («чтобы не ухудшать положение подсудимого» -!), окончательно действия Елсукова признаны, как «мошенничество – приобретение права на имущество совершенное путем обмана».

Между тем, Фемида также исключает возможность переквалификации преступных посягательств Елсукова на менее тяжкую статью 330 УК РФ – «самоуправство», так как преступления Елсуковым совершены еще до истечения срока договорных отношений с потерпевшими.

По каждому эпизоду срок наказания составил от 3,3 до 4,6 лет колонии общего режима. Путем особого сложения окончательный вердикт Фемиды –

6 (шесть) лет.



Из заявленных двух гражданских исков удовлетворен судом был один – на 14,3 млн рублей.

Требования потерпевшего Андрея Марталлера о возврате квартиры его матери оставлено без удовлетворения. Возможно, нужно было заявлять не о восстановлении права собственности на многократно реализованную недвижимость, а о возмещении стоимости ее денежного эквивалента с подсудимого.

Озвучил суд и список арестованного имущества, с которого будет снят арест и которое пойдет «с молотка» в счет погашения гражданского иска. Здесь некогда крутой джип «Ниссан-Патрол», тысячи долларов и другой валюты. Десятки юбилейных монет из

драгоценных металлов экзотических стран мира (Свазиленд и Марокко). Особо «порадовала» золотая цепь длиной 81 см и весом более ста граммов, как неизменный и уходящий в небытие атрибут красивой и бесшабашной жизни из

«лихих 90-х».



Похоже, наше общество с большим трудом расстается вот с такими колоритными примерами из прошлого.

Для того, чтобы призвать гражданина Елсукова И.В. к ответу по Закону, потребовалось более… десяти лет.

Благо нашлась потерпевшая, чьи интересы по возврату мошеннически присвоенных подсудимым средств совпали с требованиями других обманутых граждан.

Без «локомотива» довести это дело до ума и до приговора было бы адски трудно. Ведь из десятков обманутых собственников на суд ходили только… двое. Остальные предпочли самоустраниться, а некоторые даже заявили «об отсутствии претензий к подсудимому»!

Вот и помогай после этого людям. На смену «лихим 90-м» и «правовому ажиотажу начала 2000-х», похоже, пришла другая нравственная эпоха – «моя хата с краю».

Благо, не для всех.

(продолжение следует…)

Александр Грасс,

независимый журналист,

специально для авторского блога на Омск-право.ру