



В громком уголовном процессе над подполковниками из наркополиции Омска доказательства со стороны защиты могут сотворить по отношению к МВД настоящую... контрреволюцию!

В Куйбышевском районном суде г.Омска продолжается рассмотрение резонансного уголовного дела по обвинению двух высокопоставленных офицеров Управления по контролю за оборотом наркотиков (УНК) омского УМВД, подполковников Дмитрия Маныча и Станислава Лихачева.

Двух коллег и закадычных друзей – замначальника УНК и начальника Отделения «опиумной группы» судят за «превышение должностных полномочий, сопряженное с насилием» (дело №**1-16/2021** (1-352/2020), судья Сергей Мурастов, см. [55RS0002-01-2020-006116-25](#)), это

—

ч.3 ст.286 УК РФ.



Автор: Administrator
28.03.2021 19:01

Напомним, двух сотрудников «наркоконтроля» обвиняют в том, что, не имея на то моральных и правовых оснований, они проводили оперативные мероприятия в отношении гражданских лиц – жительниц села Ракитинка Марины Шмидт и Лидии Рейнгольдт.

По версии подсудимых, накануне в квартире у подполковника Маныча после ее просмотра вышеназванными потенциальными покупателями пропала шкатулка с семейными драгоценностями стоимостью порядка 100 тысяч рублей.

Подозрение в причастности к краже пало на женщин и их сопровождающего знакомого по имени

«Дмитрий».



Параллельно с полицейскими из Отдела полиции №5 к расследованию подключился сам «потерпевший» Маныч и его напарник по УНК Стас Лихачев.

В итоге, они по своим служебным каналам «пробили» телефон и установили место жительства гражданки Шмидт. Рано утром они посетили частный дом семьи под Омском, «выдернули» молодую женщину с двумя малолетними детьми и матерью-инвалидом из постели, угрожая возможным насилием и неприятностями более серьезного криминального свойства, увезли к себе в УНК на ул.Степная, 76.

На «разборки».



Часов через пять после инцидента выяснилось, что шкатулку с золотом у подполковника Маныча и его супруги – следователя СКР... никто не похищал.

Фамильные драгоценности были, якобы, обнаружены в сумке у хозяйки, «в потайном кармашке».

Офицеры пытались принести извинения пострадавшей стороне, но делали это так не

Кто пытается юридически закрепить за омским УМВД статус... «частной лавочки»?!

Автор: Administrator
28.03.2021 19:01

искренне и так неуклюже, что еще сильнее настроили обвиненных в краже лиц против себя. К слову, принося «искренние» извинения на автопарковке у ГМ «Лента» подполковник Маныч вел скрытую аудиозапись, а за занавеской в кабине его внедорожника скрывался Стас Лихачев.

Для поддержки.



С большим трудом и через значительный отрезок времени, но в отношении офицеров УНК было возбуждено уголовное дело.

Расследование велось Межведомственным отделом СКР по Омскому району.

Служебные проверки со стороны коллег из центрального офиса УМВД с Ленина, 2 никаких нарушений действующего законодательства в действиях Д.А.Маныча и С.А.Лихачева не установили.

Иного мнения придерживались в Следкоме и Прокуратуре Омской области. Только через год материалы уголовного дела с обвинительным заключением были переданы в суд для рассмотрения

по существу.



Весь нынешний год, третий месяц как, свои доказательства представляет сторона защиты – адвокаты Сергей Стеклёнов и Олег Киселев.

В поддержку своего начальства и друзей с трибуны суда выступили подчиненные подсудимых – сотрудники УНК, бывшие сослуживцы по Угрозыску и Ленинскому РОВД (ОП-4 УМВД России по г.Омску), бывшее и нынешнее руководство УНК.

Автор: Administrator
28.03.2021 19:01

Безусловно, суд даст свою оценку всему этому пиршеству позитивных характеристик и заверений в невиновности фигурантов, но он не сможет пройти мимо явной заинтересованности (необъективности) или должностной субординации заслушанных свидетелей по отношению к

VIP-фигурантам.



Есть и другие вопросы, которые в ходе заседаний последовательно озвучивает то гособвинение, то потерпевшая Шмидт.

Представителя прокуратуры, например, интересуется, почему дознаватель ОП-4 Татьяна Пестерева, прикомандированная в ОП-5 «для помощи», именно в «деле Маныча» (заурядная кража шкатулки) выписывает поручение о привлечении к расследованию... УНК?!

Экс-сотрудница (18 лет стажа), а ныне преподаватель академии МВД «плавает» в этой элементарной теме. Дескать, я независима в своих решениях, кому хочу, тому и выписываю. Да, по УПК РФ следователь процессуально независимое лицо, но даже в

Автор: Administrator
28.03.2021 19:01

таким статусе он не может давать неправомочные поручения.

«От фонаря».

Например, вышестоящим ведомствам иного подчинения. Например, не проводя свое решение через официальный канал связи. Например, не подшив поручение в материалы дела. Например, не расписав конкретно, а в чем «нужна помощь» и участие областного антинаркотического

ведомства.



Под натиском неоспоримых фактов, ставящих под сомнение объективность и искренность дознавателя, госпоже Пестеревой ничего не остается, как узреть в потерпевшей Шмидт и ее спутниках... наркозависимых!

Автор: Administrator
28.03.2021 19:01

Это уже «ни в какие ворота».

Свои подозрения дознаватель основывает на неких показаниях супруги подполковника Маныча. Впрочем, Екатерина Игоревна давая показания следствию и даже выступая живьем в суде до таких подробностей, я – тому свидетель, не опускалась. Да, задним числом ей показалось поведение гостей странным, но чтобы они выглядели, как... наркоманы...

Понятно, что очередной камень «правоохранителей» в огород нравственного облика потерпевшей Марины Шмидт и ее семьи не остался не замеченным. Более того, он был воспринят адресатом болезненно и

«В ШТЫКИ».



Впрочем, уже какое заседание наблюдаю метаморфозы в поведении гражданки Шмидт.

Если раньше любые нападки в ее сторону «вышибали из седла» и заканчивались

слезами на глазах и всхлипываниями «со скамейки запасных», то теперь реакция иного рода.

Без тремора и самоэмоций.

К примеру, экс-дознавателю Пестеревой со стороны потерпевшей были заданы вопросы, которые, как мне показалось, все поставили на место.

- Почему, когда сотрудники УНК не нашли в моей биографии и у моих спутников «наркоследа», они продолжили свои оперативно-розыскные мероприятия?

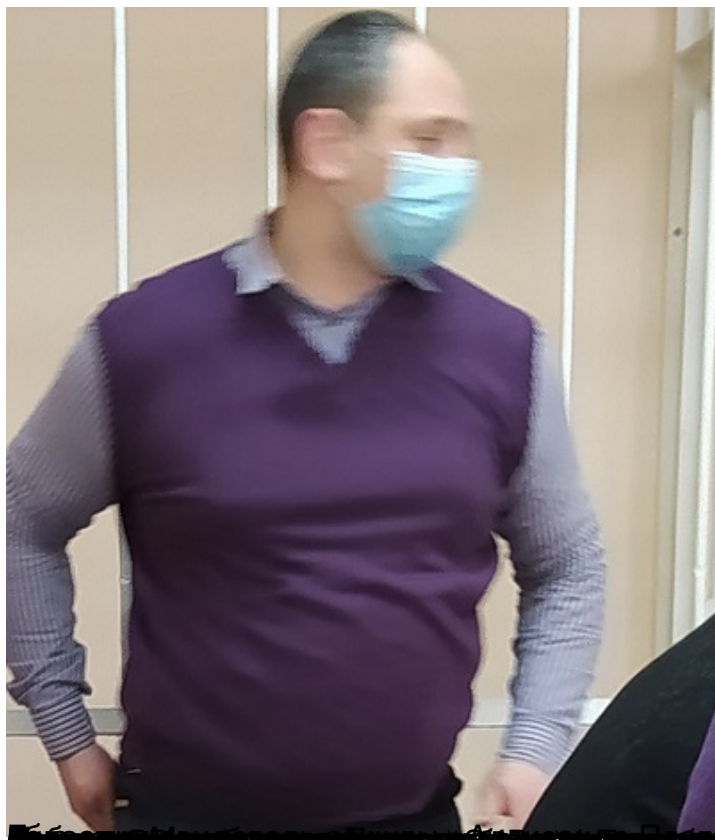
Выяснилось, что, усмотрев состав преступления по ч.2 ст.158 УК РФ, дознаватель не имела права дальше его вести и передала другому следователю. Успев, правда, вложить в дело странное поручение. Отдельным листом.

- А Вы ранее работали в ОП-4 вместе с Манычем и Лихачевым? Знаете их?

- Да, знаю...

Кто пытается юридически закрепить за омским УМВД статус... «частной лавочки»?!

Автор: Administrator
28.03.2021 19:01



Кто пытается юридически закрепить за омским УМВД статус... «частной лавочки»?!

Автор: Administrator
28.03.2021 19:01



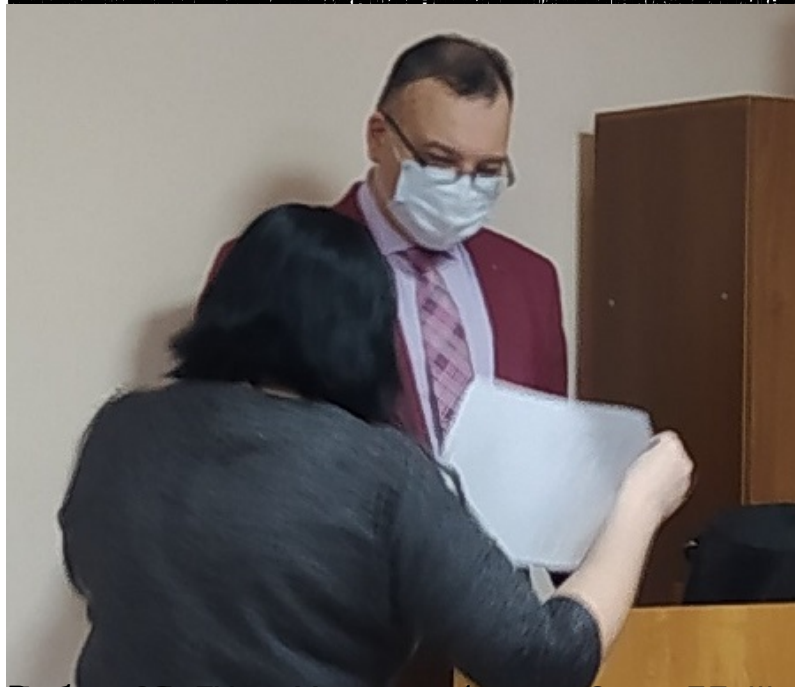
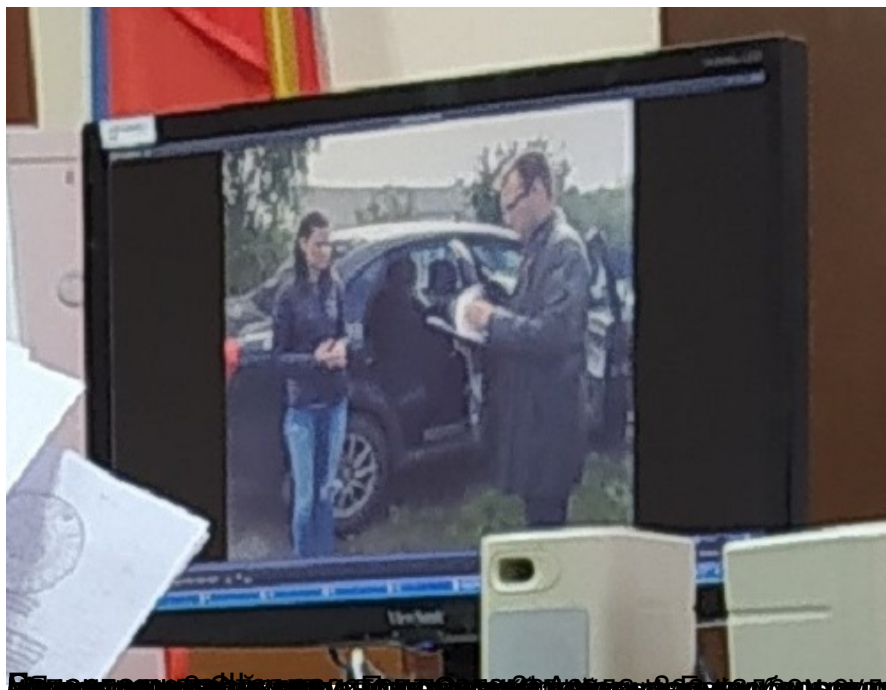
...привлекать к ответственности СКР,



Добавлю, что в Омске нет ни одного частного охранного предприятия, а в Иркутске, например, на своем

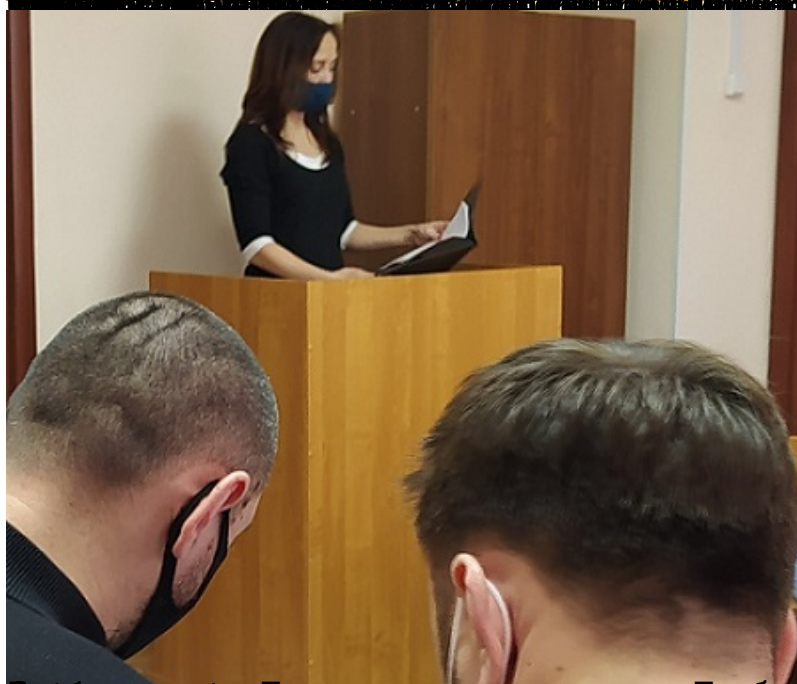
Кто пытается юридически закрепить за омским УМВД статус... «частной лавочки»?!

Автор: Administrator
28.03.2021 19:01



Кто пытается юридически закрепить за омским УМВД статус... «частной лавочки»?!

Автор: Administrator
28.03.2021 19:01



Кто пытается юридически закрепить за омским УМВД статус... «частной лавочки»?!

Автор: Administrator
28.03.2021 19:01



Судья



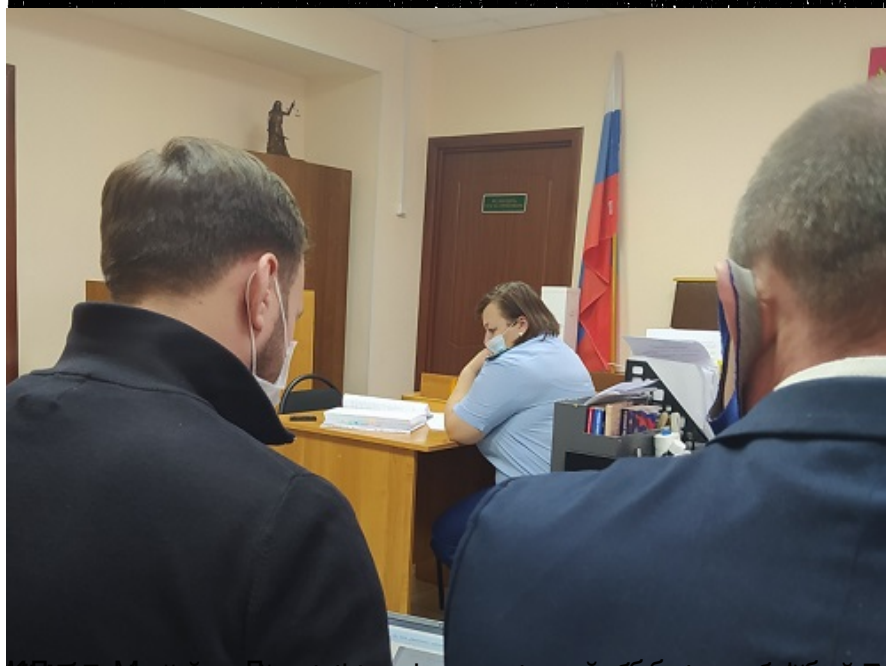
Адвокат

Кто пытается юридически закрепить за омским УМВД статус... «частной лавочки»?!

Автор: Administrator
28.03.2021 19:01



и не имеет отношения к уголовно-процессуальным и



и не имеет отношения к уголовно-процессуальным и

Кто пытается юридически закрепить за омским УМВД статус... «частной лавочки»?!

Автор: Administrator
28.03.2021 19:01



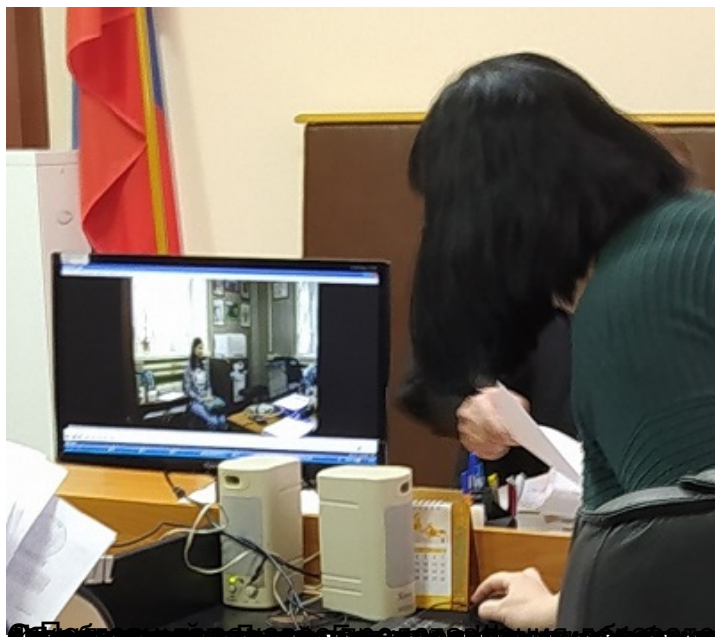
Вопрос: Кто пытается юридически закрепить за омским УМВД статус... «частной лавочки»?!



Вопрос: Кто пытается юридически закрепить за омским УМВД статус... «частной лавочки»?!

Кто пытается юридически закрепить за омским УМВД статус... «частной лавочки»?!

Автор: Administrator
28.03.2021 19:01



Попытка юридически закрепить за омским УМВД статус... «частной лавочки»?!