



Теперь первое лицо региона в судебном разбирательстве с муниципальными органами власти из пригорода Омска представляют сразу два чиновника-юриста...

Требования областного руководителя также стали заметно «конкретней».

Если раньше через суд планировалось сначала признать коррупционными нарушения в декларациях главы Омского муниципального района (ОМР) Геннадия Долматова и его супруги, а затем рассмотреть степень его вины, то теперь требование региональной власти сводится к одному пункту – это вынести на рассмотрение депутатского корпуса декларационный вопрос и признать, что правонарушения в действиях главы ОМР были»!

Точка.



18-го декабря в Омском районном суде состоялось первое заседание (дело №**2а-2588/20**
20 , судья

Автор: Administrator
19.12.2020 13:32

Елена Степанова, см.

https://omskiycourt--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&case_id=117009310&case_uid=b82ecf7b-0dc5-4fd0-8d11-a8c056c7ff07&result=0&p;new=&delo_id=1540005&srv_num=1

) по административному иску губернатора Александра Буркова к Совету Омского муниципального района.

Глава региона через Фемиду пытается принудить народных избранников исполнить императивные требования Федерального закона «О противодействии коррупции».

Номер 273.

Список дел, назначенных к рассмотрению **на 18.12.2020**

Судья: Степанова Елена Викторовна

Номер дела	На какой час назначено рассмотрение	ФИО обвиняемых, ФИО (наименования) истца и ответчика, список статей кодекса, предмет иска	Место рассмотрения
1	2	3, 4	5
2-2420/2020 М-2484/2020	09:00	ИСТЕЦ: Хасенова Джамия Сансызбаева ОТВЕТЧИК: Администрация Калининского сельского поселения Омского муниципального района Омской области СУЩНОСТЬ: о признании права собственности на самовольную постройку	
2а-2319/2020 М-2448/2020	09:30	АДМ. ИСТЕЦ: Прокурор Омского района Омской области АДМ. ОТВЕТЧИК: Администрация Пушкинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области СУЩНОСТЬ: об оспаривании бездействия	
2-2463/2020 М-2515/2020	10:00	ИСТЕЦ: Администрация Омского района Омской области ОТВЕТЧИК: Семенова Ксения Александровна СУЩНОСТЬ: о признании результатов межевания недействительным	
2-2468/2020 М-2579/2020	11:00	ИСТЕЦ: Халимова Эльмира Рашидовна ОТВЕТЧИК: Вишняков Павел Сергеевич СУЩНОСТЬ: О защите прав потребителя	
2а-2478/2020 М-2559/2020	12:00	АДМ. ИСТЕЦ: МИФНС № 4 по Омской области АДМ. ОТВЕТЧИК: Цымбалов Владимир Павлович СУЩНОСТЬ: о взыскании задолженности по страховым взносам	
2-2477/2020 М-2604/2020	14:00	ИСТЕЦ: Дубровин Михаил Анатольевич ОТВЕТЧИК: Мартынов Николай Геннадьевич СУЩНОСТЬ: О взыскании денежных средств	

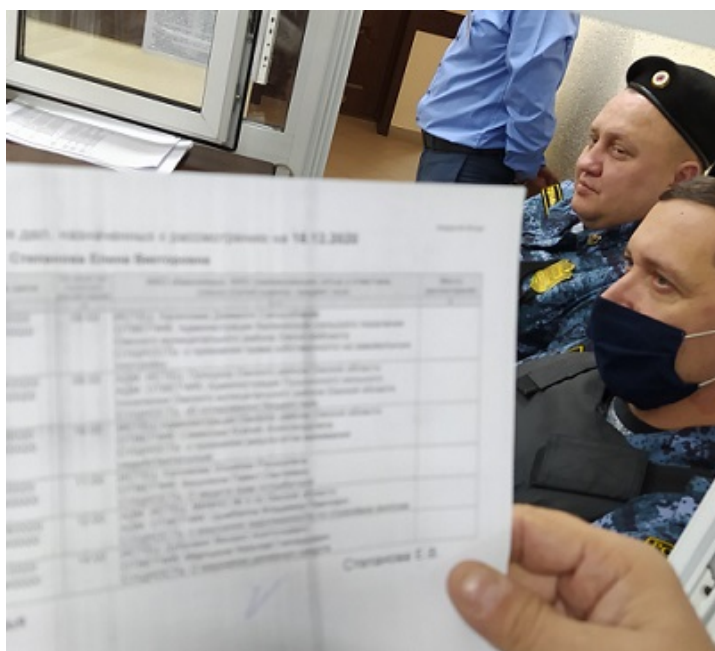
Судья **?** Степанова Е.В.

Первое лицо губернии полагает, что выявленные в декларациях руководителя Омского района Геннадия Долматова и его супруги нарушения носят неустранимый характер и по ним, согласно Закону, предусмотрена «мера юридической ответственности».

Автор: Administrator
19.12.2020 13:32

Какая она будет, видимо, решат или не решат депутаты, но по букве Закона это - досрочная отставка путем соответствующего голосования депутатским корпусом

местного уровня.



Видимо, из-за тесной увязки решения Совета ОМР и судьбы райначальника еще на собеседовании сторон (14-го декабря) был изменен статус господина Долматова.

Если ранее Геннадий Геннадьевич значился, как «заинтересованное лицо», то теперь проходит по административному делу, как

«соответчик».



Губернатор Александр Бурков усилил искивные требования к скандальному главе Омского района!

Автор: Administrator
19.12.2020 13:32





судья Ольга Владимировна Дудякова,



Ирина Владимировна Буркова, заместитель начальника отдела по работе с населением



Бюджетные органы власти Омской области не имеют возможности взыскать с главы Омского района сумму в 1,5 млрд рублей.



Взыскать с главы Омского района сумму в 1,5 млрд рублей. Бюджетные органы власти Омской области не имеют возможности взыскать с главы Омского района сумму в 1,5 млрд рублей.

ТВОЁ ПРАВО

ОМСКИЙ ПРАВОВОЙ ПОРТАЛ

поддержите

СВОБОДНЫЕ СМИ ОМСКА!!!

Пополнив телефон редакции:

8-923-676-31-73

В обосновании требований истцом указано, что 06.10.2020 [REDACTED] С.В. с сопровождающим лицом [REDACTED] Т.Е. по путевки прибыли к истцу на санаторно-курортное лечение сроком по 16.11.2020.

Одновременно с ними в один номер заселился сын [REDACTED] Р.С. [REDACTED] года рождения.

В указанный период у [REDACTED] Р.С. было диагностировано заболевание (информация о диагнозе изъята в связи с поступившими от ответчика возражениями), в связи с чем было организовано его лечение на общую сумму 32 670,82 рублей.

Кроме того, у [REDACTED] Т.Е. также было диагностировано заболевание (информация о диагнозе изъята в связи с поступившими от ответчика возражениями), организовано ее лечение на сумму 15 020,78 рублей.

По окончании срока путевки указанные лица, находились в удовлетворительном состоянии, однако продолжают проживать в номере, выселяться не желают, что нарушает права других пациентов.