Автор: Administrator
23.01.2020 18:16



Уже вторую «пятилетку» (!) что-то странное творится в Омске с расследованием уголовных дел по модной нынче статье УК РФ «Организованная преступная группа»…

На эту донельзя актуальную проблематику Омск-право.ру громко сотрясало криминальный воздух Прииртышья еще в 2014-2015 годах.

Именно тогда, по всей видимости, закладывались кадровые и идеологические основы нынешнего засилья в силовых ведомствах и в судах Омска, так называемых,

«ОПГ-дел».



Безусловно, в каждом конкретном случае «законность» или «мнимость» наличия признаков «организованной преступной группы» должна исследоваться особо.

Что мы и пытаемся делать с завидной регулярностью.

Из года в год.



Из «свежего» смотри:

В омское УМВД «бумерангом» вернулось еще одно… «ОПГ-дело»! http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3109:-l-r-lr&catid=185:astashkin , **Фемида в шоке от «ОПГ-фантомов» местного УМВД???** http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3103:-l-r-lr&catid=185:astashkin ,
Суд оправдал… «банду Омских патологоанатомов»! http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3102:-l-r-lr&catid=185:astashkin ,
«Качество расследования «преступления века» от УМВД… нагоняет тоску!» http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3007:2019-07-15-15-02-04&catid=185:astashkin ,
«Это – диверсия!» или Как еще расценить «работу» омских силовиков?! http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3093:-l-r-lr&catid=185:astashkin

,
В «деле омских Остапов» Фемиде подложили.. бомбу!
http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3059:-l-r-lr&catid=185:astashkin

,
Почему местные «ОПГ-дела» отдают «заказухой»?!
http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1929:-l-r-lr&catid=185:astashkin

,
Когда силовики прикроют «арбитражную прачечную» Аглаи Лясман?!
http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3058:-l-r-lr&catid=185:astashkin

.



А это публикации недавнего прошлого:

«Теневики» манипулируют… судебной системой Омска?! http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3042:lr-&catid=185:astashkin

,
Прокуратура требует «посадить» экс-чиновницу Бережную на 6 лет!

http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2673:-lr-6-&catid=185:astashkin

,

Непотопляемого «черного риэлтора» Игоря Елсукова начали... судить!
http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2676:l-r-&catid=185:astashkin

,

Организованная группа «черных риэлторов» уже с десяток лет терроризирует омичей??!
http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1408:-l-r-&catid=185:astashkin

,

В Омске заканчивается эпоха заказных «страшных ОПГ»?
http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1905:-l-r&catid=185:astashkin

,

АЛКОМАФИЯ и прокурор Лоренц одержали «Пиррову победу»…
http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2790:-l-r&catid=185:astashkin

,

На скамье подсудимых два «офицера» с Пушкина 138
http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2797:-lr-138&catid=185:astashkin



А это «старенькие», но не потерявшие своей актуальности «заметки» в продолжение темы:

Бизнесмену Шаронову «дали» 5 лет колонии http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1875:-lr-5-&catid=185:astashkin

,

Кто из омских силовиков "организовал" побег мошеннице Винокурской? http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2126:-lr-&catid=185:astashkin

,

Облсуд «дал» трижды судимой рецидивистке Букато новый срок! http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2255:-lr-&catid=185:astashkin

,

Какие силы «крышуют» в Омске аферу с ЖСК Радика Акопяна? http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1838:-lr-&catid=185:astashkin

,

Когда Росреестр распрощается с кадастровым инженером Винокуровой? http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2290:2017-03-13-20-01-20&catid=185:astashkin

,

И т.д. и т.п. …



Это далеко (далеко-!) не все, что написано нами по заявленной выше проблематике.

При всей уникальности каждого сюжета и каждого уголовного дела «красной нитью» в статьях проходит вполне здравая тенденция: почему в одном случае на скамье подсудимых оказывается «мошенник-одиночка» при объективной его невозможности действовать и преступать Закон без помощи иных лиц, а в других случаях на скамье подсудимых числится «организованная преступная группа» лиц, которые зачастую даже не знакомы, а иногда видят друг друга воочию в первый раз на…

скамье подсудимых?!

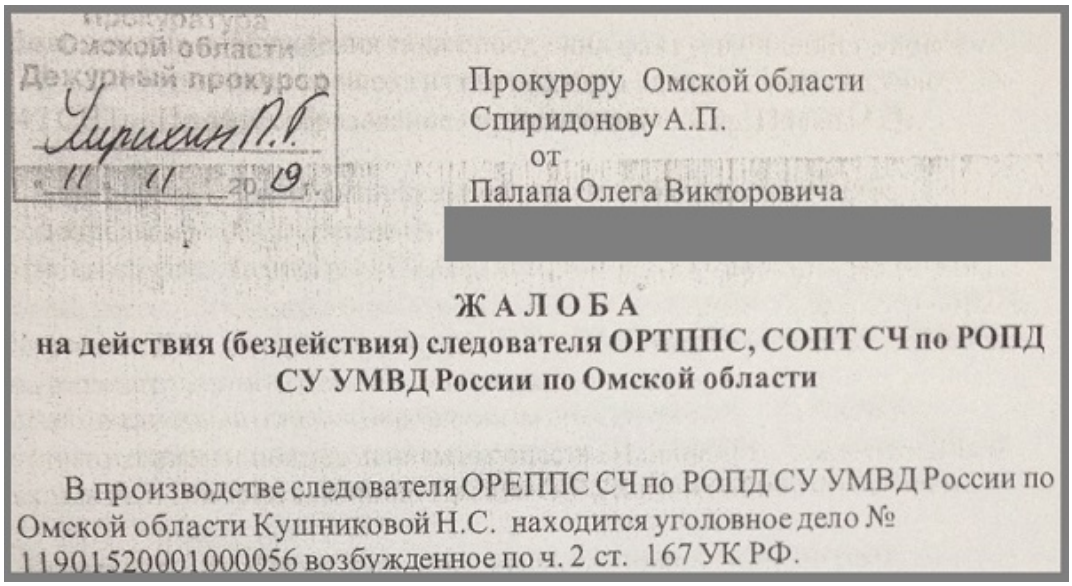


Почему явные преступники, заручившись «досудебным соглашением со следствием», с таким усердием «топят», якобы, подельников, натягивая, отнюдь, не в своих интересах квалификацию «ОПГ»?

Так было в громком деле «ОПГ черных риэлторов», когда показания трижды судимой (!) рецидивистки Букато были положены в основу обвинительного приговора в отношении молодой супружеской пары. То же самое сейчас прослеживается в «деле дорожников Сароянов», где прицепом к двум родственникам, поимевшим неплохой куш на бюджетном контракте, «за уши притянули» постороннего и случайного человека.

Я думаю, только с одной целью – формально представить в материалах уг./дела такое обстоятельство совершения преступления, как

«в составе ОПГ».



Прокуратура
Омской области
Дежурный прокурор
Чирикин П.Г.
« 11 » 11 2019 г.

Прокурору Омской области
Спиридонову А.П.
от
Палапа Олега Викторовича
[redacted]

ЖАЛОБА
на действия (бездействия) следователя ОРТППС, СОПТ СЧ по РОПД СУ УМВД России по Омской области

В производстве следователя ОРЕППС СЧ по РОПД СУ УМВД России по Омской области Кушниковой Н.С. находится уголовное дело № 11901520001000056 возбужденное по ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Этих «почему» в каждом репортаже из зала заседаний суда «куча», но к кому апеллировать и взывать, если тон задают старые проверенные кадры «милицейской закалки»?!

Последние тектонические сдвиги в верхних эшелонах власти и в судебных актах Фемиды дают основания полагать, что ситуация медленно, но меняется.

А с примерами последнего месяца-двух

и кардинально.



Например, в Центральном районном суде г.Омска недавно сенсационно оправдали «банду патологоанатомов» (четырех женщин - сотрудников морга пытались осудить за мифические групповые взятки с подачи УМВД и СКР).

В Кемерово кассация «зарубила» омский приговор по «ОПГ» работников департамента недвижимости мэрии Омска, да так, что местная апелляция отменила весь обвинительный акт и возвернула его в лоно Прокуратуры – «на доработку».

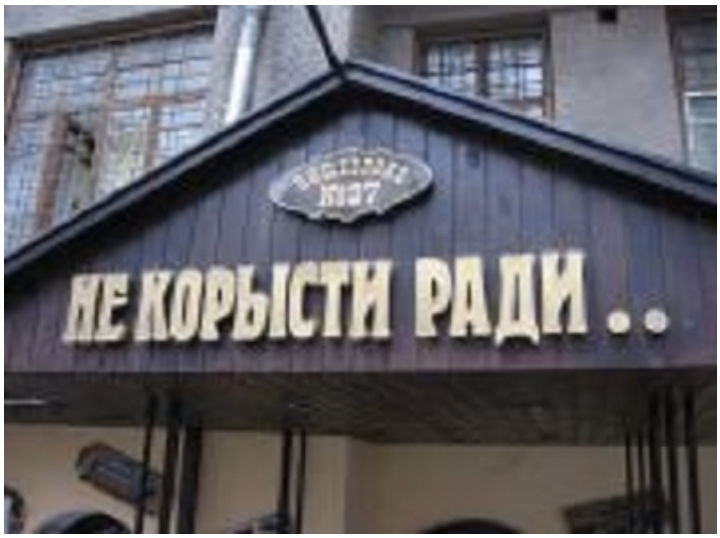
Скандальное и «мутное» дело по «Москаленской ОПГ» Восьмой кассационный суд общей юрисдикции отменил «в части», которая не вызывает сомнений в ошибочности применения коллегами из Омска Уголовно-процессуального Закона, но при этом рекомендовал местной Фемиде изучить доводы защиты и подсудимых «в полном объеме».

Еще раньше сенсационно с подачи Верховного суда России оправдали участников «ОПГ

омских Остапов» по всем эпизодам, якобы, наркосбыта, по которым 2-м (двум-!) братьям Кузнецовым умудрились вменить и создание… «организованной преступной группы»!

С «распределением ролей», с «лидерством», с «конспирацией», с «дележом и легализацией криминальной выручки»…

Уму не постижимо!



Здесь самое время порассуждать, почему тех же 2-х (двух) офицеров с Пушкина 138 Озерова и Тищенко, вымогавших взятку в 1,5 млн рублей с подозреваемого, осудили как «мошенников-одиночек»?

Ведь разрешение на свидание в ИВС им выдавал следователь СЧ по РОПД СУ УМВД Дерюгин, который, возглавляя ход расследования, не мог не знать, что необходимости в этом у «оперов» не имеется. От камер видеонаблюдения и сотрудников охраны изолятора договаривающиеся об «откате» стороны прикрывали еще два офицера из «шестого отдела».

Налицо – «полицейское ОпэГэ», с «ролями», с «договоренностью» и с «умыслом», но в

обвинительном заключении значилось рядовое, банальное «покушение на мошенничество» (тех же, что и в «ОПГ омских Остапов» -!)

двух персон.



Примеров подобных этому и сопоставлений можно привести еще массу. Но все это на фоне развернувшейся в Омской области «ОПГ»-мании всего лишь частности.

Видимо, главным посылом является понимание, а почему такая ситуация оказалась возможной, почему она повторяется, кто персонально несет за это ответственность.

Возможно, история, которую мы осветим ниже, и даст ответы на эти и многие другие вопросы. О нравах, о тех механизмах околозаконных манипуляций и мотивах принятия решений, которые царят в недрах закрытой и столь обособленной от Граждан, от Общества и от Государства

«системы УМВД».

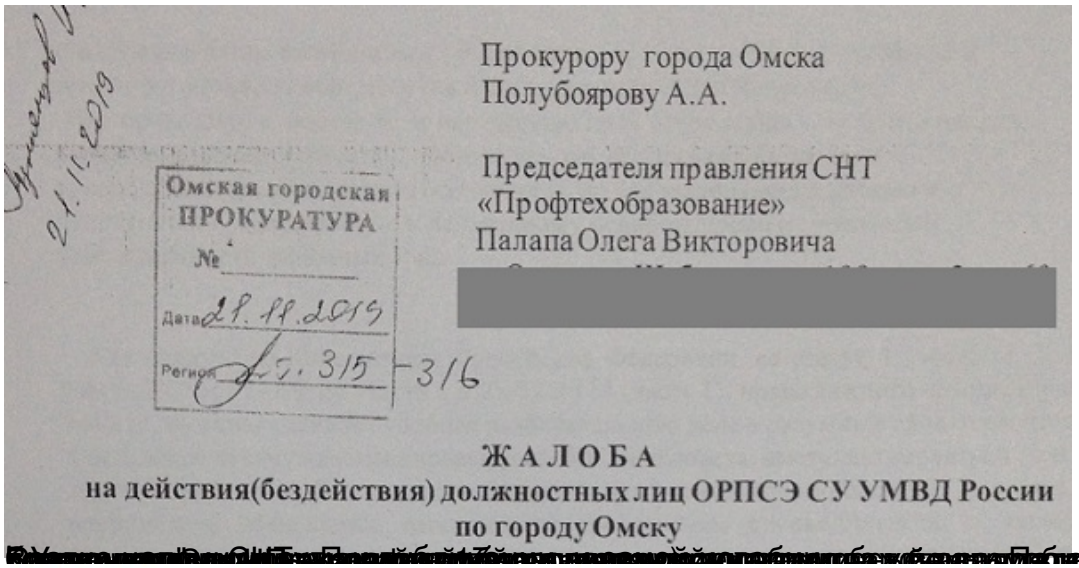


Об этой криминальной коллизии, случившейся в январе 2019 года на территории Октябрьского и Ленинского АО мы уже писали.

См. - **У строптивого главы СНТ сожгли машину и едва не спалили дом!** http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2917:2019-01-31-21-49-55&catid=185:astashkin

И уже более года наблюдаем за процессом «восстановления справедливости»

со стороны.



Прокурору города Омска
Полубоярову А.А.

Председателя правления СНТ
«Профтехобразование»
Палапа Олега Викторовича
[redacted]

Омская городская
ПРОКУРАТУРА
№
Дата 21.11.2019
Регион 5.315-316

ЖАЛОБА
на действия(бездействия) должностных лиц ОРПСЭ СУ УМВД России
по городу Омску

В Октябрьском округе города Омска произошел пожар

17 Января 04:42



В 04:32 (мест) 17.01.2017 г. поступило сообщение о возгорании автомобиля в Октябрьском округе города Омска. К тушению пожара от МЧС России привлечены 5 человек и 1 единица техники.

В Ленинском округе города Омска произошел пожар

17 Января 05:43



В 05:33 (мест) 17.01.2019 г. поступило сообщение о возгорании веранды в садовом товариществе Ленинском округе города Омска. К тушению пожара от МЧС России привлечены 8 человек и 2 единицы техники.



Поводом для возбуждения послужило обстоятельство, что 17. 01.2019 года около 4 часов 20 минут неустановленное лицо находясь на парковочном месте у дома № в городе Омске, действуя умышленно, путем поджога уничтожило автомобиль «Mitsubishi outlander», г/н 55 регион, принадлежащий Палапа О.В., причинив последнему материальный ущерб на сумму 1 350 000 рублей.

ОТПРАВИТЕЛЬ
Компания: Палапа Олег Викторович/Омск
ФИО: Палапа Олег Викторович
Телефон: 7913[redacted]
Адрес: г. Омск,

ПОЛУЧАТЕЛЬ
Компания: Меняйло Сергей Иванович
ФИО: Меняйло Сергей Иванович
Телефон: 73832[redacted]
Адрес: г. Новосибирск, ДЕРЖАВИНА УЛ, 18

АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕЗИДЕНТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АППАРАТ
ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В СИБИРСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

ул. Державина, д. 18, Новосибирск, 630091
тел. (383) 220-17-80, факс (383) 220-18-08

ПАЛАПА О.В.
[redacted]

«25» ноября 2019 г.

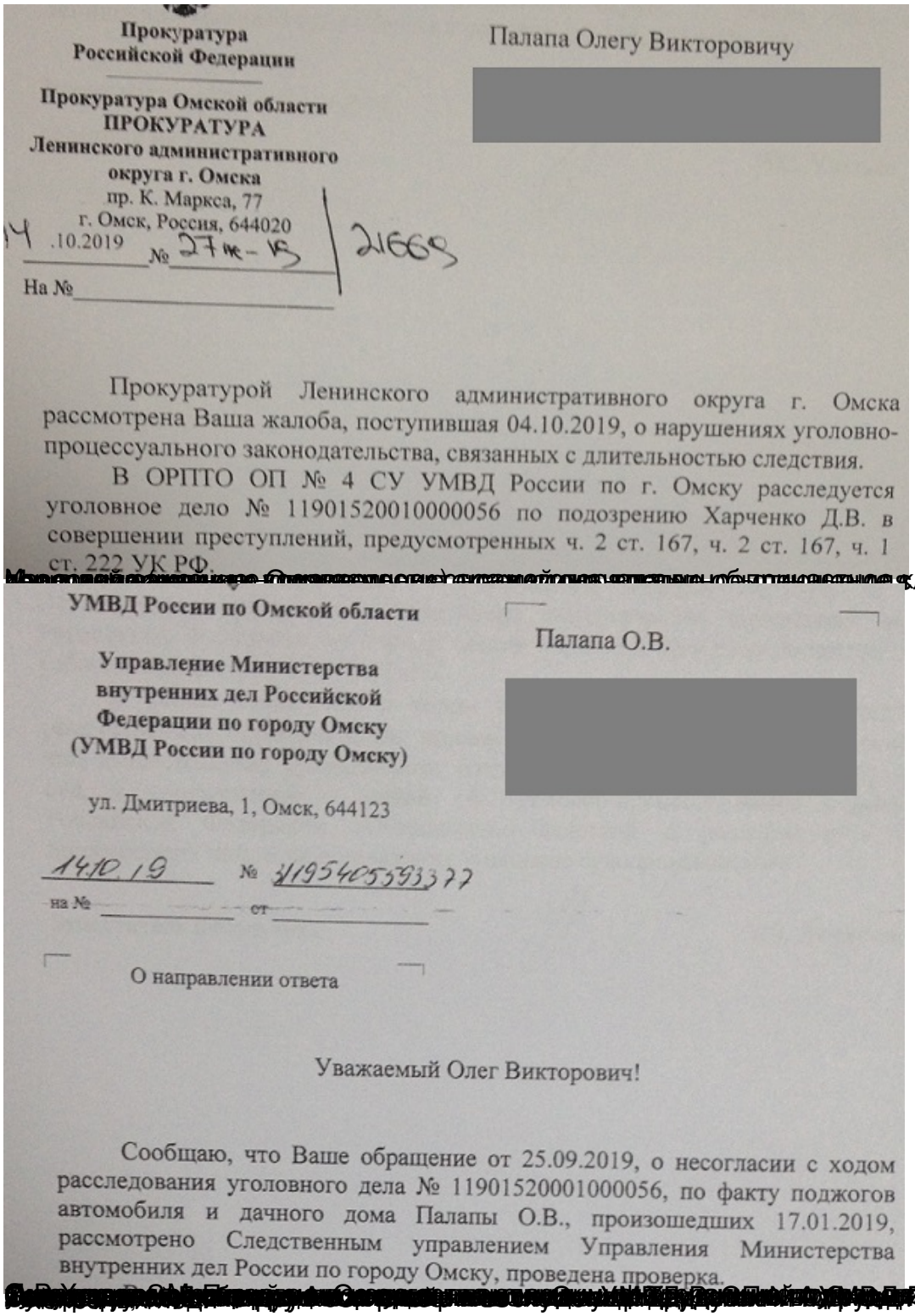
№ А26-16-2557/5471

Уважаемый Олег Викторович!

Уведомляем, что Ваша жалоба, поступившая в приемную Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе и зарегистрированная 25.11.2019 г. за № 2557, в соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и в целях защиты прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов общества и государства направлена в прокуратуру Омской области.

О результатах Вы будете проинформированы.

Руководитель приемной
Президента Российской Федерации
в Сибирском федеральном округе Т.Мальцева



Прокуратура Российской Федерации

Прокуратура Омской области
ПРОКУРАТУРА
Ленинского административного округа г. Омска
пр. К. Маркса, 77
г. Омск, Россия, 644020
14.10.2019 № 27ж-15
На №

Палапа Олегу Викторовичу
[redacted]

Прокуратурой Ленинского административного округа г. Омска рассмотрена Ваша жалоба, поступившая 04.10.2019, о нарушениях уголовно-процессуального законодательства, связанных с длительностью следствия.

В ОРПТО ОП № 4 СУ УМВД России по г. Омску расследуется уголовное дело № 11901520010000056 по подозрению Харченко Д.В. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 167, ч. 2 ст. 167, ч. 1 ст. 222 УК РФ.

[redacted] следствия, этой

УМВД России по Омской области

Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Омску (УМВД России по городу Омску)

ул. Дмитриева, 1, Омск, 644123

14.10.19 № 3/195405393377
на № от

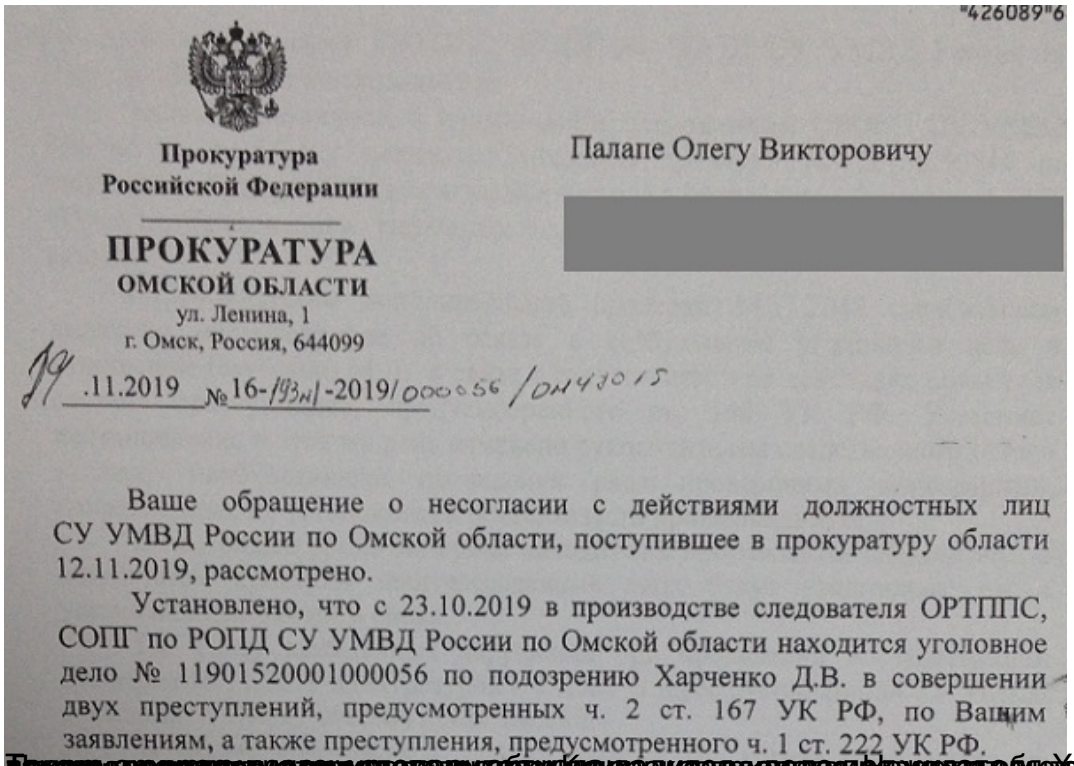
Палапа О.В.
[redacted]

О направлении ответа

Уважаемый Олег Викторович!

Сообщаю, что Ваше обращение от 25.09.2019, о несогласии с ходом расследования уголовного дела № 11901520001000056, по факту поджогов автомобиля и дачного дома Палапы О.В., произошедших 17.01.2019, рассмотрено Следственным управлением Управления Министерства внутренних дел России по городу Омску, проведена проверка.

[redacted]



"426089"6

Прокуратура
Российской Федерации

ПРОКУРАТУРА
ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Ленина, 1
г. Омск, Россия, 644099

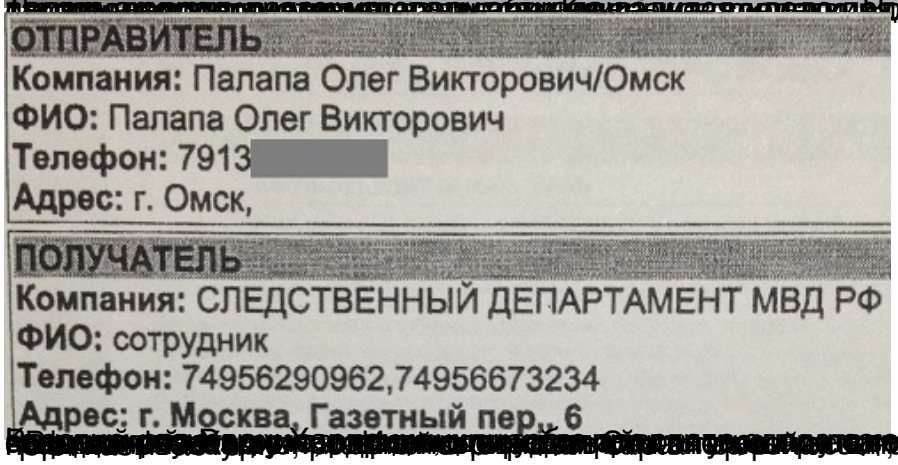
Палапе Олегу Викторовичу

[redacted]

19.11.2019 №16-193н-2019/000056/ОН43015

Ваше обращение о несогласии с действиями должностных лиц СУ УМВД России по Омской области, поступившее в прокуратуру области 12.11.2019, рассмотрено.

Установлено, что с 23.10.2019 в производстве следователя ОРТППС, СОПГ по РОПД СУ УМВД России по Омской области находится уголовное дело № 11901520001000056 по подозрению Харченко Д.В. в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 167 УК РФ, по Вашим заявлениям, а также преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ.



ОТПРАВИТЕЛЬ
Компания: Палапа Олег Викторович/Омск
ФИО: Палапа Олег Викторович
Телефон: 7913[redacted]
Адрес: г. Омск,

ПОЛУЧАТЕЛЬ
Компания: СЛЕДСТВЕННЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ МВД РФ
ФИО: сотрудник
Телефон: 74956290962,74956673234
Адрес: г. Москва, Газетный пер., 6

МВД России

УПРАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
(УМВД России по Омской области)

ул. Ленина, д. 2, Омск, 644099

«03» декабря 2019 г. № 24/3/197717609012
на № _____ от «___»_____2019 г.

Палапе О.В.

[redacted]

о рассмотрении обращения

Олег Викторович!

Сообщаю, что по Вашему обращению, поступившему в Следственное управление Управления Министерства внутренних дел России по Омской области 08.12.2019 (вх. № 24/3/197717609012 от 08.12.2019), проведена проверка.

[redacted]

МВД России

УПРАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
(УМВД России по Омской области)

ул. Ленина, д. 2, Омск, 644099

«10» декабря 2019 г. № 24/3/195406569975
на № _____ от «___» _____ 2019 г.

Палапе О.В.

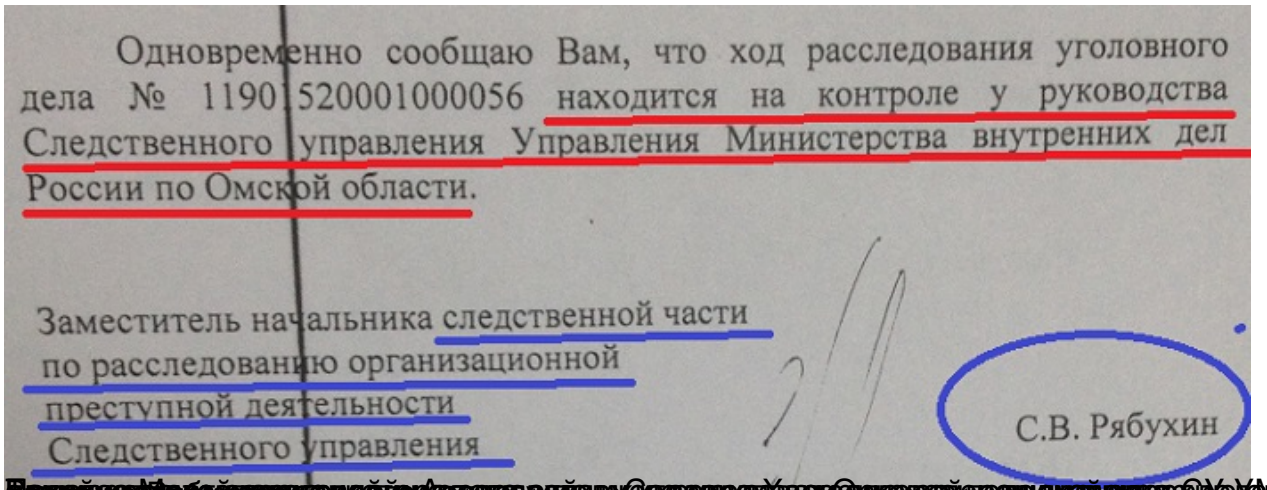
[redacted]

о рассмотрении обращения

Олег Викторович!

Сообщаю, что по Вашим обращениям, поступившим в Следственное управление Управления Министерства внутренних дел России по Омской области вх. № 24/3/195406569975 от 13.11.2019, вх. № 24/3/197718819182 от 27.11.2019, вх. № 24/3/197718524581 от 03.12.2019, проведена проверка.

[redacted]

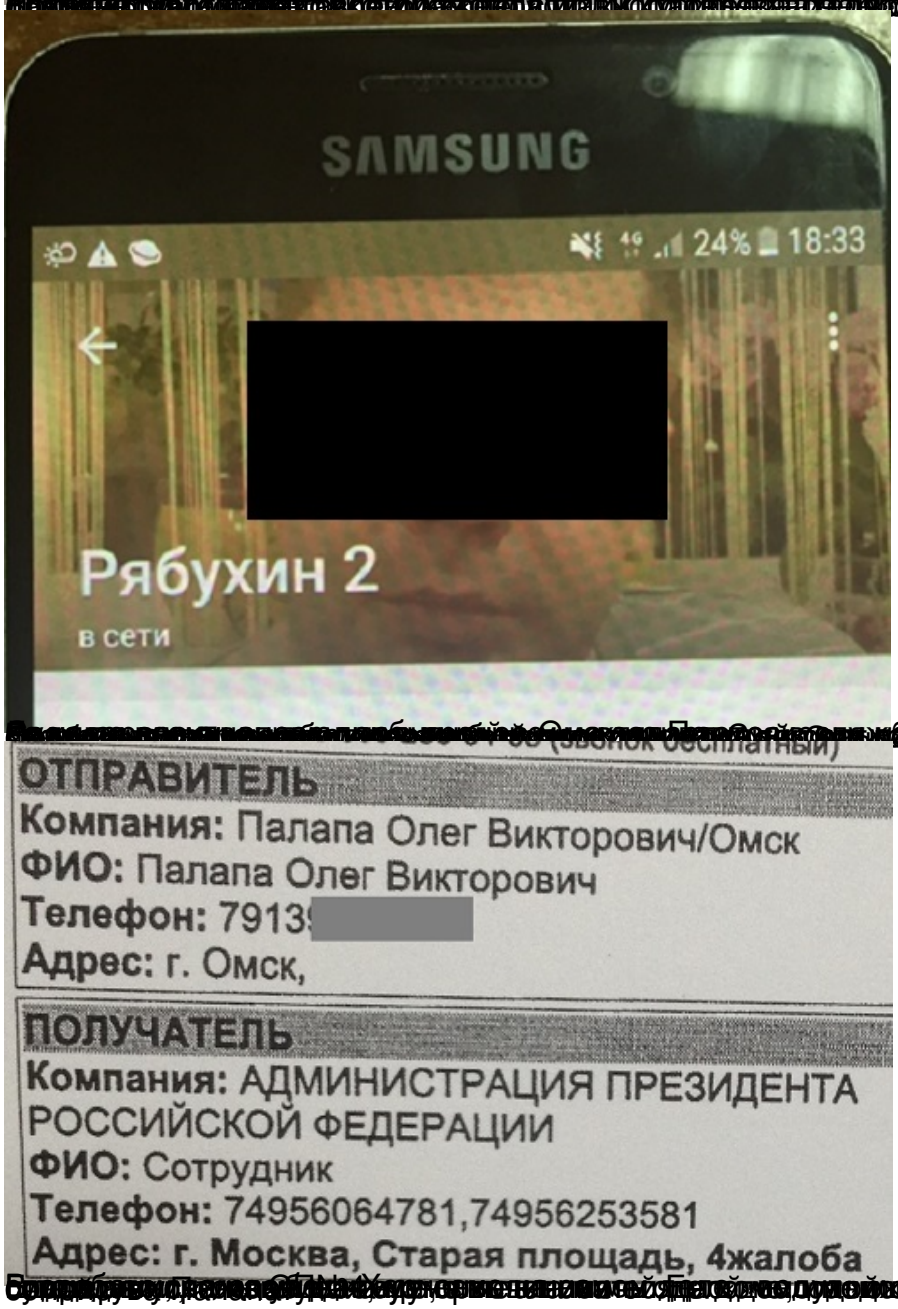


Одновременно сообщаю Вам, что ход расследования уголовного дела № 1190[illegible]520001000056 находится на контроле у руководства Следственного управления Управления Министерства внутренних дел России по Омской области.

Заместитель начальника следственной части
по расследованию организационной
преступной деятельности
Следственного управления

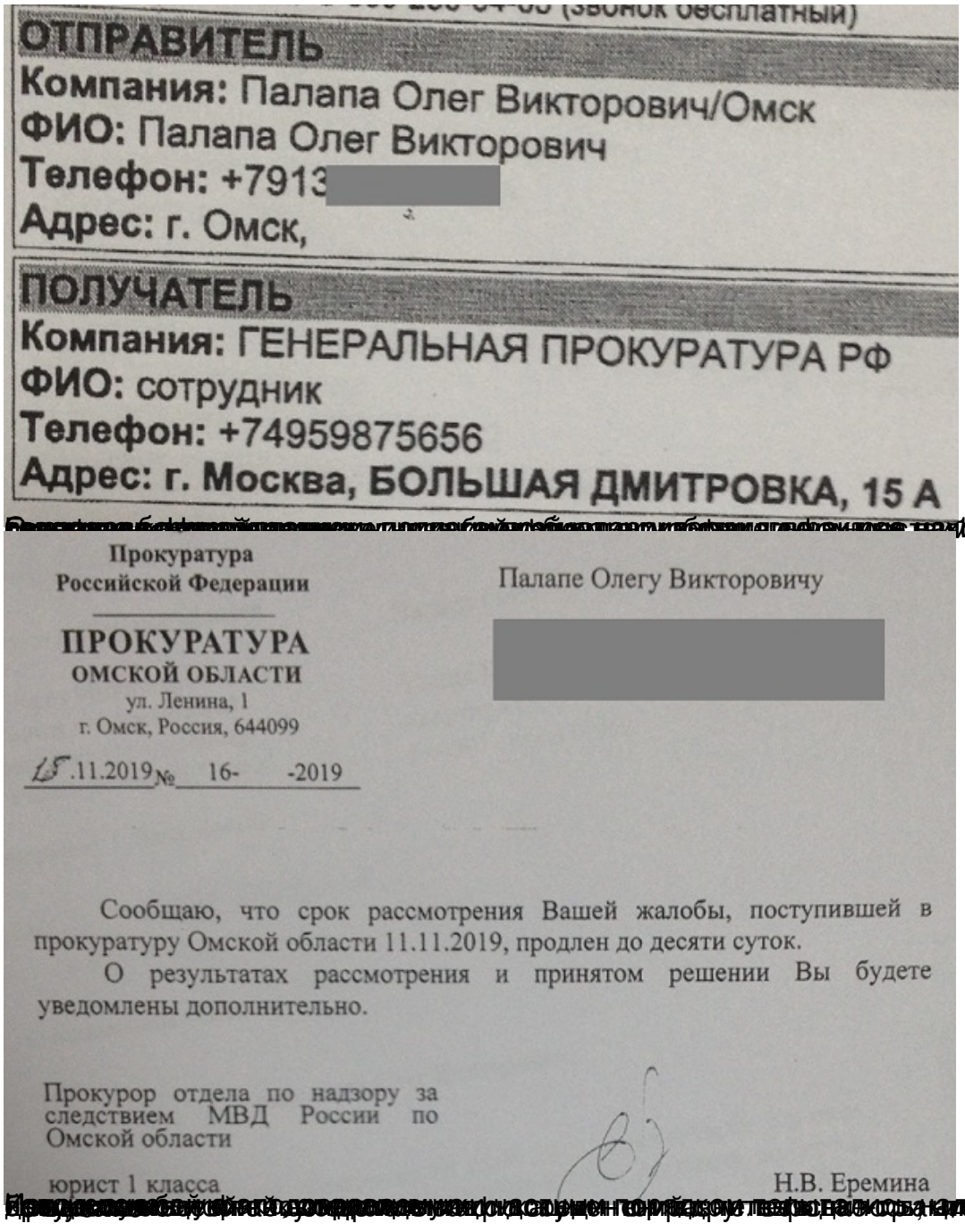
С.В. Рябухин

[illegible]».



[illegible],

[illegible]ионную к



ОТПРАВИТЕЛЬ
Компания: Палапа Олег Викторович/Омск
ФИО: Палапа Олег Викторович
Телефон: +7913 [redacted]
Адрес: г. Омск,

ПОЛУЧАТЕЛЬ
Компания: ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РФ
ФИО: сотрудник
Телефон: +74959875656
Адрес: г. Москва, БОЛЬШАЯ ДМИТРОВКА, 15 А

Прокуратура
Российской Федерации

ПРОКУРАТУРА
ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Ленина, 1
г. Омск, Россия, 644099

25.11.2019 № 16- -2019

Палапе Олегу Викторовичу

[redacted]

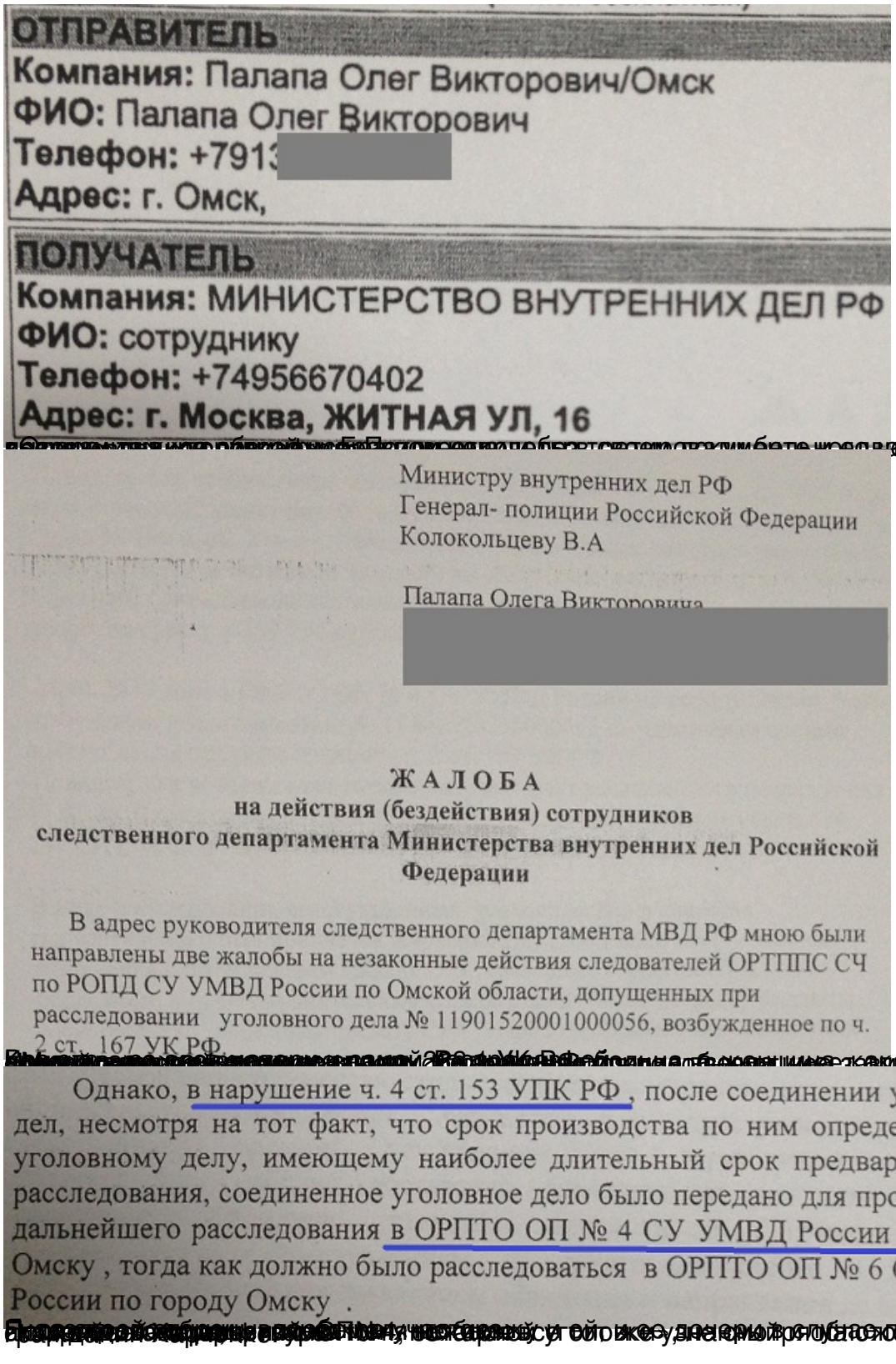
Сообщаю, что срок рассмотрения Вашей жалобы, поступившей в прокуратуру Омской области 11.11.2019, продлен до десяти суток.

О результатах рассмотрения и принятом решении Вы будете уведомлены дополнительно.

Прокурор отдела по надзору за следствием МВД России по Омской области

юрист 1 класса Н.В. Еремина

17.01.2019 было



ОТПРАВИТЕЛЬ
Компания: Палапа Олег Викторович/Омск
ФИО: Палапа Олег Викторович
Телефон: +7913 [redacted]
Адрес: г. Омск,

ПОЛУЧАТЕЛЬ
Компания: МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РФ
ФИО: сотруднику
Телефон: +74956670402
Адрес: г. Москва, ЖИТНАЯ УЛ, 16

Министру внутренних дел РФ
Генерал- полиции Российской Федерации
Колокольцеву В.А

Палапа Олега Викторовича
[redacted]

Ж А Л О Б А
на действия (бездействия) сотрудников следственного департамента Министерства внутренних дел Российской Федерации

В адрес руководителя следственного департамента МВД РФ мною были направлены две жалобы на незаконные действия следователей ОРТППС СЧ по РОПД СУ УМВД России по Омской области, допущенных при расследовании уголовного дела № 11901520001000056, возбужденное по ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Однако, в нарушение ч. 4 ст. 153 УПК РФ , после соединении уголовных дел, несмотря на тот факт, что срок производства по ним определяется по уголовному делу, имеющему наиболее длительный срок предварительного расследования, соединенное уголовное дело было передано для производства дальнейшего расследования в ОРПТО ОП № 4 СУ УМВД России по городу Омску , тогда как должно было расследоваться в ОРПТО ОП № 6 СУ УМВД России по городу Омску .

Председателю Преображенского районного суда г.Москва
Комиссарову Е.В.

Эл.адреса:
preobrazhensky.msk@sudrf.ru,
info@22.msksud.ru
Адрес:
107076, г. Москва,
ул.2-я Бухвостова, вл. 4

Копии:
ККСМ, ВККС,
Верховный суд России,
Прокуратура г.Москвы,
УФСБ России

Уважаемый Евгений Валерьевич!

Решение
Квалификационной коллегии судей г. Москвы
26 марта 2015 года

Квалификационная коллегия судей г. Москвы в составе:
председательствующего Поляковой Л.Ф.,
членов коллегии: Аверьяновой И.Е., Гроденского В.М., Жилкиной Т.Г., Иванова Н.А., Лопаткиной А.С., Манешина В.В., Маркова П.А., Мартыненко А.А., Овсиенко Н.П., Петрушина Е.Б., Скачковой Ю.А., Харитоновой Ю.С., Хруслова Г.В., Чадова А.С., Шапошникова В.А.,
при секретаре Красавиной Е.И.,
рассмотрев заявление судьи Преображенского районного суда г. Москвы **Орловой Зои Петровны** о прекращении полномочий,

установила:

Начальнику УМВД России
по Омской области
генерал-майору Коломийцу Л.М.

Уважаемый Леонид Михайлович!

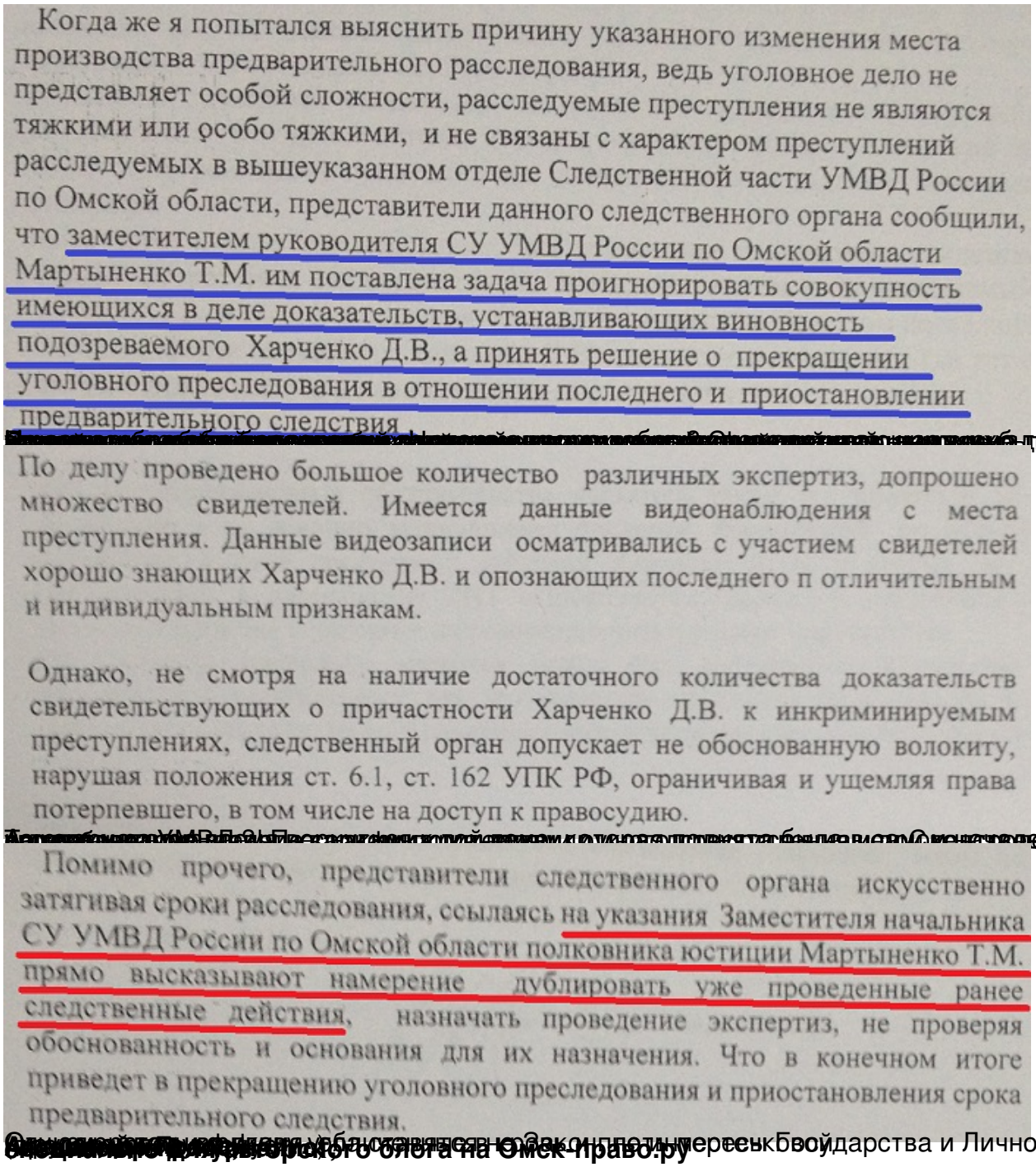
Зная о Вашей открытости в работе со СМИ и гражданским обществом ПРОШУ Вас дать ответы по нижеследующим вопросам. Информация необходима для подготовки публикаций и проведения независимых журналистских расследований:

1. Проходила ли службу в органах УВД по Омской области гр. Орлова Зоя Петровна. Если «да», то в какие годы, в каком подразделении и в какой должности. С какой формулировкой убыла с места службы.

Данная информация по моему мнению не является надуманной, так ранее Харченко Д.В. сообщал о своих родственных связей с судьей Преображенского суда города Москвы Орловой З.П. Которая в свою очередь ранее долгое время работала в одном подразделении с бывшим начальником СУ УМВД РФ по Омской области Аксеновой Л.Н.

Расследование же уголовных дел в отношении Харченко Д.В. начиналось и продолжалось в бытность Аксеновой Л.Н на должности руководителя СУ УМВД России по Омской области, и уже тогда проявлялось активное воздействие на объективность и полноту производимого расследования возбужденных уголовных дел и проводимую ОРПСЭ СУ при УМВД России по городу Омску доследственную проверку в порядке ст. 144-145 УПК РФ по моему заявлению о факте присвоения и растраты имущества СНТ «Профтехобразование»

При этом за весь указанный период времени, который не соизмерим с фактической необходимостью столь долгого расследования вполне очевидных обстоятельств совершенных Харченко Д.В. преступлений, когда следственным органом установлены все юридически значимые обстоятельства, собрано достаточно доказательств могущих в своей совокупности бесспорно установить причастность Харченко Д.В. к инкриминируемым преступлениям, не приято очевидного и законного решения связанного с предъявлением обвинения и направления дела в суд.



Когда же я попытался выяснить причину указанного изменения места производства предварительного расследования, ведь уголовное дело не представляет особой сложности, расследуемые преступления не являются тяжкими или особо тяжкими, и не связаны с характером преступлений расследуемых в вышеуказанном отделе Следственной части УМВД России по Омской области, представители данного следственного органа сообщили, что заместителем руководителя СУ УМВД России по Омской области Мартыненко Т.М. им поставлена задача проигнорировать совокупность имеющихся в деле доказательств, устанавливающих виновность подозреваемого Харченко Д.В., а принять решение о прекращении уголовного преследования в отношении последнего и приостановлении предварительного следствия.

По делу проведено большое количество различных экспертиз, допрошено множество свидетелей. Имеется данные видеонаблюдения с места преступления. Данные видеозаписи осматривались с участием свидетелей хорошо знающих Харченко Д.В. и опознающих последнего п отличительным и индивидуальным признакам.

Однако, не смотря на наличие достаточного количества доказательств свидетельствующих о причастности Харченко Д.В. к инкриминируемым преступлениям, следственный орган допускает не обоснованную волокиту, нарушая положения ст. 6.1, ст. 162 УПК РФ, ограничивая и ущемляя права потерпевшего, в том числе на доступ к правосудию.

Помимо прочего, представители следственного органа искусственно затягивая сроки расследования, ссылаясь на указания Заместителя начальника СУ УМВД России по Омской области полковника юстиции Мартыненко Т.М. прямо высказывают намерение дублировать уже проведенные ранее следственные действия, назначать проведение экспертиз, не проверяя обоснованность и основания для их назначения. Что в конечном итоге приведет в прекращению уголовного преследования и приостановления срока предварительного следствия.