



Резонансные публикации и хронику со скандальных судебных разбирательств Омск-право.ру, действительно, внимательно читают и изучают в... верхних эшелонах власти!

Еще одна «уголовка» – «дело Москаленской ОПГ», громко афишированная силовиками из СУ РОПД УМВД по Омской области (ул.Пушкина, 138) и широко представленная на страницах Омского правового портала, сенсационно возвращается в епархию... местной Фемиды.

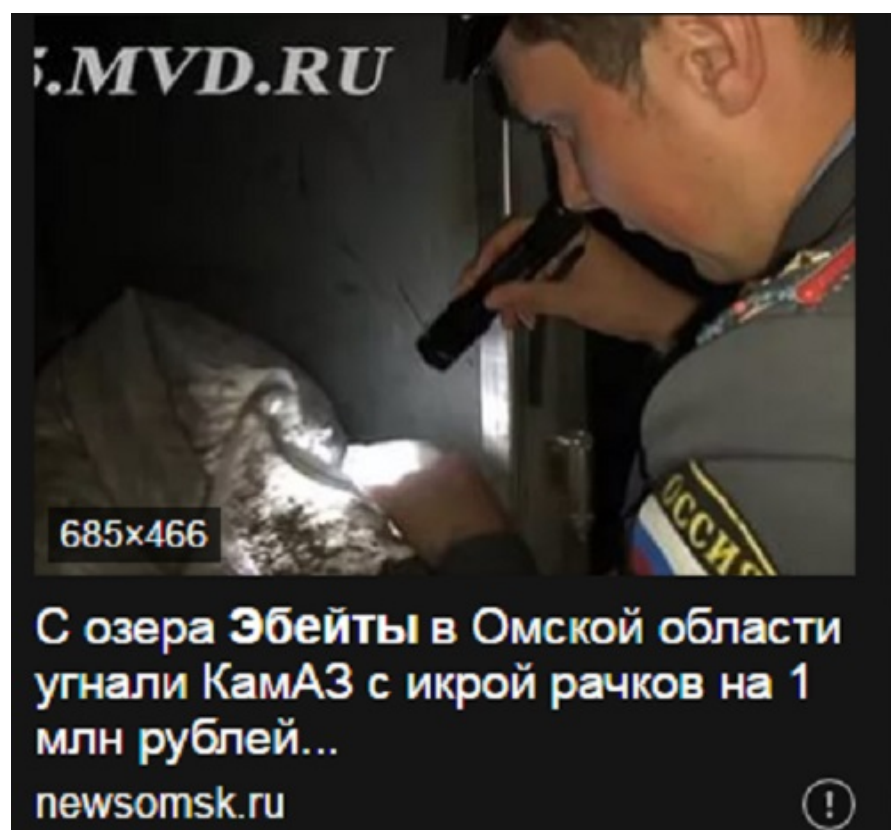
На пересмотр!



Авантюрный сюжет, связанный с хищением летом 2015-го года в Москаленском районе крупного груза цисты рачка артемии, добытого фирмой ООО «К-Ником» на озере Эбейты, более 2-х лет не сходил с новостной ленты местной полиции и аффилированных СМИ.

Все писали «о беспощадном криминальном авторитете Ежове», «о применении насилия и оружия», «о покушении бандитов на передел рынка экспортной валютной продукции», «о страшной и

беспощадной ОПГ»!

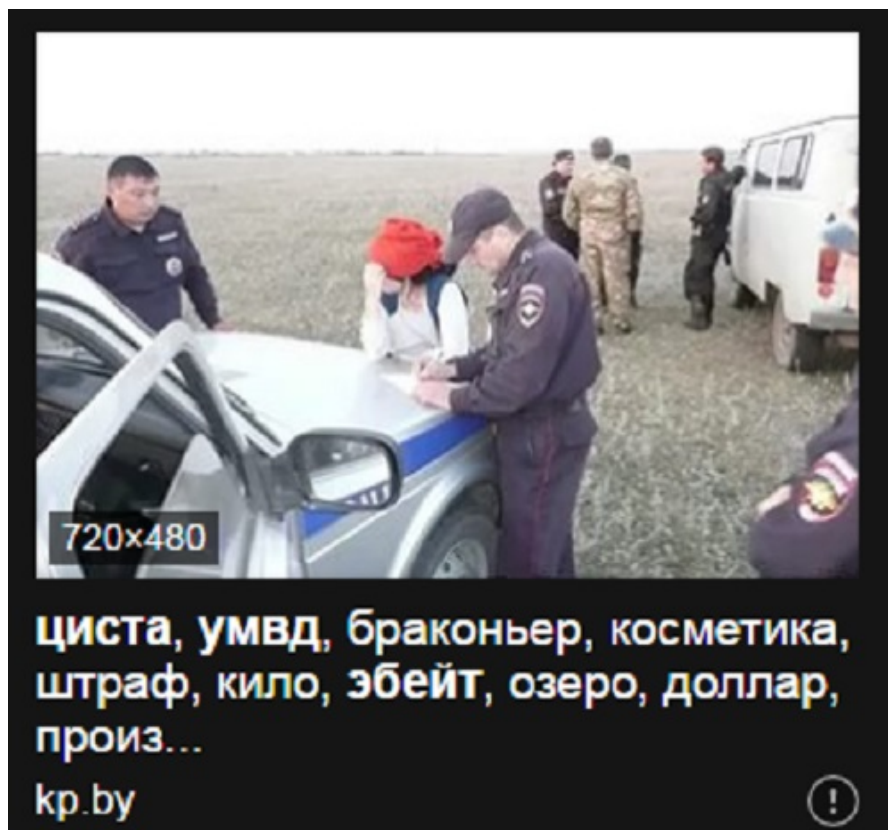


И только Омск-право.ру транслировало с судебных заседаний из р.п.Москаленки иную, подтвержденную протоколами Фемиды и записями диктофона, информацию.

О недоказанности материалами уголовного дела «разбоя» (ст. 162 УК РФ), о недоказанности признаков присущих «ОПГ», об отсутствии оснований квалифицировать деяния подсудимых «в особо крупном размере».

Частично логика воочию восстановленных в ходе суда событий и доказательств, представленных стороной защиты, были также положены в основу приговора Фемиды

первой инстанции.



См. - В громком деле «Москаленской ОПГ» новая интрига! http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2236:-l-r-&catid=185:astashkin

«Москаленское ОПГ» - «заказуха» или рейдерский захват прибыльного бизнеса?!

Автор: Administrator
16.01.2020 00:56

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2040:l-r-lr-&catid=185:astashkin

’
Потерпевший от своей правды... чуть не упал в обморок!

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2052:2016-08-01-21-24-19&catid=185:astashkin

’
В омском СИЗО накануне суда избили статусного арестанта!

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2054:2016-08-03-04-23-53&catid=185:astashkin



См. - «Шестой отдел» омского УМВД погряз в... фальсификате?! http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2070:l-r-&catid=185:astashkin
in , Кто и когда

возбудит уголовное дело на следователя УВД Дерюгина?!

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2084:2016-09-04-09-44-58&catid=185:astashkin

’
"Омская стая" втянула силовиков в "игры на выбывание"?!

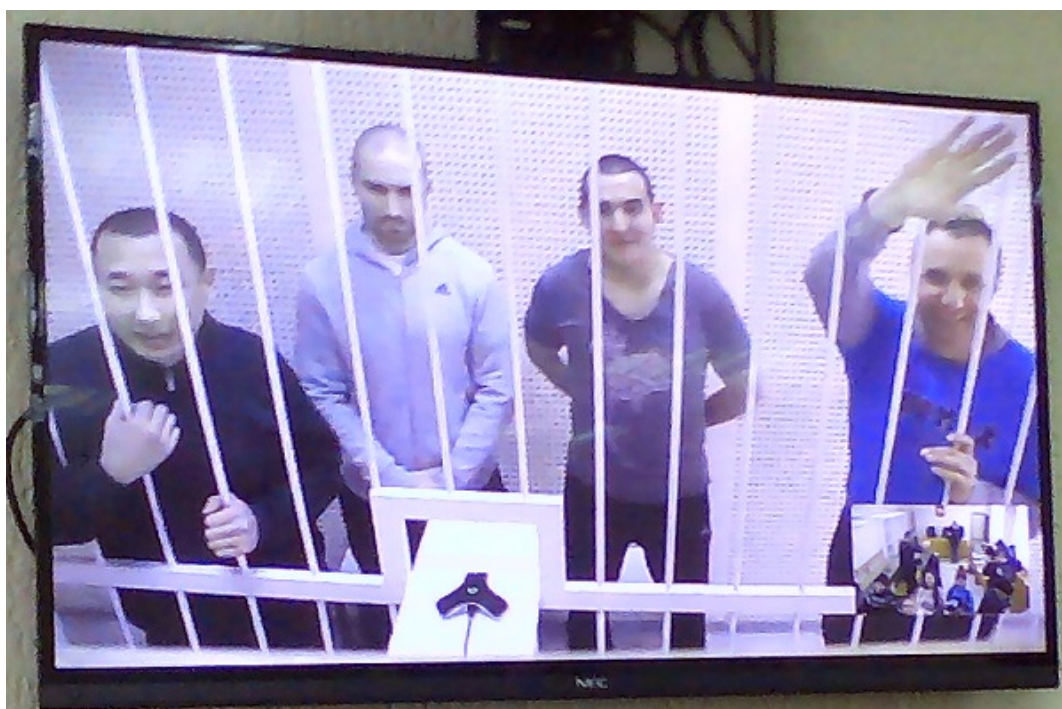
http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2095:l-r&catid=185:astashkin

За такую «работу» нужно отвечать по Закону!

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2138:-lr-&catid=185:astashkin

Скандалное «Москаленское ОПГ»... не нашло поддержки у Фемиды!!!

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2146:-l-r-&catid=185:astashkin



Так, Москаленский районный суд оправдал всех подсудимых в угоне транспортных средств (ч.3 и ч.4 ст.166 УК РФ), которого не было и не могло быть, усомнился в использовании оружия с целью его реального применения, переквалифицировал особо тяжкую статью «разбой» на «грабеж», не согласился с формулировкой «в составе ОПГ».

В итоге и срок наказания подсудимым получился сообразный тому, что, возможно, могло бы произойти, по мнению силовиков, в темную июльскую ночь 2015-го года под Москаленками, только без прикрас и нагнетания страстей. "Отвесили" по-Божески: от 4 до 4 лет и 10-ти месяцев тюрьмы общего режима.

С другой стороны, районная Фемида, может быть, вопреки своему желанию и воле куратора, но объективно заложила в приговоре грамотную правовую конфигурацию и оценку доказательств для возможного и полного...

оправдания подсудимых!

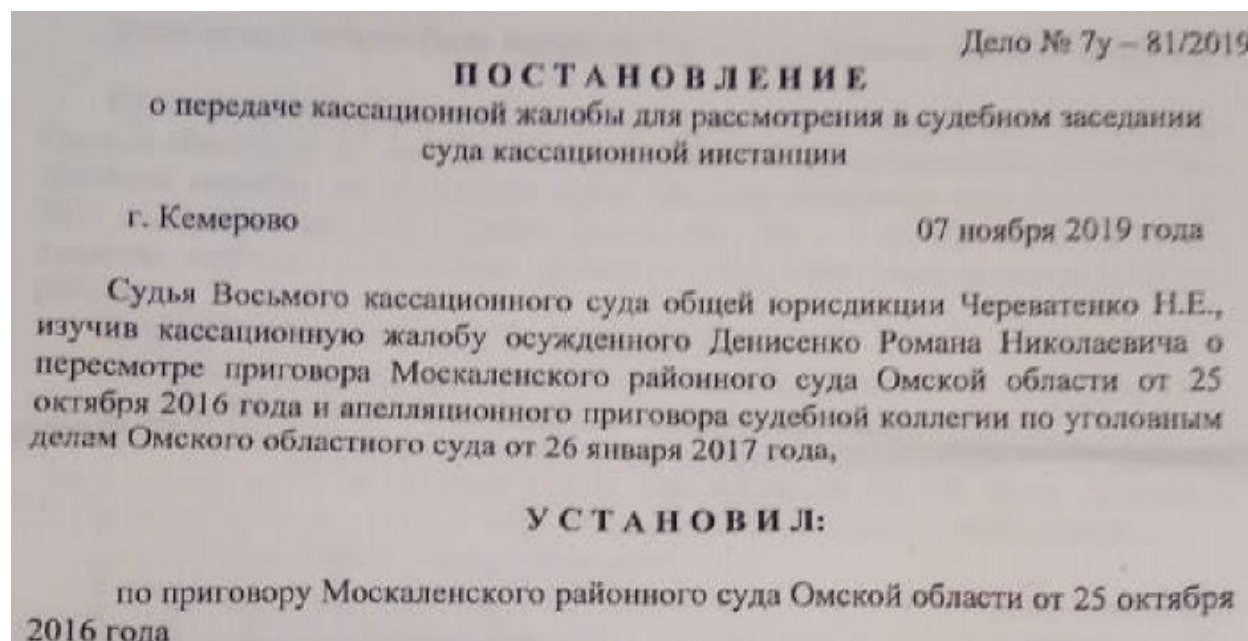


Объективный взгляд на озвученное в рамках судебного следствия, действительно, у незаинтересованного слушателя закономерно порождает массу сомнений.

В том, что данное уголовное дело изначально не «инсценировано» самими... силовиками, что оно не «сфальсифицировано» и не «сфабриковано» сотрудниками местной полиции с использованием своего... служебного положения, в том, что за всем этим нет подвоха, политики и «недобросовестной конкуренции».

В связи с этим появляются все основания полагать, что «преступление» в своей предыстории по большей части носит иной, пусть конфликтный, межличностный, но все-таки гражданско-правовой, а не навязанный ей сверху

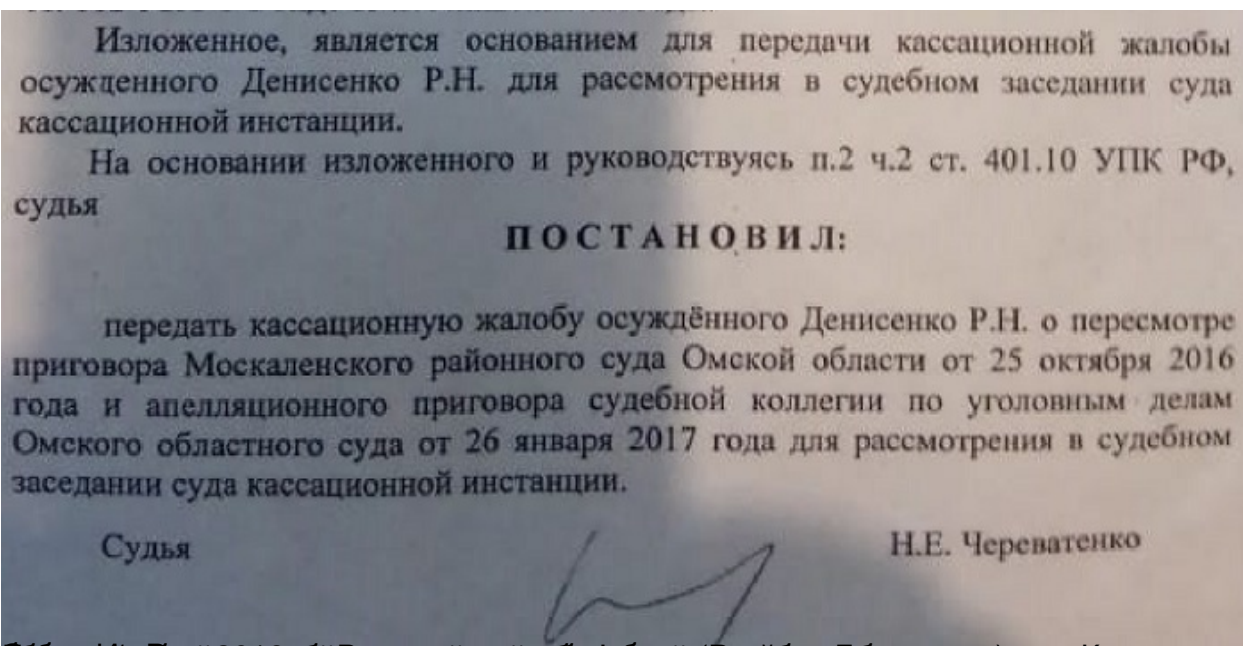
криминальный характер.



Однако, апелляционная коллегия Омского облсуда (председательствующий - А.А.Бондаренко) не просто ожидаемо отменила решение первой инстанции.

«Тройка» вопреки фактическим обстоятельствам, установленным в ходе непосредственного судебного следствия и положенным в основу приговора, вернула все «болванки» обвинительного заключения (подписал перзампрокурора А.А.Лоренц). И вернув своим Определением всю тяжесть УПК-формулировок, осудила фигурантов к длительным срокам тюремного заключения (от 8 до 10 лет) в режиме

«особо строгий».



7У-81/2019 [77-31/2019]	11:00	Бисарин Газиз Макенович - УК РФ: ст. 162 ч.4 пп. а,б; Денисенко Роман Николаевич - УК РФ: [ст. 161 ч.2 пп. а,д; ст. 166 ч.2 п. а] [ст. 166 ч.2 п. а]; Ежов Андрей Анатольевич - УК РФ: ст. 162 ч.4 пп. а,б; Хасенов Данияр Нурсултанович - УК РФ: ст. 162 ч.4 п. б	Дамдинова С.Ж.- Судья УГ
---	-------	---	--------------------------------

уголовный закон, вменив ему данные квалифицирующие признаки. Мотивируя выводы о наличии квалифицирующего признака «в особо крупном размере» суд исходил из примечания к ст. 158 УК РФ и из фактически причиненного ущерба, между тем, материалы уголовного дела не содержат ни одного доказательства того, что целью совершения преступления являлось причинение ущерба в особо крупном размере, необоснованно в размер ущерба включены денежные средства, похищенные у Самарова. Размер ущерба был завышен, сырье не прошло технологической обработки, в сумму ущерба включены затраты на изготовление итогового биологического продукта.

подтверждены выводы суда о наличии такого квалифицирующего признака, как совершение преступления организованной группой, суду не были представлены доказательства того что подсудимые заранее договорились объединиться в устойчивую организованную группу для совершения преступления, о лидирующей роли Ежова А.А., руководстве и координации действий подсудимых,

установила:

Апелляционным приговором Денисенко Р.Н., Ежов А.А., Хасенов Д.Н. и Бисарин Г.М. признаны виновными и осуждены за совершение разбоя, то есть нападение с целью хищения чужого имущества, совершенного с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья человека, в составе организованной преступной группы, с использованием оружия, с причинением потерпевшему ущерба в особо крупном размере.

Преступление совершено 20 июля 2015 года, при обстоятельствах подробно изложенных в апелляционном приговоре.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что выводы суда об организации преступной группы основан на

определила:

Кассационную жалобу осужденного Денисенко Р.Н. удовлетворить частично.

Апелляционный приговор Омского областного суда от 26 января 2017 года в отношении Денисенко Романа Николаевича, Ежова Андрея Анатольевича, Хасенова Данияра Нурсултановича, Бисарина Газиза Макеновича в части осуждения по п.п. «а,б» ч.4 ст.162 УК РФ и взыскания с осужденных судебных расходов в пользу Автономной некоммерческой организации центр развития экспертиз «Лаборатория экспертных Исследований» в сумме 3 000 рублей в равных долях отменить, уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в Омский областной суд иным составом суда.

Этот же приговор в части оправдания Денисенко Р.Н., Ежова А.А., Бисарина Р.Н. и Хасенова Д.Н. по ч.3 ст.166, ч.4 ст.166 УК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления оставить без изменения.

Избрать в отношении Денисенко Р.Н., Ежова А.А., Хасенова Д.Н. и Бисарина Г.М. меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 3 месяца, до 12 марта 2020 года.

Председательствующий

С.Ж.Дамдинова

Судьи

Р.Г.Павлов

Е.А.Чистякова

[22-162/2020 \(22-4279/2019;\)](#)

14:30

Бисарин Г.М. - УК РФ: ст. 161 ч.2 пп. а,д;
Денисенко Р.Н. - УК РФ: ст. 69 ч.3; ст. 161 ч.2 пп. а,д; ст. 166 ч.2 п. а;
Ежов А.А. - УК РФ: ст. 161 ч.2 пп. а,д;
Хасенов Д.Н. - УК РФ: ст. 69 ч.3; ст. 161 ч.2 пп. а,д; ст. 166 ч.2 п. а
(Номер дела в суде 1-ой инстанции: 1-38/2016)

архивная копия документа

Официальный сайт Омского областного суда: www.omsk.sud.sib.ru