

**Открытие «Хоккейной академии «Авангард», похоже, лишь усилило...
околозаконные претензии и репрессии в отношении одного из подрядчиков
строительства!**

Об этой парадоксальной ситуации, сложившейся вокруг строительства и сдачи в эксплуатацию знакового для Омска и губернии (я бы сказал – «политического») объекта – «Хоккейной академии «Авангард», мы уже писали.

И не раз.



Смотри по теме: **Как «убивают» инвестклимат и репутацию Омского региона?! http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3055:-l-r-lr&catid=185:astashkin**

Вот еще – см. **Сдачу "Хоккейной академии "Авангард" тормозят при помощи...**

"Закона"?! http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3070:-l-lr-&catid=185:astashkin, <https://g rass-omsk.livejournal.com/514171.html>

Возможно, благодаря этой публичности подрядчику – ООО «СтройСервис» удалось не без проблем, конечно, но все-таки своевременно достроить основные коммуникации «академии» и обеспечить торжественное открытие объекта на ранее назначенную дату. Приуроченную, кстати сказать, к проходившему в Омске XVI Форуму межрегионального сотрудничества России и Казахстана и к приезду в наш город

Президента Путина.



Возведение Физкультурно-оздоровительного комплекса шло в рамках государственно-частного партнерства.

С привлечением средств федерального бюджета и инвестора – корпорации «Газпром». Поэтому и спрос с заказчика и подрядчиков, с губернатора и облправительства был особый.

Однако, судя по картотеке дел Арбитражной Феиды, громкие имена, названия и события не стали поводом для послабления в череде финансовых претензий к ООО «СтройСервис» со стороны бывших и мнимых партнеров по строительству.

Окрыленные победой в судебной тяжбе по делу о взыскании всей суммы долга за работы, которые были выполнены ими лишь частично, оппоненты подали еще один иск.

По той же "схеме", только сумма претензий теперь

еще больше.



ООО "СТРОЙСЕРВИС"

[illegible]

«Правосудие» по-Омски: зачем работать, если работают... «теневые схемы»?!

Автор: Administrator
23.11.2019 21:01

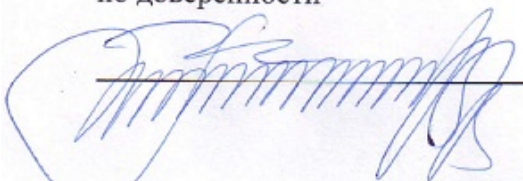


Дело № А46-19434/2019

ОТЗЫВ

Требования ООО «УпТрансСтрой» не подлежат удовлетворению, так как все объемы выполненных и выставленных ими работ были полностью оплачены, что подтверждается таблицей и документацией, приобщенными к материалам дела в крайнем судебном заседании.

Представитель ООО «СтройСервис»
по доверенности

 /Кожевникова В.В./

29.12.2017		1 294 105,82	
Обороты по договору		25 912 540,12	25 912 540,12
Сальдо конечное			

на 29.12.2017 по договору подряда №1 от 20.09.2017 г. задолженность отсутствует

по договору подряда №2 от 20.09.2017

Дата	Документ	Оплата	Поступление
Сальдо начальное			
20.10.17		2 548 438,02	
22.11.17			1 394 263,22
25.11.17			3 122 223,58
09.01.2018		1 000 000,00	
22.01.2018		100 000,00	
23.01.2018		340 342,81	
Обороты по договору		10 494 926,10	10 494 926,10
Сальдо конечное			

на 23.01.2018 по договору подряда №2 от 20.09.2017 г. задолженность отсутствует

Директор
ООО "СтройСервис"



В.З. Романс



ООО временный управляющий
"Управление транспорта и
строительства" Житник Татьяна
Владимировна