



На этой неделе в Омском областном суде продолжится пересмотр громкого уголовного дела о наркоторговле через сеть Интернет с «позывным» ostap55...

Первое заседание апелляционной коллегии судей по «делу омских Остапов» прошло 26-го сентября под аккомпанемент защиты.

Адвокат Вадим Кутиков из столичного правового центра «Человек и Закон» (в одном лице представляет интересы сразу двух осужденных – братьев Дмитрия и Валерия Кузнецовых), похоже, в рамках одного судо-дня осуществил свою программу

«минимум».

Кутиков Вадим Николаевич

Адвокат



Имеет опыт работы в государственных управленческих структурах и прокуратуре. Обладает чрезвычайно устойчивой психикой.

В материалы уголовного дела были приобщены письма-ответы из силовых структур Омска, которые, по мнению защиты, «подтверждают невиновность осужденных

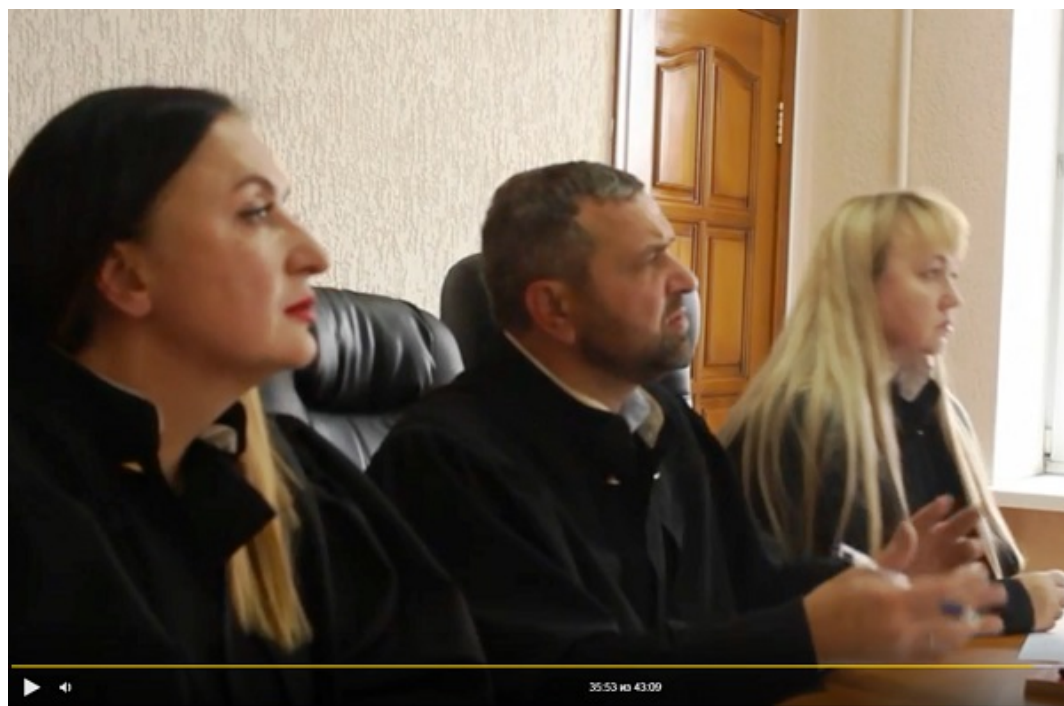
Почему в «деле омских Остапов» Прокуратура взяла «тайм-аут»?!

Автор: Administrator
18.10.2019 12:54

граждан».

Например, задним числом удалось выяснить, что в архивах и книгах учета местной полиции отсутствуют установочные данные по тем криминальным эпизодам сбыта наркотиков, которые легли в основу обвинения. Одни «преступления» не были должным образом зарегистрированы, другие вообще не значатся в послужном списке местных правоохранителей. А по некоторым были выявлены...

иные исполнители!



Со свидетельскими показаниями выступил председатель гаражного кооператива «Север-15».

Пожилой мужчина поведал суду, что в мае – июне 2015 года машина БМВ Х5, принадлежащая одному из братьев Кузнецовых безвылазно стояла на приколе на местной автостоянке.

Подтверждение тому – журналы учета («хранились в ГК 3 года»), камеры визуального слежения («срок действия – 17 дней»), информация сторожей («до сих пор работают») и внешний вид автомобиля («сам видел»). На это указывало характерное запыление

стекол и кузова.



Данный эпизод далекого 2015-го года запомнился председателю тем, что, во-первых, в тот год он был переизбран на второй пятилетний срок – до 2020-го года, и, во-вторых, приметное авто «БМВ Х5» съехало со стоянки в начале июня, имея задолженность за 10 суток. Пятьсот с лишним рублей были позже высчитаны с одного из работников, который «проморгал» сей факт.

- Контроль у нас там не то, что двойной – а тройной и даже больше! – подытожил свое выступление свидетель защиты.

Почему в «деле омских Остапов» Прокуратура взяла «тайм-аут»?!

Автор: Administrator
18.10.2019 12:54

Председатель коллегии Александр Лопарев поинтересовался графиком работы самого председателя. Тот сообщил, что график у него не нормированный, но, как это повелось, прихожу – первым, ухожу – последним. Как говорится, номенклатура

«старой закалки».



Честно говоря, понять, насколько важны эти показания, и что из объема обвинения они опровергают, мне пока не удалось.

Видимо, это будет расшифровано позже – отдельным посылом в прениях защиты.

Скорее всего, свидетельство имеет значение, потому как при выходе свидетеля из зала судья Лопарев допустил, как мне показалось, не совсем корректное высказывание. Мужчина обратился к родственникам осужденных, присутствующих в зале, со словами, что подождет их в коридоре, на что прозвучала реплика служителя Феиды, дескать,

Почему в «деле омских Остапов» Прокуратура взяла «тайм-аут»?!

Автор: Administrator
18.10.2019 12:54

выходите побыстрее, а там с вами...

рассчитаются!



Видимо, в процессе собрались культурные граждане.

Никто на реплику судьи внимание не обратил. Или сделали вид, что не услышали. Единственный, кто отреагировал был уличенный в корыстном интересе свидетель. От неожиданности он на секунду впал в ступор, а потом выпалил, как бы оправдываясь:

- Какие деньги?! Главное, чтобы невиновные люди

Автор: Administrator
18.10.2019 12:54

не сидели...

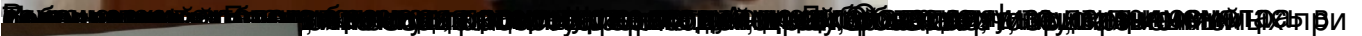


Допрос московского специалиста в области компьютерной экспертизы Дубровского заинтересовал не только коллегия, но и гособвинение.

Судьи щепетильно изучили документы об образовании эксперта, поинтересовались стажем его работы. После этого зачитали ему права и попросили подставить роспись в подписке специалиста о том, что «предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложного

заключения».

Автор: Administrator
18.10.2019 12:54



Дубликат документа № 12729 от 2019/И-12729
Тел. 8 (495) 926-74-59, 926-18-92, 926-76-78
факс 926-48-13 info@aud-expert.ru

[illegible]

компьютера «Apple» в чехле черного цвета).

Также при осмотре устройства «iPod» и программного обеспечения «Skype» не было зафиксировано под какой именно учетной записью (логин, имя в сети) осуществлялся вход и велось общение с пользователями, исходя из чего считать полученные данные относимыми и достоверно установленными невозможно, поскольку обмен электронными сообщениями предполагает, что установлен адресат (получатель) и адресант (отправитель) электронных сообщений, тогда как в данном случае установлена только информация о адресатах.

В ходе описания и осмотра объекта № 3 (планшетного компьютера «Apple» в чехле черного цвета) не было установлено идентификационных признаков данного устройства (IMEI, серийный номер), исходя из чего неизвестно, какое именно устройство осмотрено, а, значит, полученная с него информация получена на неизвестном устройстве и могла быть произвольным образом добавлена в материалы исследуемого дела.

Таким образом, еще до начала осмотра смартфон Apple iPhone 5S изучался, а в его память добавлялась информация, однако данный факт не отражен в соответствующем протоколе, что в совокупности признаков обнаруженных ранее позволяет считать информацию об объектах и их состоянии, полученную 23 октября 2015 года не объективной, не достоверной и полученной с нарушением методик исследования электронных носителей информации. Информация, содержащаяся на устройстве «iPod» в его первоначальном виде была утрачена 23 октября 2015 года, информация, содержащаяся на устройстве Apple iPhone 5S в его первоначальном виде была утрачена 22 октября 2015 года в ходе создания снимков экрана и выхода в сеть Интернет.

В ходе осмотра планшета и смартфона были обнаружены следующие факты: информация, содержащаяся на устройстве «iPod» в его первоначальном виде была утрачена 23 октября 2015 года, информация, содержащаяся на устройстве Apple iPhone 5S в его первоначальном виде была утрачена 22 октября 2015 года в ходе создания снимков экрана и выхода в сеть Интернет.



Возрастной диапазон исследования не должен быть слишком широким. По возможности лучше использовать одну группу, например, студентов одного университета.

устройства «планшетный компьютер».

При этом, в ходе изучения файла с отчетом об осмотре памяти смартфона, описанного в протоколе осмотра предметов от 23 октября 2015 года Apple iPhone 5s IMEI 358827054064989 модель A1457, полученным и записанным экспертом ЭКО УФСКН РФ по Омской области Коркиным К.В. (Том 9, д.д. 16 – 18) была обнаружена информация об обмене электронными сообщениями с использованием программного обеспечения «Skype» между пользователями «samand_ismail» и «dima_k84», которая полностью соответствует снимкам приложенным к протоколу осмотра иных объектов от 23 октября 2015 года. При этом, исходя из информации, указанной в протоколе осмотр смартфона iPhone 5S был завершен в 15:40 минут 23 октября 2015 года, тогда как снимки экрана приложения к протоколу осмотра от 23 октября 2015 года (Том 8, л.д. 93, 250, Том 9, л.д. 4) были созданы с 18:47 по 18:55 22 октября 2015 года, тогда как информация, Заключение специалиста № 020663/10/77001/362019/ИД-12729 Дубровский В.В.

Почему же было принято решение о том, что код IMEI является уникальным и используется для идентификации устройств в сотовых сетях связи, смартфон с описанным в протоколе осмотра предметов от 28 августа 2015 года IMEI не является смартфоном «HTC», изъятый 28 августа 2015 года у Мишиной Юлии Александровны.

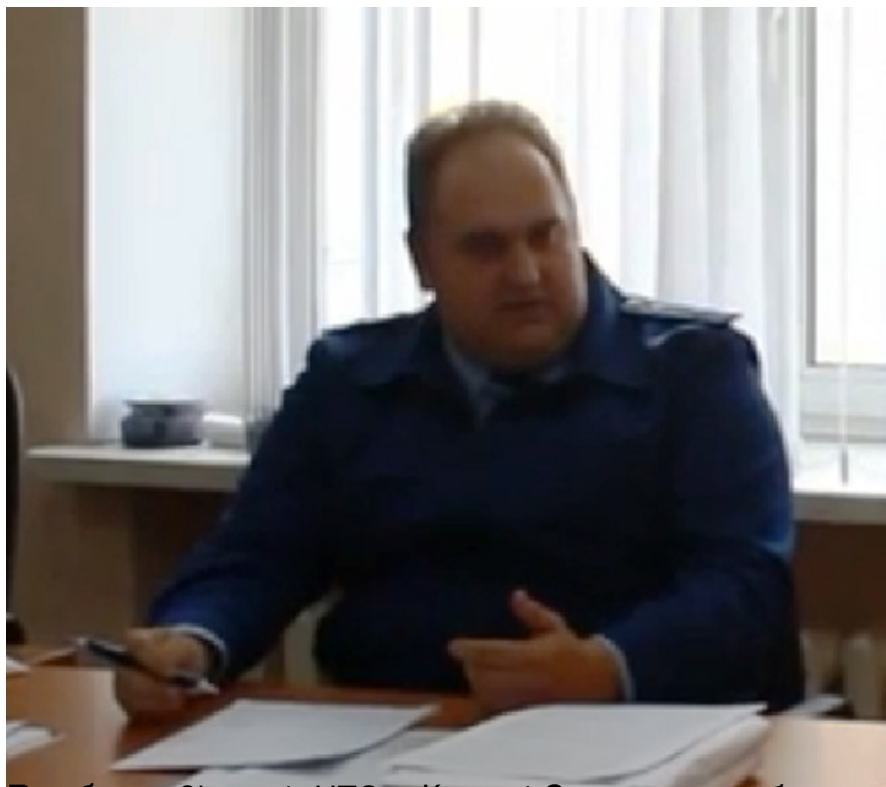
Учитывая тот факт, что код IMEI является уникальным и используется для идентификации устройств в сотовых сетях связи, смартфон с описанным в протоколе осмотра предметов от 28 августа 2015 года IMEI не является смартфоном «HTC», изъятый 28 августа 2015 года у Мишиной Юлии Александровны.

Далее, в тексте протокола осмотра, описываются действия, выполняемые со смартфоном «HTC», изъятый у Мишиной Юлии Александровны. В данном случае смартфон посредством кабеля с разъемом USB подключался к ноутбуку «Lenovo», при помощи которого был осуществлен доступ к установленной в данном смартфоне программе «Skype», где в папке «Входящие» была обнаружена переписка между пользователем с логином «krissaim1» (Ваня Ваня) и пользователем «Остал W.». В данном случае необходимо отметить, что получить доступ к программному обеспечению «Skype», хранящемуся в памяти смартфона «HTC», имеющего, вероятно, операционную систему «Android», в виде, который представлен на снимках экрана, приложенных к протоколу (илл.1.3, илл.1.4, илл.1.5) путем подключения к ноутбуку с использованием кабеля USB невозможно.

Почему же было принято решение о том, что код IMEI является уникальным и используется для идентификации устройств в сотовых сетях связи, смартфон с описанным в протоколе осмотра предметов от 28 августа 2015 года IMEI не является смартфоном «HTC», изъятый 28 августа 2015 года у Мишиной Юлии Александровны.

Почему в «деле омских Остапов» Прокуратура взяла «тайм-аут»?!

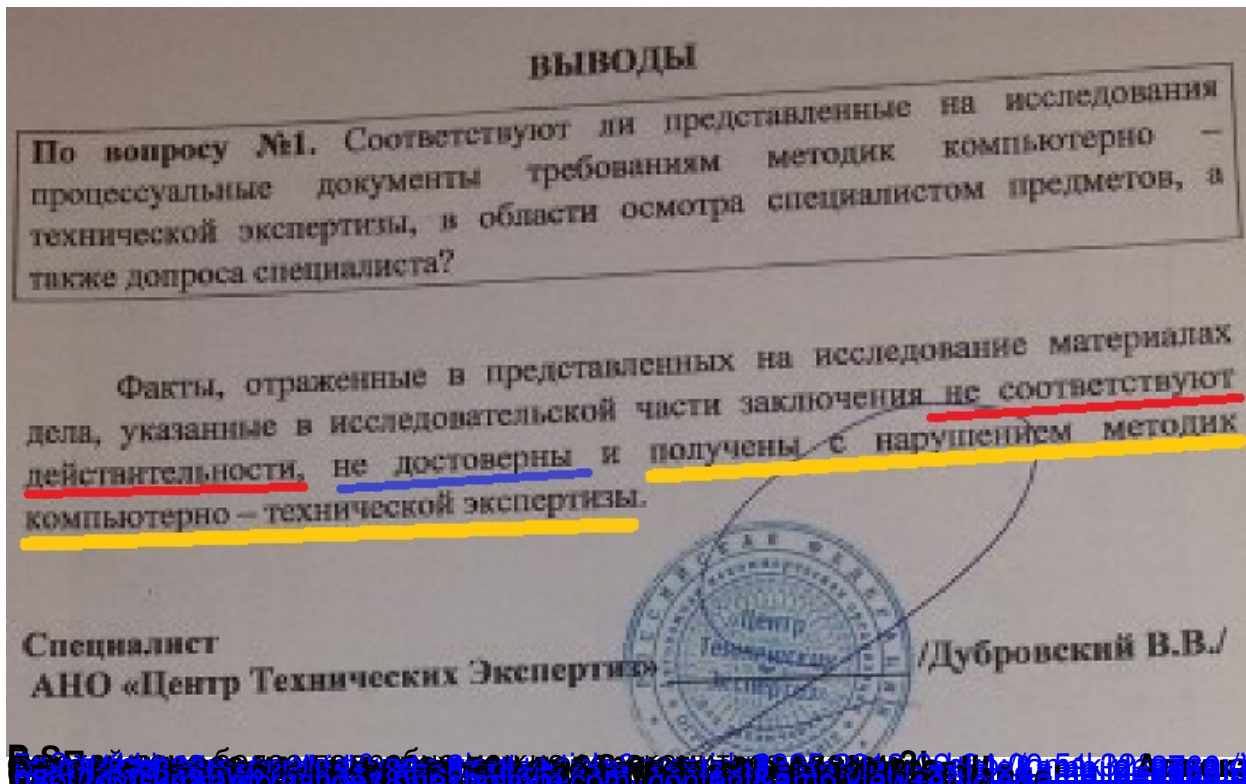
Автор: Administrator
18.10.2019 12:54



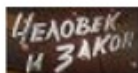
Благодаря этому, в деле Остапов, как и в деле Бабарико, не было никаких проблем с получением информации.



Благодаря этому, в деле Остапов, как и в деле Бабарико, не было никаких проблем с получением информации.



«Верховный» постановил, кассация прислушается



22.08.2019

Верховный суд постановил
передать кассационную
жалобу, составленную
адвокатами нашего правового

<https://grass.omskregion.ru/obshchestvenno-pravovoye-razvichenie/506679.html> Творчество Виктора
В.Р.С. на Общественно-правовое развитие Омской области