



На этой неделе в Омском областном суде продолжится пересмотр громкого уголовного дела о наркоторговле через сеть Интернет с «позывным» ostap55...

Первое заседание апелляционной коллегии судей по «делу омских Остапов» прошло 26-го сентября под аккомпанемент защиты.

Адвокат Вадим Кутиков из столичного правового центра «Человек и Закон» (в одном лице представляет интересы сразу двух осужденных – братьев Дмитрия и Валерия Кузнецовых), похоже, в рамках одного судо-дня осуществил свою программу

«минимум».

Кутиков Вадим Николаевич

Адвокат



Имеет опыт работы в государственных управленческих структурах и прокуратуре. Обладает чрезвычайно устойчивой психикой.

В материалы уголовного дела были приобщены письма-ответы из силовых структур Омска, которые, по мнению защиты, «подтверждают невиновность осужденных

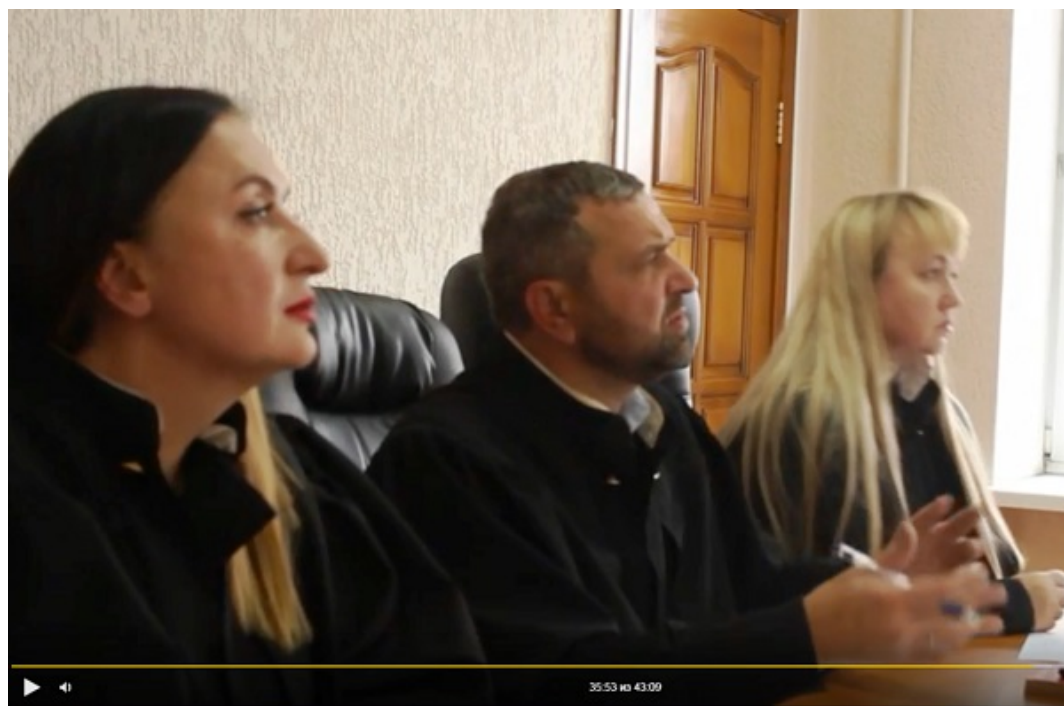
Почему в «деле омских Остапов» Прокуратура взяла «тайм-аут»?!

Автор: Administrator
18.10.2019 12:54

граждан».

Например, задним числом удалось выяснить, что в архивах и книгах учета местной полиции отсутствуют установочные данные по тем криминальным эпизодам сбыта наркотиков, которые легли в основу обвинения. Одни «преступления» не были должным образом зарегистрированы, другие вообще не значатся в послужном списке местных правоохранителей. А по некоторым были выявлены...

иные исполнители!



Со свидетельскими показаниями выступил председатель гаражного кооператива «Север-15».

Пожилой мужчина поведал суду, что в мае – июне 2015 года машина БМВ Х5, принадлежащая одному из братьев Кузнецовых безвылазно стояла на приколе на местной автостоянке.

Подтверждение тому – журналы учета («хранились в ГК 3 года»), камеры визуального слежения («срок действия – 17 дней»), информация сторожей («до сих пор работают») и внешний вид автомобиля («сам видел»). На это указывало характерное запыление

стекол и кузова.



Данный эпизод далекого 2015-го года запомнился председателю тем, что, во-первых, в тот год он был переизбран на второй пятилетний срок – до 2020-го года, и, во-вторых, приметное авто «БМВ Х5» съехало со стоянки в начале июня, имея задолженность за 10 суток. Пятьсот с лишним рублей были позже высчитаны с одного из работников, который «проморгал» сей факт.

- Контроль у нас там не то, что двойной – а тройной и даже больше! – подытожил свое выступление свидетель защиты.

Почему в «деле омских Остапов» Прокуратура взяла «тайм-аут»?!

Автор: Administrator
18.10.2019 12:54

Председатель коллегии Александр Лопарев поинтересовался графиком работы самого председателя. Тот сообщил, что график у него не нормированный, но, как это повелось, прихожу – первым, ухожу – последним. Как говорится, номенклатура

«старой закалки».



Честно говоря, понять, насколько важны эти показания, и что из объема обвинения они опровергают, мне пока не удалось.

Видимо, это будет расшифровано позже – отдельным посылом в прениях защиты.

Скорее всего, свидетельство имеет значение, потому как при выходе свидетеля из зала судья Лопарев допустил, как мне показалось, не совсем корректное высказывание. Мужчина обратился к родственникам осужденных, присутствующих в зале, со словами, что подождет их в коридоре, на что прозвучала реплика служителя Феиды, дескать,

Почему в «деле омских Остапов» Прокуратура взяла «тайм-аут»?!

Автор: Administrator
18.10.2019 12:54

выходите побыстрее, а там с вами...

рассчитаются!



Видимо, в процессе собрались культурные граждане.

Никто на реплику судьи внимание не обратил. Или сделали вид, что не услышали. Единственный, кто отреагировал был уличенный в корыстном интересе свидетель. От неожиданности он на секунду впал в ступор, а потом выпалил, как бы оправдываясь:

- Какие деньги?! Главное, чтобы невиновные люди

Автор: Administrator
18.10.2019 12:54

не сидели...



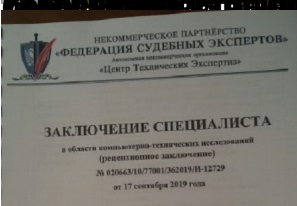
Допрос московского специалиста в области компьютерной экспертизы Дубровского заинтересовал не только коллегия, но и гособвинение.

Судьи щепетильно изучили документы об образовании эксперта, поинтересовались стажем его работы. После этого зачитали ему права и попросили подставить роспись в подписке специалиста о том, что «предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложного

заключения».

Почему в «деле омских Остапов» Прокуратура взяла «тайм-аут»?!

Автор: Administrator
18.10.2019 12:54



Также необходимо отметить, что на данных снимках видно, что переписка с пользователем «остап.w» велась «сегодня», что, исходя из вышеуказанной информации, свидетельствует о том, что переписка велась 28 августа 2015 года.

Таким образом, установлено, что информация, имеющаяся в протоколе осмотра от 28 августа 2015 года не соответствует действительности, смартфона «HTC» с указанным в протоколе осмотра IMEI не существует, а информация, которая фактически имеется в памяти данного устройства, в том случае, если такое устройство существует, фактически не была осмотрена и описана, а значит его Заключение специалиста № 020663/10/77001/362019/И-12729 В.В.

Акционерное общество «Федерация Судебных Экспертов»
123056, г. Москва, ул. Болотная, д. 10, стр. 1
ОГРН 11250025077100
Тел. 8 (495) 926-74-59, 363-18-92, 926-16-79
факс 926-48-73 info@fd-experts.ru

компьютера «Apple» в чехле черного цвета).

Также при осмотре устройства «iPod» и программного обеспечения «Skype» не было зафиксировано под какой именно учетной записью (логин, имя в сети) осуществлялся вход и велось общение с пользователями, исходя из чего считать полученные данные относимыми и достоверно установленными невозможно, поскольку обмен электронными сообщениями предполагает, что установлен адресат (получатель) и адресант (отправитель) электронных сообщений, тогда как в данном случае установлена только информация о адресатах.

В ходе описания и осмотра объекта № 3 (планшетного компьютера «Apple» в чехле черного цвета) не было установлено идентификационных признаков данного устройства (IMEI, серийный номер), исходя из чего неизвестно, какое именно устройство осмотрено, а, значит, полученная с него информация получена на неизвестном устройстве и могла быть произвольным образом добавлена в материалы исследуемого дела.

Таким образом, еще до начала осмотра смартфон Apple iPhone 5S изучался, а в его память добавлялась информация, однако данный факт не отражен в соответствующем протоколе, что в совокупности признаков обнаруженных ранее позволяет считать информацию об объектах и их состоянии, полученную 23 октября 2015 года не объективной, не достоверной и полученной с нарушением методик исследования электронных носителей информации. Информация, содержащаяся на устройстве «iPod» в его первоначальном виде была утрачена 23 октября 2015 года, информация, содержащаяся на устройстве Apple iPhone 5S в его первоначальном виде была утрачена 22 октября 2015 года в ходе создания снимков экрана и выхода в сеть Интернет.

В ходе осмотра планшета и смартфона были обнаружены следующие факты: информация, содержащаяся на устройстве «iPod» в его первоначальном виде была утрачена 23 октября 2015 года, информация, содержащаяся на устройстве Apple iPhone 5S в его первоначальном виде была утрачена 22 октября 2015 года в ходе создания снимков экрана и выхода в сеть Интернет.



В ходе осмотра объекта № 3 (iPod и Samsung DUOS) специалистом

указывается, что в памяти устройства имеется программа обмена мгновенными сообщениями «Skype», указывается наличие «локальных заметок». При этом в протоколе не зафиксировано соответствие даты и времени устройства фактическим дате и времени. Данный факт свидетельствует о том, что при изменении даты и времени в настройках устройства в его память могли быть добавлены данные, ранее отсутствовавшие на данном устройстве, как например, «локальные заметки». Помимо этого, в протоколе осмотра указано, что обнаруженная информация о переписке в программе обмена мгновенными сообщениями «Skype», контактах, изображений счетов была помещена в память устройства путем создания снимков экрана. Таким образом, состояние информационной среды устройства «iPod», которое первоначально поступило на исследование было изменено, а сам объект перестал обладать теми свойствами и признаками, которыми обладал на момент изъятия. В данном случае в память устройства была произвольно добавлена дополнительная информация, исходя из чего аналогичная информация могла быть удалена, изменена, перемещена на данном устройстве. Вышеуказанные действия не соответствуют требованиям методики компьютерной технической экспертизы области работы с электронными носителями информации.

Автоматизированный документ
129056, г. Москва, ул. Божинская Трудовая,
дом 56

В ходе осмотра объекта № 3 (iPod и Samsung DUOS) специалистом указывается, что в памяти устройства имеется программа обмена мгновенными сообщениями «Skype», указывается наличие «локальных заметок». При этом в протоколе не зафиксировано соответствие даты и времени устройства фактическим дате и времени. Данный факт свидетельствует о том, что при изменении даты и времени в настройках устройства в его память могли быть добавлены данные, ранее отсутствовавшие на данном устройстве, как например, «локальные заметки». Помимо этого, в протоколе осмотра указано, что обнаруженная информация о переписке в программе обмена мгновенными сообщениями «Skype», контактах, изображений счетов была помещена в память устройства путем создания снимков экрана. Таким образом, состояние информационной среды устройства «iPod», которое первоначально поступило на исследование было изменено, а сам объект перестал обладать теми свойствами и признаками, которыми обладал на момент изъятия. В данном случае в память устройства была произвольно добавлена дополнительная информация, исходя из чего аналогичная информация могла быть удалена, изменена, перемещена на данном устройстве. Вышеуказанные действия не соответствуют требованиям методики компьютерной технической экспертизы области работы с электронными носителями информации.

устройства «планшетный компьютер».

При этом, в ходе изучения файла с отчетом об осмотре памяти смартфона, описанного в протоколе осмотра предметов от 23 октября 2015 года Apple iPhone 5s IMEI 358827054064989 модель A1457, полученным и записанным экспертом ЭКО УФСКН РФ по Омской области Коркиным К.В. (Том 9, д.д. 16 – 18) была обнаружена информация об обмене электронными сообщениями с использованием программного обеспечения «Skype» между пользователями «samand_ismail» и «dima_k84», которая полностью соответствует снимкам приложенным к протоколу осмотра иных объектов от 23 октября 2015 года. При этом, исходя из информации, указанной в протоколе осмотра смартфона iPhone 5S был завершен в 15:40 минут 23 октября 2015 года, тогда как снимки экрана приложения к протоколу осмотра от 23 октября 2015 года (Том 8, л.д. 93, 250, Том 9, л.д. 4) были созданы с 18:47 по 18:55 22 октября 2015 года, тогда как информация, Заключение специалиста № 020663/10/77001/362019/ИД-12729 Дубровский В.В.

Почему же было принято решение о том, что код IMEI является уникальным и используется для идентификации устройств в сотовых сетях связи, смартфон с описанным в протоколе осмотра предметов от 28 августа 2015 года IMEI не является смартфоном «HTC», изъятый 28 августа 2015 года у Мишиной Юлии Александровны.

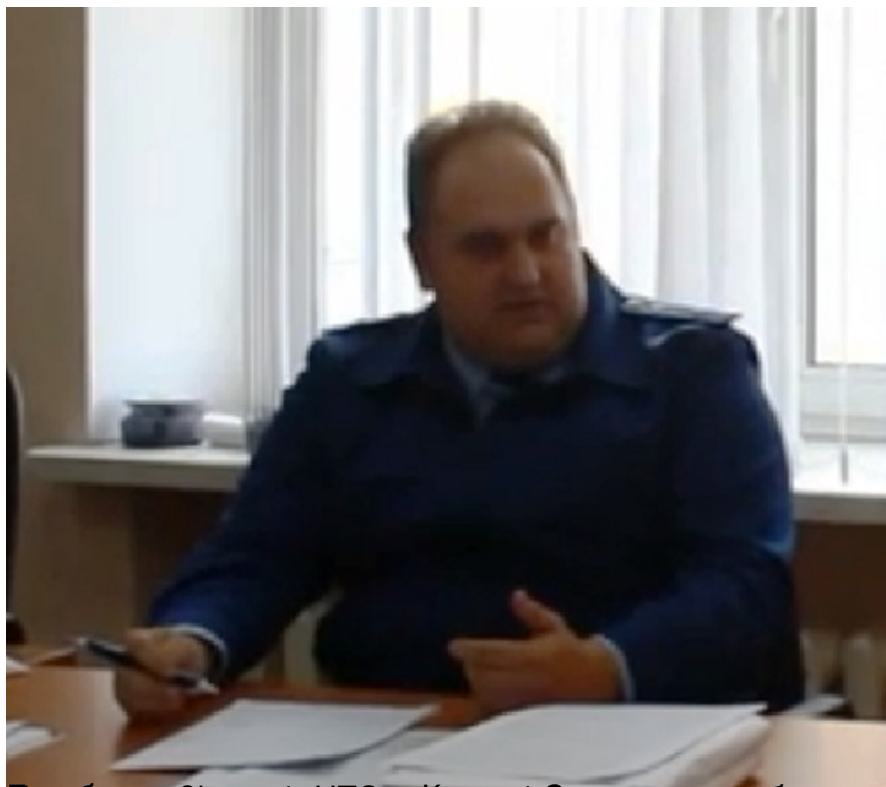
Учитывая тот факт, что код IMEI является уникальным и используется для идентификации устройств в сотовых сетях связи, смартфон с описанным в протоколе осмотра предметов от 28 августа 2015 года IMEI не является смартфоном «HTC», изъятый 28 августа 2015 года у Мишиной Юлии Александровны.

Далее, в тексте протокола осмотра, описываются действия, выполняемые со смартфоном «HTC», изъятый у Мишиной Юлии Александровны. В данном случае смартфон посредством кабеля с разъемом USB подключался к ноутбуку «Lenovo», при помощи которого был осуществлен доступ к установленной в данном смартфоне программе «Skype», где в папке «Входящие» была обнаружена переписка между пользователем с логином «krissaim1» (Ваня Ваня) и пользователем «Остал W.». В данном случае необходимо отметить, что получить доступ к программному обеспечению «Skype», хранящемуся в памяти смартфона «HTC», имеющего, вероятно, операционную систему «Android», в виде, который представлен на снимках экрана, приложенных к протоколу (илл.1.3, илл.1.4, илл.1.5) путем подключения к ноутбуку с использованием кабеля USB невозможно.

Возможно, что в протоколе осмотра не было указано, что код IMEI является уникальным и используется для идентификации устройств в сотовых сетях связи, смартфон с описанным в протоколе осмотра предметов от 28 августа 2015 года IMEI не является смартфоном «HTC», изъятый 28 августа 2015 года у Мишиной Юлии Александровны.

Почему в «деле омских Остапов» Прокуратура взяла «тайм-аут»?!

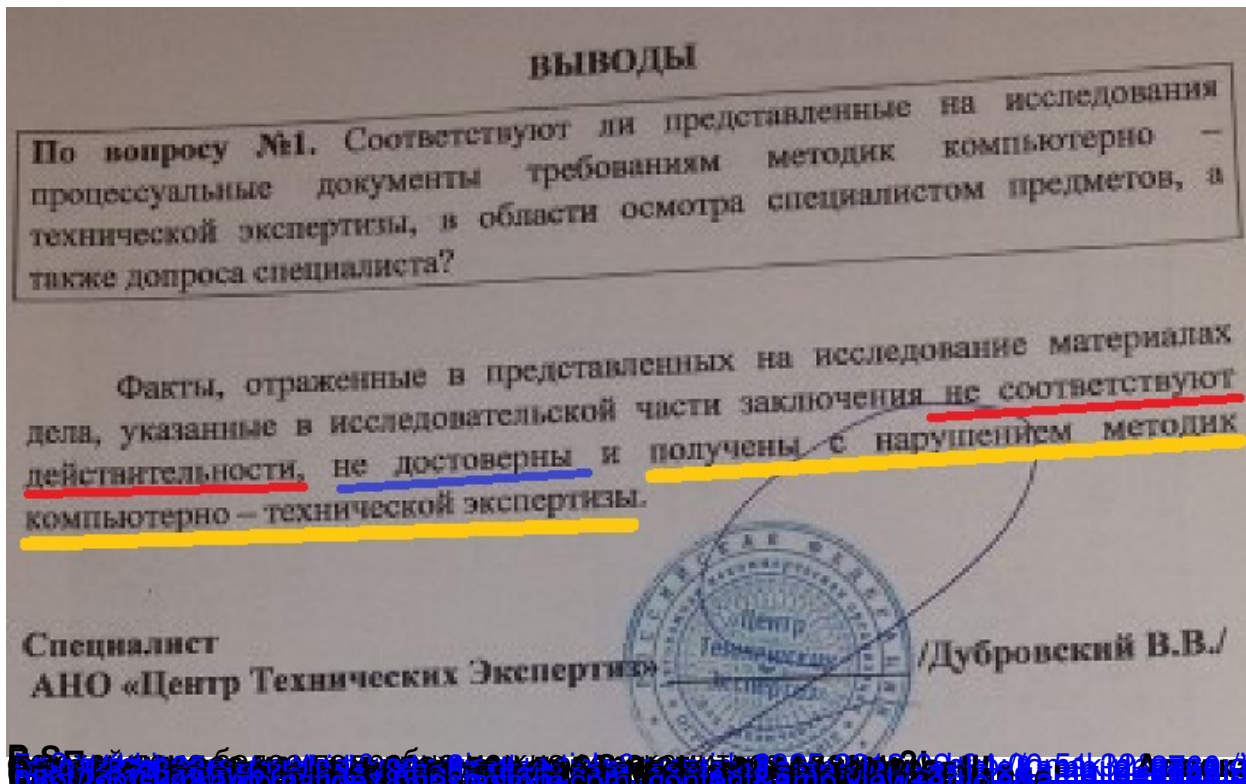
Автор: Administrator
18.10.2019 12:54



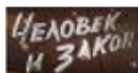
Благодаря этому, в деле Остапов, как и в деле Бабарико, не было никаких проблем с получением информации.



Благодаря этому, в деле Остапов, как и в деле Бабарико, не было никаких проблем с получением информации.



«Верховный» постановил, кассация прислушается



22.08.2019

Верховный суд постановил
передать кассационную
жалобу, составленную
адвокатами нашего правового

<https://grass.omskregion.ru> на рассмотрение в Верховный суд РФ. Творческие кадры и материалы.