Автор: Administrator
30.09.2019 22:38

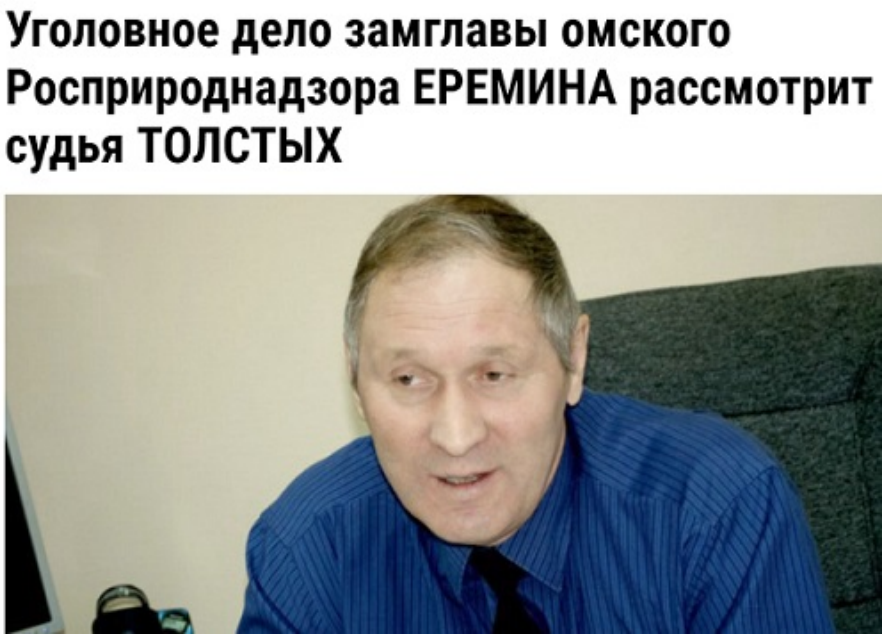


Бывший и.о. главы омского Росприроднадзора списывает свое пребывание под «уголовкой» на «теневой передел рынка речного песка»…

В Первомайском районном суде г.Омска продолжается уголовный процесс в отношении экс-главы омского Росприроднадзора Сергея Еремина (дело №**1-480/2019**, судья Артем Толстых, см.), обвиняемого по двум эпизодам одной статьи УК РФ – п. «в» ч.3 ст. 286.

Следствие инкриминирует подсудимому «превышение должностных полномочий» с «тяжкими последствиями» для государства. Эта формулировка «тянет» на срок «от 3 до 10 лет» реального заключения

под стражу!



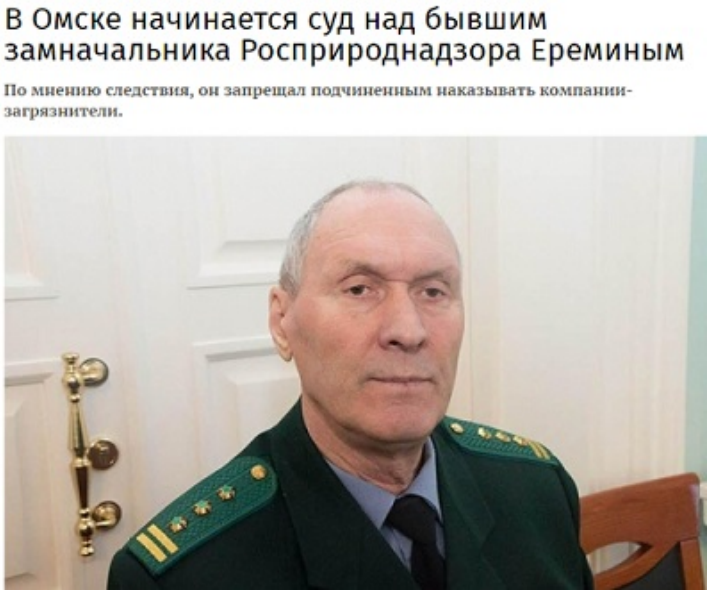
Гособвинение полагает, что один криминальный эпизод датирован апрелем-маем 2017

года, когда, исполняя обязанности руководителя Росприроднадзора Омской области, гражданин Еремин С.Б. "превысил свои должностные полномочия".

В этом случае состав преступления, по версии следствия, заключается в том, что Сергей Борисович дал указание своему подчиненному Д.З.Садриеву не проводить проверочные мероприятия в отношении фирмы, намывающей без разрешения песок из Иртыша на речной берег в районе поселка Политотдел, по ч.1 ст.8.42 КоАП РФ, а ограничиться выявлением и фиксацией более мелких административных правонарушений (ст. 7.6 и ст. 8.1 КоАП РФ).

Сотрудник был вынужден подчиниться воле начальства, опасаясь в случае ослушания дисциплинарного взыскания или последующего

увольнения.



Во втором эпизоде силовики «нарыли» еще одно незаконное послабление со стороны и.о. руководителя Росприроднадзора в отношении хозяйствующего субъекта.

События относятся, правда, к далекому 2013-му году и к компании АО «ТГК-11», которая тогда обратилась в ведомство за переоформлением лицензии на работу своего шламоотвала ТЭЦ-3 в районе северо-западного промузла на правом берегу Иртыша. Для продления лицензии энергетики должны были подтвердить соответствие фактического использования золоотвала проектной документации. По этому пункту в работе компании были выявлены нарушения. Но когда инспектор Росприроднадзора сообщил об этом Еремину, тот «убедил специалиста в незначительности несоответствий и дал указание составить новый акт проверки» (цитата по сайту «Новый Омск»).

В итоге на основании нового акта экологических претензий к «ТГК-11» выявлено не было и у компании осталась действующая

лицензия.


БК 55.RU Новости. Омск

Политика и власть / Бизнес и экономика / Культура / Спо

Судебные хроники

Бывший глава Росприроднадзора Еремин заявил о невиновности по всем эпизодам

11 сентября 2019 — 21:49

Он ответил на каждый довод прокуратуры.

В своем интервью сетевому изданию БК55 С.Б.Еремин достаточно подробно изложил свое видение ситуации – «ответил на каждый довод прокуратуры».

Подсудимый считает себя невиновным, полагает, что следствие при расследовании его уголовного дела «допустило серьезные ошибки».

Например, сотрудник Садриев, проводивший проверку нарушения по добыче песка, не был наделен статусом «госинспектора», а, значит, и необходимыми полномочиями.

«На тот момент в соответствии с законодательством выносить определение о возбуждении дела и составлять протокол имел право только я, - объяснил Еремин. - Кроме того, в обвинительном заключении шесть раз прозвучали слова «земли сельхозназначения». Функции по надзору в отношении земель сельхозназначения относятся только к Россельхознадзору. И они приняли все меры для привлечения нарушителя

к ответственности».



«Что касается лицензии «ТГК-11», то, по словам Еремина, необходимо различать понятия соискатель и лицензиат.

В первом случае речь идет о тех, кто впервые оформляет лицензию, а во втором — о тех, кто ее переоформляет.

«В данном случае ТГК являлось лицензиатом, у которого уже была лицензия, выданная в 2008 году Ростехнадзором. Таким образом, все требования, озвученные обвинением, которые, якобы, я нарушил, подходят лишь к соискателю», -

отметил Еремин.
(цитаты по https://bk55.ru/news/article/156992/)



Иную трактовку деяниям бывшего чиновника дают компетентные органы, осуществляющие оперативное сопровождение хода расследования, и свидетели обвинения.

Так, допрошенный сотрудник Росприроднадзора Д.З.Садриев подтвердил в суде следующее.

В конце апреля 2017 года на почту ведомства пришло письмо от некоего «Рыболова». Гражданин сообщил, что в районе поселка Политотдел неизвестные нагнали технику, перемутили весь Иртыш, испортили природный ландшафт и намывают песок прямо на берег.

К письму прилагались фотографии.

Их Еремин продемонстрировал подчиненному с экрана своего рабочего компьютера и

дал указание "разобраться". При этом посоветовал не торопиться, так как со стороны населенного пункта к берегу Иртыша ведет грунтовая дорога, по которой обычным автомобилем весной не проехать. Именно поэтому Садриев впервые выехал с проверочными мероприятиями только 15-го мая. И тогда же доложил наверх

о результатах.



Еще на месте контрольной вылазки им был составлен «акт обследования», сделаны фото.

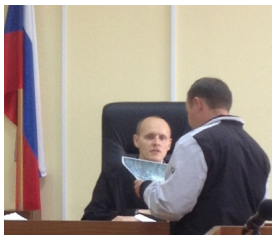
В них была зафиксирована представшая перед глазами проверяющего «вещная обстановка». В частности, бульдозер, экскаватор, землесосная машина "Портовый 22", трубы, ведущие к намыву, заиленная прилегающая территория.

По мнению специалиста, навскидку в действиях «неустановленных лиц» просматривалось, как минимум, три состава административного правонарушения.

Это по ст.7.6 КоАП РФ (« Самовольное занятие водного объекта или пользование им с нарушением установленных условий», штрафные санкции от 50 до 100 т.р.), по ст. 8.1 КоАП РФ (« Несоблюдение экологических требований при осуществлении градостроительной деятельности и эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов», штрафные санкции от 20 до 100 т.р.).

Самое значительное из возможных противоправных деяний касалось ч.1 ст. 8.42 КоАП РФ («Использование прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности»). Здесь и состав нарушения более серьезный по характеру экологического воздействия на природу, и санкции соразмерно большие. Минимальный штраф – от 200 тысяч рублей, а максимальный –

до 400 тысяч.



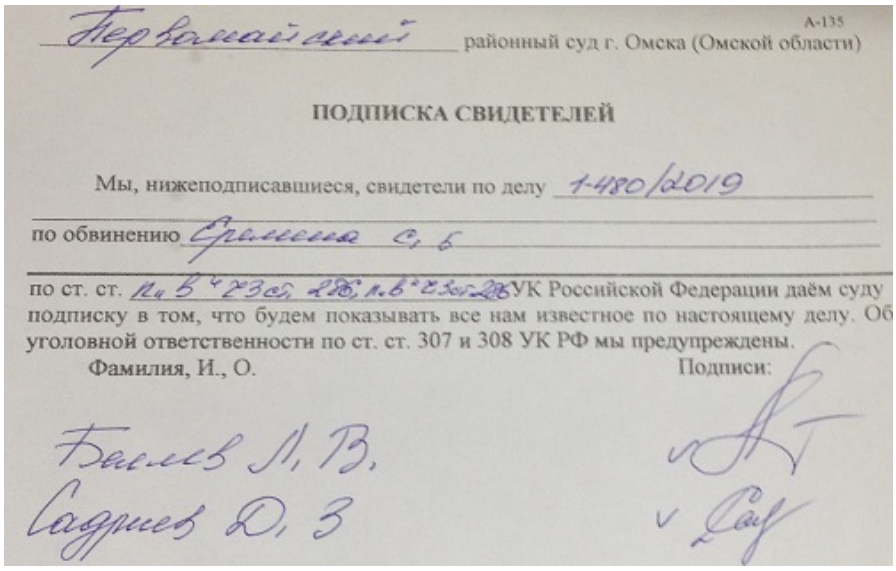
Обо всем этом сотрудник доложил лично С.Б. Еремину.

На тот момент начальник уже знал, что к выявленным правонарушениям причастен некто «бизнесмен Филатов В.В.». Осталось только узнать в каком статусе. За предпринимателем на тот момент числилось и ИП, и ряд контролируемых им юрлиц. Тот обещал Еремину со дня на день подвезти правоустанавливающие документы.

Через некоторое время все трое встретились в кабинете «и.о.». Филатов подвез разрешение на пользование водным объектом, выданное на ООО «Сибгидропроект».

- Это подтверждало, что работы юрлицо вести может, но исключительно в соответствии с проектом. А в нем значилось, что строительство водного канала должно вестись без применения водососного оборудования, без создания водогрунтовой пульпы и без сброса сточных вод в водный объект. Наличие этих моментов указывало на нарушения, предусмотренные статьей 7.6 КоАП РФ. А раз имеются сточные воды и отсутствуют утвержденные нормативы допустимых сбросов веществ и микроорганизмов при осуществлении сброса сточных вод с карты намыва песчаного грунта в водный объект, то это еще одна статья КоАП ФР - 8.1, - пояснил

свидетель Садриев.



А-135

Первомайский районный суд г. Омска (Омской области)

ПОДПИСКА СВИДЕТЕЛЕЙ

Мы, нижеподписавшиеся, свидетели по делу 1-480/2019

по обвинению Еремина С. Б.

по ст. ст. 4ч. 3 ст. 23 ст. 286, п. в ч. 2 ст. 286 УК Российской Федерации даём суду подписку в том, что будем показывать все нам известное по настоящему делу. Об уголовной ответственности по ст. ст. 307 и 308 УК РФ мы предупреждены.

Фамилия, И., О. Подписи:

Баимов Л. В.

Садриев Д. З

Как уже сказано выше, проектом было утверждено строительство водного канала, но без применения землесосной установки.

Углубление речного дна и прибрежной линии предполагалось в более щадящем варианте – с помощью плавучего экскаватора. В этой связи сомнительным выглядело и обустройство территории для намыва песка и водосборных сооружений для отвода сточных вод обратно в реку.

Визуально сотрудник установил и зафиксировал на фото, что точка сброса

водопесчаной смеси находится в пределах менее 200 метров от береговой линии, что запрещено по Закону. Более того, сброс идет на рельеф местности и при обратном движении воды в Иртыш смывается плодородный слой земли (ч.1 ст.8.42 КоАП РФ). Все это гражданин Садриев, по его словам, повторил уже в присутствии и Еремина, и Филатова.

Начальник предложил ограничиться фиксацией двух правонарушений (по ст.ст. 7.6 и 8.1), Садриев высказал сомнение и пытался возразить, на что получил недовольную реплику Филатова о том, что в их госструктуре сплошной «разброд и шатание», отсутствует единоначалие, а мнение руководства уже ничего не значит.

В его епархии такое не возможно: что скажет главный,

так и будет!



В итоге исполнитель Садриев вынужден был поступить так, как ему «рекомендовало начальство».

- Я реально опасался попасть в опалу и быть уволенным, - объяснил чиновник свое временное замешательство и «малодушие».

Впрочем, осмыслив происходящее, сотрудник не пожелал выступать в роли "соучастника" или "сакраментальной жертвы" и обратился в компетентные органы. На тот момент в Омске на слуху разворачивалась интрига вокруг привлечения к уголовной ответственности бизнесмена Золоторева и главы Росприроднадзора Щербакова, которые на пару оказались причастны к незаконной утилизации опасных отходов.

Быть следующим в списке чиновников-коррупционеров Садриев, видимо, не желал.

После его заявления в УФСБ к оперативному сопровождению деятельности Еремина подключились «чекисты». Очень быстро в их распоряжении появился «компромат» с записями телефонных переговоров и кабинетных бесед Сергея Борисовича. На эту и

другие темы.



Тем не менее, подсудимый свою вину не признает и линию своей защиты выстраивает на дальних подступах к наработкам спецслужб.

Это стало понятно из характера вопросов, которыми экс-чиновник "обложил" своего бывшего подчиненного.

- Имели ли Вы право составлять протокол по ст.8.42 КоАП РФ?

Свидетель Садриев не отрицает, что по существующему положению данный документ имеет право составлять лицо, обладающее статусом и имеющее подтверждающее это удостоверение «госинспектора». Такими полномочиями в Росприроднадзоре на тот момент обладали всего несколько человек. Исполняющий обязанности начальника отдела Садриев в этом списке не значился.

- Я и не говорю, что я составил или имел намерения составить протокол, я говорю, что мною были выявлены признаки этого правонарушения, я получил предварительные данные и доложил Вам…

Дескать, реагировать или нет на информацию, проводить административное расследование или нет – это уже прерогатива руководства, имеющего на то полномочия.

Собственно, в чем разногласия?! Действие или, наоборот, бездействие должностного лица и составляет состав преступления и уголовного дела по

ст. 286 УК РФ.

