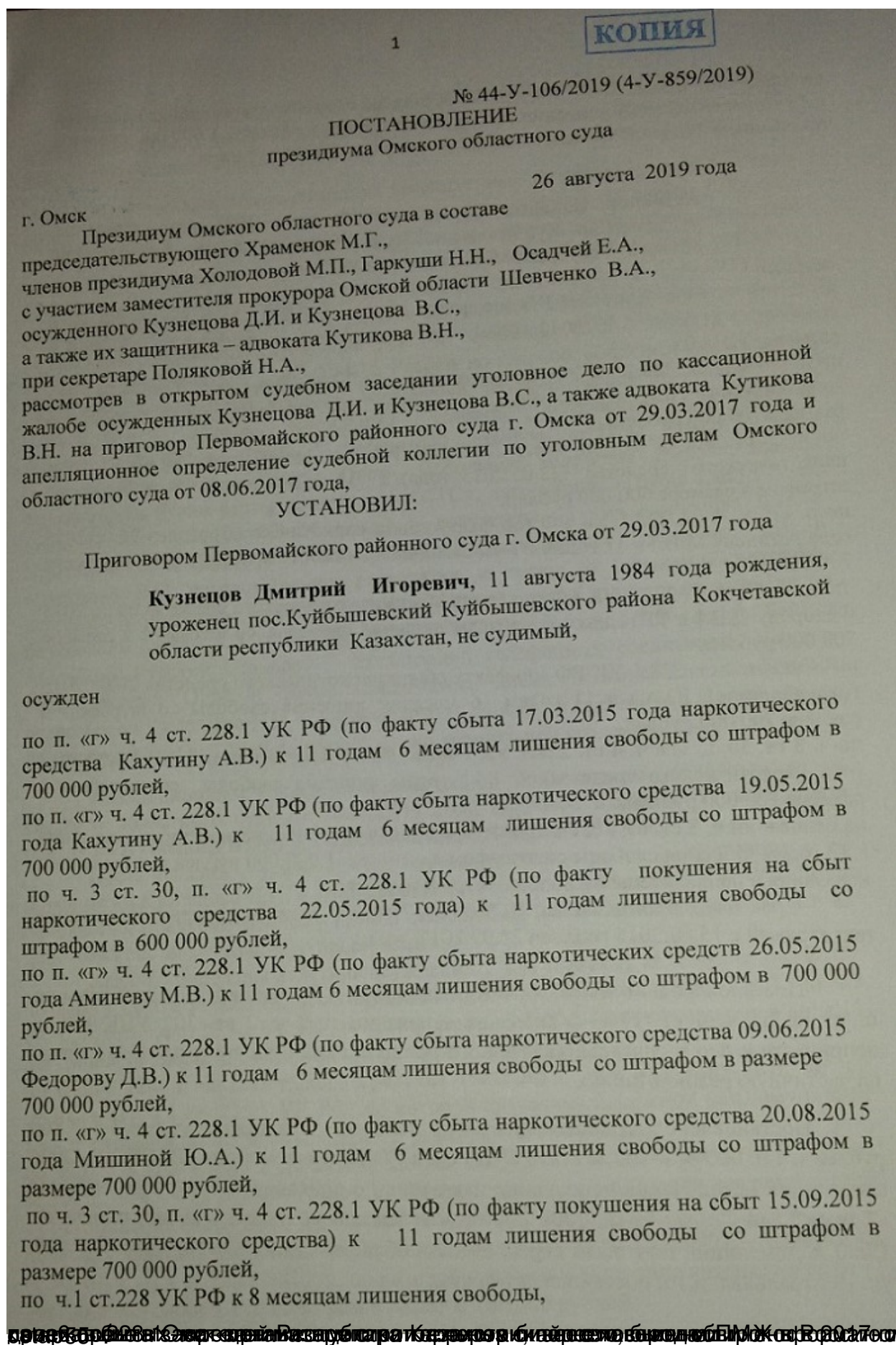




Публикуем решение Президиума Омского областного суда о пересмотре громкого уголовного дела о наркоторговле через сеть Интернет...

Сайт Омск-право.ру продолжает «в одного» освещать скандальное «дело братьев Кузнецовых», которое с легкой руки нашего ресурса поименовано как "дело

Омских Остапов".



на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний к 13 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 1 000 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

Кузнецов Валерий Сергеевич, 04 марта 1988 года рождения, уроженец пос.Куйбышевский Куйбышевского района Кокчетавской области республики Казахстан, не судимый,

осужден

по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта 17.03.2015 года наркотического средства Кахутину А.В.) к 11 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 700 000 рублей,

по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта наркотического средства 19.05.2015 года Кахутину А.В.) к 11 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 700 000 рублей,

по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по факту покушения на сбыт наркотического средства 22.05.2015 года) к 11 годам лишения свободы со штрафом в размере 600 000 рублей,

по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта наркотических средств 26.05.2015 года Аминеву М.В.) к 11 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 700 000 рублей,

по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта наркотического средства 09.06.2015 Федорову Д.В.) к 11 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 700 000 рублей,

по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта наркотического средства 20.08.2015 года Мишиной Ю.А.) к 11 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 700 000 рублей,

по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по факту покушения на сбыт 15.09.2015 года наркотического средства) к 11 годам лишения свободы со штрафом в размере 700 000 рублей,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний к 13 годам лишения свободы со штрафом в размере 1 000 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 29.03.2017 года с зачетом времени содержания под стражей с 15.09.2015 года по 28.03.2017 года.

Постановленным приговором Кузнецов Д.И. и Кузнецов В.С. оправданы по п. п. «а, б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению данного преступления и за ними признано право на частичную реабилитацию.

Постановлено сохранить аресты на денежные средства в сумме 1 447 860 рублей и 110 000 рублей, на счета «Visa Qiwi Wallet», автомобиль «BMW X5» 2004 г.в. в целях обеспечения исполнения наказания по приговору. Арест с автомобиля «Toyota Land Cruiser Prado 150» 2009 г.в. и земельный участок общей площадью 1 000 м², имеющий почтовый адрес: Омская область, Омский район, пос. Омский, ул. Центральная, д.10, постановлено снять.

«Дело Омских Остапов»: без... купюр и комментариев!

Автор: Administrator

02.09.2019 21:22

Обладатель инициативы (составитель 13,5, последователь 12 и 10) граждане Дмитрий

Постановлено на основании ст. 104.1 УК РФ конфисковать у Кузнецова В.С. и Кузнецова Д.И. в доход государства денежные средства в общей сумме 27 000 рублей, полученные в результате незаконного сбыта наркотических средств.

Возвращенные в ходе следствия вещественные доказательства оставлены в распоряжении по принадлежности, свертки с наркотическим средством (героин и гашиш) с упаковками, банковские карты и пакеты с резинками постановлено уничтожить. Изъятые по делу деньги в сумме 1 447 860 рублей и 110 000 рублей (с учетом постановления Первомайского районного суда г.Омска от 31.10.2017 года) и хранящиеся в ЦФО УМВД России по Омской области для обеспечения исполнения наказания Кузнецова Д.И. и Кузнецова В.С. в виде штрафа постановлено хранить в ЦФО УМВД России по Омской области. Постановлено планшетный компьютер «Apple», мобильный телефон «iPhone5», планшетный компьютер «Ipad», мобильный телефон «iPhone5s», портативный медиапроигрыватель «Ipod», мобильный телефон «HTC», нетбук «MSI», мобильный телефон «Samsung Duos», мобильные телефоны «Nokia», пакеты подключения и сим-карты «Билайн» и «МТС», автомобиль «Toyota Land Cruiser Prado 150» г.н. С 103 СВ 55 регион и документы на имя Кузнецова Д.И. и Кузнецова В.С., ноутбук «Asus» вернуть родственникам Кузнецова Д.И. и Кузнецова В.С. соответственно, распечатки и диски со списками контактов, перепиской, указанием счетов «Visa Qiwi Wallet», адресов «закладок», выписки по банковским картам АО Тинькофф Банк и ОАО Банк Москвы АО «Альфа Банк и АО «Банк Русский Стандарт», детализации телефонных соединений, диски с видеозаписями ОРМ и камер банкоматов, диски с записями телефонных переговоров Кузнецова Д.И. и Кузнецова В.С., диски со сведениями о транзакциях по счетам «Visa Qiwi Wallet» постановлено хранить при уголовном деле.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 08.06.2017 года приговор изменен. Уточнена дата рождения Кузнецова Валерия Сергеевича как 04 марта 1988 года.

Постановлено указать в резолютивной части приговора об оправдании Кузнецова Д.И. и Кузнецова В.С. по п. п. «а, б» ч.4 ст.174.1 УК РФ по основанию, предусмотренному п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с отсутствием в их действиях состава указанного преступления.

Квалифицированы действия осужденных Кузнецова Д. И. и Кузнецова В. С. по факту сбыта наркотического средства 17.03.2015 года Кахутину А.В. по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, по которой назначено наказание каждому в виде 11 лет лишения свободы со штрафом в размере 700 000 рублей, по факту сбыта наркотического средства 19.05.2015 года Кахутину А.В. по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено наказание каждому в виде 11 лет лишения свободы со штрафом в размере 700 000 рублей, по факту сбыта наркотического средства 26.05.2015 года Аминеву М.В. по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, по которой назначено наказание каждому в виде 11 лет лишения свободы со штрафом в размере 700 000 рублей, по факту сбыта наркотического средства Федорову Д.В. 09.06.2015 года по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, по которой назначено наказание каждому в виде 11 лет лишения свободы со штрафом в размере 700 000 рублей.

Назначено наказание Кузнецову Д. И. по правилам ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности указанных преступлений, а так же преступлений, предусмотренных

«Дело Омских Остапов»: без... купюр и комментариев!

Автор: Administrator
02.09.2019 21:22

Преследуют ли новых «разоблачителей» чудовищное независимое расследование их

ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (по факту от 22.05.2015 года), п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (по факту сбыта наркотического средства 20.08.2015 года Мишиной Ю.А.), ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК (покушение на сбыт наркотического средства 15.09.2015), ч.1 ст.228 УК РФ окончательно в виде 13 лет лишения свободы со штрафом в размере 1 000 000 рублей с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Назначено наказание Кузнецову В.С. по правилам ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности указанных преступлений, а так же преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (по факту от 22.05.2015 года), п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (сбыт наркотического средства Мишиной Ю.А. 20.08.2015), ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (покушение на сбыт наркотического средства от 15.09.2015 года) окончательно в виде 12 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 1 000 000 рублей с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

По доводам апелляционного представления постановлено изъятые у Кузнецова Д.И. и Кузнецова В.С. планшетный компьютер «Ipad» и сотовый телефон «Samsung Duos» в силу п. «г» ч.1 ст.104.1 УК РФ конфисковать и обратить в доход государства.

В остальной части приговор оставлен без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Кузнецов Д.И. и Кузнецов В.С. осуждены за совершение шести преступлений в форме покушения на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-коммуникационных сетей (включая сеть Интернет), группой лиц по предварительному сговору в крупном размере, а также за незаконный сбыт 20.08.2015 года Мишиной Ю.А. наркотических средств с использованием информационно-коммуникационных сетей (включая сеть Интернет), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Кроме того, Кузнецов Д.И. осужден за незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере.

Кузнецов Д.И. и Кузнецов В.С. вину не признали.

В кассационной жалобе осужденные Кузнецов Д.И. и Кузнецов В.С. выражают несогласие с судебными решениями, отрицая в полном объеме причастность к совершению преступлений и оспаривая выводы суда об использовании в преступных целях программы «Скайп» сети Интернет и имени «Остап. W» и логина «Samson-55555», а также об обнаружении в средствах связи переписки программы «Скайп» с Кахутиным, Мишиной, Аминевым и Федоровым.

Считают, что судом 1 и апелляционной инстанции не проверено соблюдение сотрудниками правоохранительных органов требований ФЗ РФ «Об оперативно-розыскной деятельности».

В частности, оспаривая законность и обоснованность проведения оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение», ссылаются на отсутствие в материалах дела достоверных данных, требующих его проведения. Указывают, что в материалах уголовного дела имеются лишь сообщения о поступлении из конфиденциальных источников оперативной информации 22.03.2015 года, 20.04.2015 года, 14.05.2015 года, 30.06.2015 года и 24.07.2015 года (т.4 л.д.130-131), тогда как соответствующие рапорта об этом не составлялись. В

«Дело Омских Остапов»: без... купюр и комментариев!

Автор: Administrator
02.09.2019 21:22

Полное наименование: "Омские Остаповы" - это не просто название, а целый мир, полный приключений и загадок. В центре внимания - детективные романы, которые не только развлекают, но и развивают логическое мышление. Каждая глава - это шаг к разгадке тайны, а каждая страница - это новая глава в истории этих удивительных персонажей.

подтверждение доводов в рассматриваемой части указывают на письмо УМВД России по городу Омску от 16.02.2018 года и от 15.03.2018 года, содержание которого свидетельствует об отсутствии поступивших сообщений либо заявлений о совершении правонарушений либо преступлений в указанные дни, включая 25.08.2015 года. Между тем, отмечают, что при осуществлении наблюдения не присутствовали понятые и не представилось возможным допросить в суде лиц, осуществлявших такое наблюдение в мае 2015 года за Кузнецовым Валерием, в частности, оперуполномоченного Муромцева. Считают, что рапорта составлены с нарушением ст. ст. 7, 11 названного выше закона, поскольку отсутствует постановление о проведении такого оперативного мероприятия, соответственно, не имелось юридических оснований для «Наблюдения». Полагают, что содержание рапортов о результатах «Наблюдения» противоречит содержанию ответов начальника УУР УМВД России по городу Омску об отсутствии данных о лицах, сбывших героин Кахутину (т. 2 л. д., л. д. 5, 39, 41), Аминеву (т. 2 л. д. 245, т. 3 л. д. 47), Федорову (т. 8 л. д. 52), а также о лицах, разместивших закладку 22.05.2015 года (т. 1 л. д., л. д. 25, 39). Ссылаются на отсутствие рапортов об обнаружении признаков преступлений по результатам ОРМ «Наблюдение». Отмечают противоречия данных справки, содержащей сведения о поступлении оперативной информации (т. 4 л. д. 130-131) в отношении Кузнецова Валерия с 30.06.2015 года, данным рапортов о проведении наблюдения 19.05.2015 года, 22.05.15 года, 26.05.2015 года (т. 3 л. д., л. д. 100, 103, 104).

Считают, что проверочной закупки с участием Мишиной проведено не было, а доказательства сфальсифицированы. Полагают о допущенных нарушениях при осмотре мобильного телефона Мишиной, ссылаясь на невозможность проверить достоверность изготовленных изображений переписки покупателя наркотических средств, представленных в материалах уголовного дела. Ссылаются на показания Мишиной о том, что переписку с лицом по имени «Остап. W» и логином «Samson» она сохраняла в памяти телефона путем фотографирования экрана (скриншотов), при том сотовый телефон после закупки у нее не изымался (т. 4 л. д. 135-139). Ссылаясь на результаты независимой экспертизы, подтверждающей, что изображения скопированы не с телефона Мишиной, а с компьютера, при том не 20 августа 2015 года, а 27-28 августа 2015 года. В этой связи, настаивают на фальсификации протокола осмотра сотового телефона Мишиной «НТС» от 28.08.2015 года (т. 4 л. д. 144). Отмечают, что специалист не участвовал в осмотре телефона. Обращают внимание, что в протоколе осмотра указано о подключении телефона к компьютеру и обнаружении переписки с абонентом «Остап. W», одновременно указывают на фотографии (т. 4 л. д. 145-147) из программы «Скайп», изготовленные с экрана компьютера. Полагают, что дата на фотографиях должна соответствовать 20.08.2015 года, а не «сегодня, вчерашние». Отмечают, что в протоколе осмотра логин вообще не указан.

Настаивают на допущенных нарушениях при осмотре медиапроигрывателя «Ipad» и изготовлении скриншотов, допуская что они изготовлены с другого устройства. Оспаривают обоснованность выводов суда об обнаружении переписки с использованием программы «Скайп», поскольку черно-белые распечатки экрана имеют отдельные фразы с отражением в верхней части различного времени и содержат 58 различных дат. Обращают внимание, что приложение не предъявлялось понятым и специалисту, не была информация записана на диск. Отмечают, что подлинность скриншотов в суде не представилось возможным проверить в связи с тем, что имелся пароль технического устройства, тогда как в

«Дело Омских Остапов»: без... купюр и комментариев!

Автор: Administrator

02.09.2019 21:22

Особое значение для понимания процесса уголовного преследования в деле, по Омским

ходе следствия следователь проигрыватель осматривал. Ссылаясь на то, что специалист Щинникова при осмотре не продемонстрировал с какого логина совершен вход в программу «скайп», отмечают невозможность установления связи изготовленных скриншотов с логином «samson55555» и с именем «Остап. W». Полагают, что Щинников не мог являться специалистом в силу отсутствия у него технического профессионального образования. Отмечают, что ходатайство о допросе названного лица, суд первой и апелляционной инстанции оставил без удовлетворения, при том не произвел допрос специалиста и следователь по названным обстоятельствам.

В то же время, полагают о проведении ОРМ «Проверочная закупка» 20.08.2015 года с участием Мишиной Ю.А. с нарушением требований закона, поскольку оперативные сотрудники Костючко, Саливон, Доценко провели мероприятие на основании незарегистрированного в дежурной части заявления о совершении преступления, основываясь только на рапорте (т.3 л.д.57), составленном о/у Саливоном Б.Н. Обращают внимание, что заявление Мишиной имеет лишь отметку о принятии его Костючко К.Л. В рассматриваемой части жалобы ссылаются на полученный ими ответ о невозможности предоставления данных о соответствующей регистрации заявления в связи с отсутствием таковой.

Оспаривают обоснованность выводов суда о том, что Кузнецов Валерий 22.05.2015 года разместил закладку, о чем сообщил брату Дмитрию, ссылаясь на отсутствие доказательств в рассматриваемой части. Одновременно оспаривают достоверность показаний оперативных сотрудников Доценко (т.2 л.д.10-13), Саливона (т.2 л.д.6-9), Костючко (т.20 л.д.135-145), данных на следствии и в суде, утверждая о заинтересованности свидетелей в исходе дела.

Обращают внимание, что отсутствуют данные о переписке в изъятых при их задержании устройствах (т.8 л.д.93-250, т.9 л.д.1-4, 16-18, 148-151, т.20 л.д.1-67, 171-193). В этой связи ставят под сомнение выводы суда об использовании ими программы «Скайп» сети Интернет и контактов с Кахутиным, Мишиной, Аминовым, Федоровым под именем «Остап. W» и логином «samson55555».

Отмечают, что в ходе обысков сим-карт с привязками к киви - кошелькам с зачислениями от указанных в приговоре потребителей наркотических средств обнаружено не было, как и банковских карт, которые могли быть использованы в преступлениях (т.5 л.д.13-17, 24-28, 32-37, 70-75, 106-112, 119-124).

Ссылаются на фонограммы, полученные по результатам прослушивания телефонных номеров, которые не содержат сведений об их участии в преступной деятельности.

Ссылаются на то, что показания свидетелей Федорова Д.В. (т.8 л.д.48-50, Полынцева А.А. (т.15 л.д.146-147), Юна Э.А. (т.15 л.д.148-149), Астрадинова О.А. (т.21 л.д.158-159), Воробьевой С.Ю. (т.22 л.д.73-75), Бахтиной М.Н. (т.22 л.д.76-78), не были оглашены, и в протоколе данные об этом отсутствуют.

Считают немотивированными выводы суда о назначении дополнительного наказания в виде штрафа, несмотря на то, что наказание в рассматриваемой санкции уголовного закона является альтернативным.

Обращают внимание на ошибочность выводов суда 1 инстанции при рассмотрении поданных замечаний в части уточнения наименования медиапроигрывателя «Iprod» как планшета «Ipad» и отказе в их удостоверении. Отмечают ошибочность выводов суда апелляционной инстанции, перепутавшей наименование техники планшета «Ipad» и медиапроигрывателя «Iprod», так как одним из доказательств признавался именно последний, а в планшете сведений, представляющих интерес не обнаружено.

«Дело Омских Остапов»: без... купюр и комментариев!

Автор: Administrator

02.09.2019 21:22

Образование Омского областного суда

Излагают обстоятельства изъятия 4 мобильных телефонов «Самсунг DOUS», лишь в одном из которых была обнаружена информация, имеющая значение для дела и переписка за 2014 год (автомобиль БМВ) (т.20 л.д.171-173). Полагают незаконным и необоснованным конфискацию сотового телефона. При этом указывают на судебную ошибку при оформлении исполнительного листа о конфискации сотового телефона, изъятых 15.09.2015 года в ходе личного обыска Кузнецова Дмитрия в его жилище, тогда как сведений, представляющий интерес там не обнаружено.

Обращают внимание на обстоятельства, при которых возбуждено уголовное дело за совершение кражи по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ 09.01.2018 года в отношении не установленных сотрудников УМВД России по Омской области по факту списания денежных средств в сумме 60 000 рублей с карты, принадлежащей Кузнецову Дмитрию.

Настаивают, что понятые, участвующие 15.09.2015 года в ходе совершения процессуальных действий, Шмонин и Бурьян (7 следственных действий), Никонов и Аристов (3 следственных действия), являются наркозависимыми и заинтересованными в исходе дела лицами. Отмечают, что Шмонин участвовал 10.09.2015 при досмотре задержанного Богарчука (т.30 л.д.106), при том совершил против него преступление (решение мирового судьи), а понятой Бурьян имел непогашенную судимость по ч.2 ст.228 УК РФ по приговору Октябрьского районного суда г.Омска, за Никоновым установлен административный надзор, понятая Тихомирова на момент участия в проверочной закупке 20.08.2015 года имела непогашенную судимость по приговору Октябрьского районного суда г.Омска от 19.03.2015 года, понятой Жуков на момент осмотра предметов имел непогашенную судимость по приговору Горьковского районного суда Омской области от 17.07.2014 года, понятой Пушкарев был осужден приговором Первомайского районного суда г.Омска за разбой на 4 года, понятая Бахтина находилась под следствием и была осуждена.

Просят отменить судебные решения и направить дело на новое судебное рассмотрение.

В дополнительной кассационной жалобе осужденные ссылаются на ряд нарушений, допущенных при производстве личных обысков, обысков в автомобилях, а также в жилище каждого из них.

Обращают внимание, что в отношении них еще не было возбуждено уголовное дело, подозреваемыми они не являлись, как и иными участниками уголовного судопроизводства, и согласие на проведение обысков не давали.

Указывают на проведение личного обыска Кузнецова Валерия (т.5 л.д.24) оперуполномоченным Муромцевым И.В. на основании судебного решения от 11.09.2015 года, вступившего в силу 22.09.2015 года (не предусмотрено незамедлительное исполнение), на проведение обыска в жилище Кузнецова Д.И. и Кузнецова В.С. (т.5 л.д.106) следователем Никифоровой Ю.С. на основании постановлений Куйбышевского районного суда г.Омска от 11.09.2015 года, вступивших в силу 22.09.2015 года (не предусмотрено незамедлительное исполнение). Ссылаются на то, что в судебных заседаниях, согласно данным протокола, участвовали только следователь Никифорова Ю.С. и прокурор Ковальчук А.С., которые о незамедлительном исполнении решений не ходатайствовали.

Обращают внимание на отсутствии в постановлениях суда от 11.09.2015 года, разрешающих проведение личных обысков и обысков в жилище, данных о вступлении их в законную силу.

Просят вернуть уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

В интересах осужденных Кузнецова Д.И. и Кузнецова В.С. в кассационной жалобе адвокат Кутиков В.Н. полагает о незаконности и необоснованности постановленных судебных решений.

Указывает, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, представленные в материалах дела, имеющие признаки фальсификации.

В частности, оспаривает допустимость протокола осмотра предметов от 23.10.2015 года (т.8 л.д.93-250, т.9 л.д.1-4). Допускает принадлежность медиапроигрывателя «Iprod» сотрудникам правоохранительных органов, поскольку Кузнецовы отрицали принадлежность им. Ссылается на заключение экспертизы от 07.06.2018 года, которое приобщено к жалобе.

Указывает, что в уголовном судопроизводстве по делу принимал участие в качестве специалиста Щинников А.Э., в частности, при осмотре портативного медиапроигрывателя «Iprod», тогда как документы, подтверждающие его компетенцию в области электроники, в деле отсутствуют. Ссылается на обязанность следователя обеспечить сохранность цифрового доказательства в неизменном виде и на законодательный запрет осуществления загрузки с носителя информации в целях исключения искажения цифровой информации. Обращает внимание, что в нарушение требований уголовно-процессуального закона в протоколе осмотра от 23.10.2015 года указано, что устройство включалось специалистом и к нему присоединялся компьютер с помощью шнура USB. Ссылается на данные о том, когда осмотр был начат, когда делался перерыв и приостанавливался осмотр. Отмечает отсутствие данных о том, когда осмотр был окончен. Указывает, что зафиксировано создание скриншотов с помощью устройства «Iprod» с искажением информации что является недопустимым.

Обращает внимание, что в приложении к протоколу осмотра скриншоты с текстовым содержанием имеют 58 дат и дважды отображено различное время, тогда как сделаны они были в один день. Полагает, что скриншоты были перенесены в «Iprod» с другого устройства и сделаны повторно. Ссылается на то, что исследовать основное доказательство обвинения и сравнить информацию не представилось в возможным, поскольку в суде 1 и апелляционной инстанции медиапроигрыватель не исследовался в связи с отсутствием пароля и доступа к нему, тогда как в ходе предварительного следствия он осматривался. Отмечает, что в допросе следователя и специалиста было отказано

Оспаривает допустимость результатов ОРМ «Проверочная закупка» с участием Мишиной Ю.А. 20.08.2015 года.

Указывает на нарушения п. п. 23, 24 Инструкции о порядке приема регистрации и разрешения в территориальных органах заявлений и сообщений о преступлениях и правонарушениях, поскольку заявление Мишиной не было зарегистрировано в КУСП 20.08.2015 года в дежурной части и на нем отсутствует штамп и подпись дежурного. В этой связи, полагает, что заявление не имеет юридической силы, поэтому отсутствовали законные основания для проведения проверочной закупки. Настаивает на недопустимости постановления с проведением проверочной закупки.

«Дело Омских Остапов»: без... купюр и комментариев!

Автор: Administrator
02.09.2019 21:22

Процесс, в котором участвуют все органы власти, включая суд, не может быть закрыт. Об этом заявил председатель областного суда Владимир Сидоров. Он подчеркнул, что процесс должен быть открытым, чтобы все видели, что происходит. В противном случае это будет просто фарс. Судья должен быть независимым и беспристрастным. Он должен выносить решения на основе закона, а не под давлением кого-либо. Судья должен быть защищен от любых влияний. Только так можно обеспечить справедливость и законность. Судья должен быть независимым и беспристрастным. Он должен выносить решения на основе закона, а не под давлением кого-либо. Судья должен быть защищен от любых влияний. Только так можно обеспечить справедливость и законность.

Отмечает отсутствие в материалах уголовного дела заверенной и зарегистрированной копии постановления на проведение ОРМ «Проверочная закупка» в отношении Кузнецовых, утвержденной руководителем органа ОРД (т.3 л.д.59). Указывает на то, что документы подлежат обязательной регистрации. Обращает внимание, что в уголовном деле отсутствуют данные о том, имелось ли дело оперативного учета в период проведения закупки.

Ставит под сомнение допустимость протокола выемки от 28.08.2015 года сотового телефона «НТС» у Мишиной Ю.А. (т.4 л.д.142-143) Ссылается на обстоятельства, при которых при производстве выемки следователем Никифоровой Ю.С. не участвовал специалист, вопреки требованиям ст.183 УПК РФ. Обращает внимание что в протоколе выемки отсутствуют сведения о серийной модели и номере, по которым можно идентифицировать устройство и отличить от других телефонов, соответственно, установить, что это именно тот телефон, с которого свидетель Мишина вела переписку.

Оспаривает допустимость протокола осмотра телефона Мишиной от 28.08.2015 года (т.4 л.д.144-147) Утверждает что протокол осмотра телефона сфальсифицирован, настаивая, что переписка велась не с телефона, а с неизвестного компьютера и не 20 августа 2015 года, а 27 и 28 августа 2015 года и с неизвестным лицом.

Ссылается на данные заявления Мишиной (т.3 л.д.61), исходя из которых переписку она вела в программе «Скайп» с неизвестным лицом и сохранила ее в памяти телефона (делала скриншоты путем фотографирования экрана). Обращает внимание, что телефон Мишиной не изымался и в него могла быть внесена новая информация, так как его подключали к персональному компьютеру, осуществляя доступ к программе «Скайп» и распечатывая папки с историей сообщений между абонентами «Ваня-Ваня» и «Остап W». Указывает на то, что протокол осмотра не содержит данных о логине, поэтому невозможно достоверно установить, что переписка Мишиной велась с одним и тем же абонентом под именем «Остап W».

Полагает, что скриншоты, сделанные Мишиной, должны были быть датированы 20.08.2015 года, однако даты не указаны, и имеется надпись «сегодня» и «вчера»». Отмечает, что распечатанные скриншоты не соответствуют форматам программы «Скайп» для мобильного телефона, а являются форматами скриншотов с компьютера, что не соответствует заявлению Мишиной о том, что делала она их с экрана телефона.

Отмечает, что в других изъятых технических устройствах отсутствует переписка между Кузнецовыми и Кахутиным, Аминевым, Мишиной, Федоровым, в ходе обысков сим-карт с киви-кошельками с номерами, на которые были произведены переводы денежных средств от Кахутина, Мишиной, Аминева, Федорова, обнаружено не было. Не выявлены и банковские карты, на которые могли быть переведены денежные средства за сбыт наркотических средств.

Ссылается на данные рапортов, составленных оперуполномоченным Муромцевым И.В. 19, 22 и 26 мая 2015 года, о результатах ОРМ «Наблюдение». Считает, что документы сфальсифицированы, а подлинность информации не представилось возможным проверить. В рассматриваемой части жалобы ссылается на данные письма ВРИО начальника Управления уголовного розыска УМВД РФ по Омской области о поступлении информации в отношении Кузнецова В.С. позже, а именно, 30.06.2015 года. Ссылается на дату постановления судьи Омского областного суда о разрешении ОРМ в отношении Кузнецова В.С. от 07.07.2015 года. Отмечает, что рапорта надлежащим образом не

«Дело Омских Остапов»: без... купюр и комментариев!

Автор: Administrator
02.09.2019 21:22

По этой теме более подробно можно ознакомиться здесь:

зарегистрированы, на них не стоит грифа секретно, сам оперуполномоченный Муромцев допрошен в суде не был.

Настаивает на том, что обыски в рамках уголовного дела проведены с существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона.

В частности, обращает внимание, что при обыске автомобиля Кузнецова В.С. без участия специалиста изымались сотовый телефон «Samsung DOUS» и медиапроигрыватель «Ipad», принадлежность которых осужденные отрицали.

Отмечает, что изъятый сотовый телефон не имеет указания на его идентификационные признаки, видеозапись не производилась.

Обращает внимание, что при обыске автомобиля Кузнецова Д.И. составлен протокол с указанием начала его проведения 17-55 и окончания 18-35, что противоречит данным видеозаписи с автомойки о проведении обыска в период с 15-28 до 18-18 минут и показаниям допрошенного свидетеля Павлова. Указывая на то, что понятым Шмониным из автомобиля был похищен видеорегистратор, что установлено мировым судьей, объясняет этот факт желанием скрыть реальное время производства обыска.

Ставит под сомнение допустимость показаний понятых Шмониной, Бурьяна и Никонова, отмечая наличие непогашенных судимостей. Полагает, что свидетели находились в зависимом от правоохранительных органов положении. В этой связи настаивает на недопустимости протоколов обыска автомобиля БМВ и жилища Кузнецова В.С., обыска автомобиля и жилища Кузнецова Д.И., а также личного обыска Кузнецовых.

Обращает внимание, что суд искажил факты, указав, что в протоколе осмотра изъятых в БМВ телефона «Samsung DOUS» обнаружена интернет переписка с адресами закладок (т.20 л.д.171-193). Отмечает, что в приговоре отсутствуют ссылки на доказательства, обосновывающие выводы суда о том, что Кузнецов В.С. в районе дома 44 по ул.Менделеева сделал закладку с использованием программы «Скайп», о чем сообщил брату.

Оспаривает законность и обоснованность назначения дополнительного наказания в виде штрафа, поскольку санкция ч.4 статьи 228-1 УК РФ предусматривает возможность назначения дополнительного наказания по усмотрению суда. Указывает на то, что суд свои выводы о назначении штрафа в размере 1 млн рублей в приговоре не мотивировал, при том не выяснил имущественное положение их семей и возможность получения заработка в будущем, не обсудил вопроса о том, имеется ли реальная возможность у осужденных исполнить штраф.

Отмечает обстоятельства, при которых более года расследуется уголовное дело в отношении не установленных сотрудников УМВД России по Омской области по факту снятия денежных средств с банковских карт Кузнецова Д.И., который подтвердил, что в СИЗО с него требовали назвать пароль айфона. Считает, что этот факт является объективным свидетельством фальсификации материалов уголовного дела и заинтересованности следственных органов в осуждении Кузнецова Д.И.

Просит отменить судебные решения и прекратить производство по делу.

Заслушав доклад судьи Винклер Т.И., изложившей обстоятельства дела, мотивы передачи судьей Верховного суда РФ Ситниковым Ю.В. кассационных жалоб осужденных Кузнецова Д.И. и Кузнецова В.С. и защитника Кутикова В.Н. для рассмотрения в судебном заседании президиума Омского областного суда, выслушав мнение осужденных Кузнецова Д.И. и Кузнецова В.С. и защитника

«Дело Омских Остапов»: без... купюр и комментариев!

Администратор

02.09.2019 21:22

[Home](#)
[About Us](#)
[Services](#)
[Testimonials](#)
[Contact Us](#)
[Privacy Policy](#)
[Terms of Service](#)

Кутикова В.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб в полном объеме, позицию прокурора Шевченко В.А., полагавшего о наличии оснований для отмены решения апелляционной инстанции, проверив материалы уголовного дела, президиум находит апелляционное определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно требований ч.1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судом апелляционной инстанции были допущены такие нарушения. Как это следует из содержания приговора, Кузнецов Д.И. и Кузнецов В.С. осуждены за совершение ряда преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств. В подтверждение вины осужденных суд привел в приговоре ряд доказательств, а именно, показаний свидетелей Федорова Д.В. (т.8 л.д.48-50, Полынцева А.А. (т.15 л.д.146-147), Юна Э.А. (т.15 л.д.148-149), Астрадамова О.А. (т.21 л.д.158-159), Воробьевой С.Ю. (т.22 л.д.73-75), Бахтиной М.Н. (т.22 л.д.76-78), на которые обращено внимание в кассационных жалобах. Суд апелляционной инстанции в допустимости названных доказательств не усомнился.

Между тем, по смыслу положений ст.240 УПК РФ суды не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на собранные по делу доказательства, если они не были исследованы в рамках судебного разбирательства и не нашли отражения в протоколе судебного заседания. Ссылка в судебных решениях на показания свидетелей, данные при производстве предварительного расследования, допустима только при оглашении их показаний в порядке, предусмотренном ст.281 УПК РФ. При этом следует иметь в виду, что фактические данные, содержащиеся в оглашенных показаниях, как и другие доказательства, могут быть взяты за основу выводов суда и решений по делу лишь после их проверки и оценки по правилам, установленным ст.ст.87, 88 УПК РФ.

Как следует из протокола судебного заседания суда 1 и апелляционной инстанции, названные осужденными доказательства, на которых основаны выводы о виновности Кузнецовых, не были исследованы в ходе судебного разбирательства в условиях состязательного процесса по правилам, установленным ст.ст.87, 88 УПК РФ. Суд апелляционной инстанции, давая оценку доводам апелляционных жалоб и принимая оспариваемые осужденными доказательства, эти обстоятельства оставил без должного внимания и допущенные судом 1 инстанции нарушения не устранил. В то же время, заслуживают внимания и доводы кассационных жалоб об ошибочности выводов суда апелляционной инстанции, обосновавшего судебное решение ссылкой на такое доказательство как планшетный компьютер «Ipad» и постановившего о его конфискации, поскольку по версии обвинения орудием преступления мог являться портативный медиапроигрыватель «Ipad».

Допущенные нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, повлиявшими на исход дела, что требует вмешательства в состоявшиеся судебные решения. Между тем, изучение совокупности собранных по делу доказательств, проверка содержащейся в них информации, входящая в предмет доказывания, влечет необходимость их оценки по правилам ст.ст.17, 87, 88 УПК РФ, в том числе, с позиции их относимости, допустимости, достоверности, а всех собранных доказательств в совокупности - достаточности для вывода о

Т.И.Винклер



Благодарю автора блога Омск-право.ру