

Фемида не дала экс-главе аппарата губернатора Юрию Карючину использовать ребенка в выяснении отношений с бывшей супругой...

5-ти летняя девочка оказалась в эпицентре череды судебных тяжб между мамой – сотрудницей одного из бюджетных учреждений правительства Омской области

Ксенией Полтавец и папой – бывшим руководителем аппарата губернатора Омской области

Юрием Карючиным.



«Чурачила», по словам юриста Натальи Михайловской (представителя мужской экс-половины), в судебном марафоне «противная сторона».

Оказавшись без крыши над головой и, видимо, без перспективы на позитивное решение пресловутого жилищного вопроса для себя и своего малолетнего ребенка, госпожа Полтавец попыталась отсудить у бывшего гражданского супруга 2 миллиона, которые, как следует из исковых требований, передала господину Карючину для ремонта двух вновь приобретенных для совместного проживания объектов недвижимости.

Как полагала девушка, ей и дочери причиталась одна из квартир. По крайней мере, так ей обещал сделать выгодоприобретатель. Обещал ли жениться – не знаем, но и в том, и в другом случае обещание

исполнено не было.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Омск 29 апреля 2019 года

Первомайский районный суд города Омска в составе
председательствующего судьи Волковой О.В.,

при секретаре Сазанович Ю.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
Полтавец К. А. к Карючину Ю. П. о взыскании суммы неосновательного
обогащения,

УСТАНОВИЛ:

В суде обстоятельства передачи бывшему бой-френду 2-х миллионов рублей от реализации своей прежней квартиры госпожа Полтавец доказать не смогла.

И не потому, что этого не было. Напротив. Первомайская Фемида факт, по сути, брачных отношений, наличие совместного ребенка и реализации имущества установила, приблизительно в сумме заявленных требований, но причастность к трате вырученных средств Карючина Ю.П. суд не подтвердил.

Как утверждала истец, деньги были переданы по назначению ответчику в наличной форме «на приобретение стройматериалов для ремонта новостроек». Однако, суд проверил, что оплата счетов по обустройству нового жилья осуществлялась с банковской карты чиновника, куда зачислялась его не малая заработная плата.

Омский суд «приземлил» еще одного именитого папашу!

Автор: Administrator
24.08.2019 21:37

Учитывая, что в арсенале у Юрия Карючина не первый бракоразводный процесс, то и рассчитывать на иное развитие событий и иной результат "проверочных мероприятий", вряд ли,

было возможно.



После этого «фиаско» бывшей у ее оппонента, видимо, появились моральные основания не церемониться с супостатом и нанести ему превентивный удар сокрушительной силы.

Как говорят политики, инициаторшу конфликта решено было поставить на место и

«принудить к миру».

2-2743/2019 ~ М-2567/2019	18.06.2019	2.209 - Прочие исковые дела -> прочие (прочие исковые дела) ИСТЕЦ(ЗАЯВИТЕЛЬ): Карючин Ю.П. ОТВЕТЧИК: Полтавец К.А. ЛИЦА: ТРЕТЬЕ ЛИЦО: Михайловская Н.И.	Табакова Елизавета Анатольевна	09.08.2019	Иск (заявление, жалоба) УДОВЛЕТВОРЕН
---	------------	---	--------------------------------------	------------	--

В ответ на иск экс-супруги Ксении Андреевны «о неосновательном его обогащении на 2

млн рублей» экс-муж Юрий Петрович «ударил» свою несостоявшуюся

вторую половину.

Исковое заявление

о признании права общей (долевой) собственности на транспортное средство

С декабря 2008 года до ноября 2018 года Карючин Юрий Петрович и Полтавец Ксения Андреевна проживали совместно, вели общее хозяйство, приобретали имущество.

Факт совместного проживания и ведение общего хозяйства установлен решением Первомайского районного суда города Омска от 29 апреля 2019 года по делу № 2-1045/2019.

В период фактических брачных отношений было приобретено движимое имущество, а именно, транспортное средство марки и модели Тойота РАВ 4 с идентификационным номером JTEHH20V500297734, год выпуска -2004, модель и номер двигателя – 1AZ 1533901, номер кузова – JTEHH20V500297734, государственный регистрационный знак – М629НЕ777(далее – автомобиль). 28 января 2016 года был заключен договор купли-продажи транспортного средства между Михайловской Н.И. (продавец) и Полтавец К.А. (покупатель).

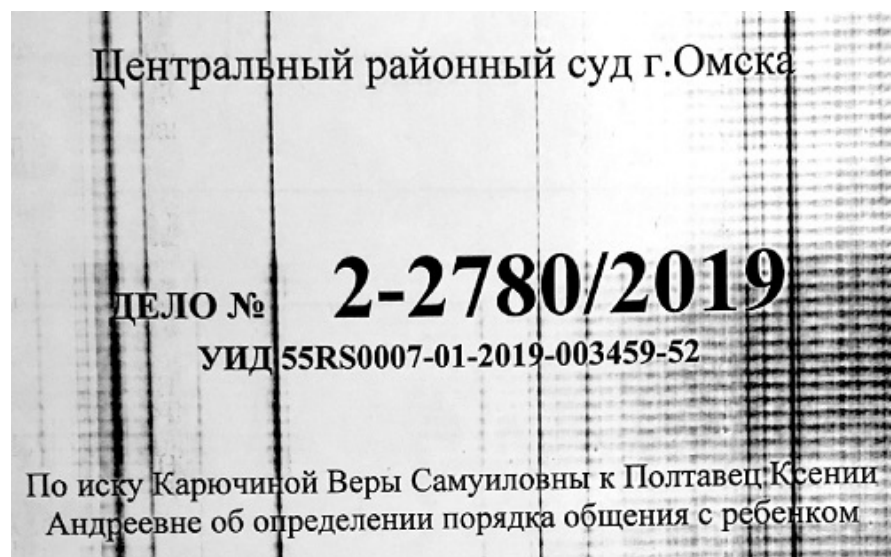
Сначала – по больному, а именно, по средству передвижения.

Явно не роскошь: автомобиль «TOYOTA RAV-4» 2004-го года выпуска, но ½ от «пожилого японца» Карючин у «благочестивой» все же отсудил. Потом ударил по самому больному, нанеся удар сокрушительной силы.

Были заявлены два требования на столь доминирующее участие в повседневной жизни их совместной дочери, что при их удовлетворении роль мамы сводилась бы, разве что, к тосу самому «извозчику», сопровождающему родное дитя от одного бывшего родственника к другому.

В летние месяцы, в дни школьных каникул и в каждые выходные.

Без исключения.



Сначала порядок общения с ребенком принялась отсуживать бабушка, Вера Самуиловна Карючина, а потом к ней подключился и сын, с самостоятельными требованиями.

Благо у Юрия Петровича хватило такту (или ума) не сомневаться в материнских чувствах и возможностях госпожи Полтавец. Не подозревать на каждом углу аморалку, врожденное тунеядство и другие темные ипостаси всех бывших жен.

Видимо, еще свеж в Интернете опыт омского бизнесмена Дмитрия Карева, который публично со всех подручных средств связи так поливал дегтем маму своего сына, что добился прямо противоположного результата.

В ущерб самому себе, сыну и

своей репутации.

У ребенка имеется спальное место, игрушки, гигиенические принадлежности, материалы для творческих занятий, книги, вещи и обувь по сезону.

При проведении обследования дома находилась Полтавец Л.П.

В ходе беседы Полтавец К.А. пояснила, что истец не общалась с ребенком последние пол года. Общению не препятствовала, однако бабушка не проявляла инициативы встретиться с внучкой. Со слов ответчика, после последней встречи Ярослав с бабушкой, ребенок сказал, что бабушка плохо отзывалась о маме.

Вывод: условия проживания Полтавец Ксении Андреевны, по адресу: город Омск, улица [REDACTED], удовлетворительные.

Специалист 1-й категории



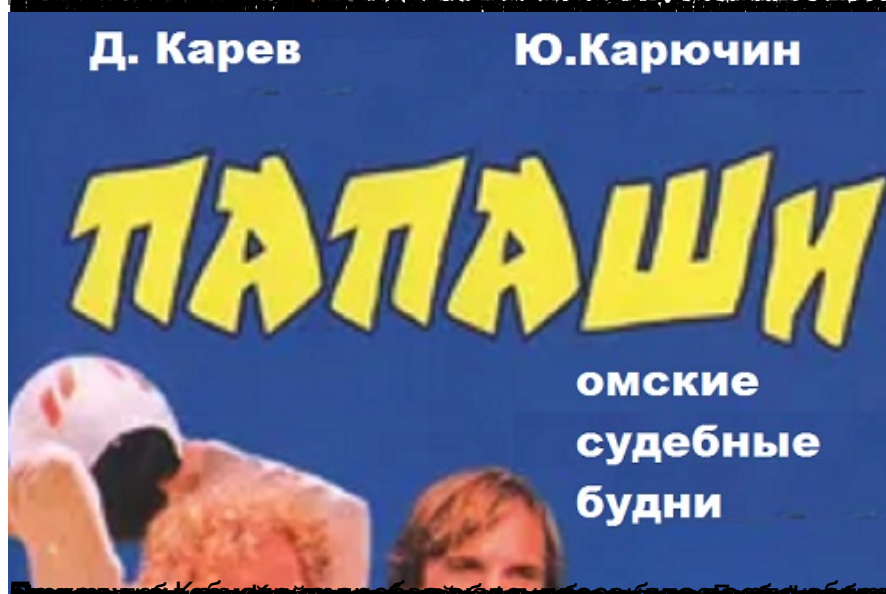
В.О. Кураленко

Впрочем, господин Карючин зашел с другого конца, но все того же сомнительного беспросветного тоннеля «благих намерений».

Он тоже на полном серьезе попытался доказать Фемиде, что он для девочки-пятилетки может быть больше, чем... МАТЬ! По-крайней мере, в некоем «социально-политическом пространстве Омска», к которому, как к безусловному мерилу отцовских чувств и достоинств, апеллировала его законный представитель.

В подтверждение и для наглядности своей версии родительской иерархии приоритетов в ход пошли бесконечные грамоты, характеристики, должности, благодарственные письма,

ордена и медали.



Омский суд «приземлил» еще одного именитого папашу!

Автор: Administrator
24.08.2019 21:37

2-2787/2019 ~ М-2730/2019	27.06.2019	2.024 - Споры, возникающие из семейных правоотношений -> Споры, связанные с воспитанием детей ИСТЕЦ(ЗАЯВИТЕЛЬ): Карючин Ю.П. ОТВЕТЧИК: Полтавец К.А. ЛИЦА: ПРЕДСТАВИТЕЛЬ: Михайловская Н.И., ТРЕТЬЕ ЛИЦО: Управление опеки Департамента образования,	Голубовская Наталья Сергеевна	12.08.2019	Иск (заявление, жалоба) УДОВЛЕТВОРЕН ЧАСТИЧНО
---	------------	---	-------------------------------	------------	--

2-2780/2019 ~ М-2729/2019	27.06.2019	2.024 - Споры, возникающие из семейных правоотношений -> Споры, связанные с воспитанием детей ИСТЕЦ(ЗАЯВИТЕЛЬ): Карючина В.С. ОТВЕТЧИК: Полтавец К.А. ЛИЦА: ПРЕДСТАВИТЕЛЬ: Михайловская Н.И., ТРЕТЬЕ ЛИЦО: Управление опеки Департамента образования,	Сковрон Наталья Леонидовна	30.07.2019	
---	------------	--	----------------------------	------------	--