



Сомнительные приговоры Фемиды, как правило, тянут за собой целый шлейф самых непредсказуемых последствий...

Пока участники резонансного уголовного «дела водителя Александра Дорохова» (о ДТП 2017-го года на трассе Омск-Черлак) обжалуют вердикт судьи Омского районного суда Татьяны Порсик вокруг не вступившего в законную силу документа Фемиды уже развернулись самые настоящие

кулуарные баталии.



Через три дня после оглашения "вердикта" по делу Дорохова со скандалом и лишением

свободы (пока на 2 месяца СИЗО) «слетел» с должности начальник Отдела по расследования ДТП СО СУ УМВД по г.Омску Алексей Липин.

Оперативники УФСБ предоставили смежникам из Следкома неопровержимые доказательства причастности подполковника полиции "к противоправной деятельности". По версии силовиков, руководитель профильного подразделения УМВД «брал взятки» и «оказывал общее покровительство» адвокату Сергею Гладуну в интересах доверителей и клиентов последнего.

Видимо, речь идет о «заказных» расследованиях ДТП, о принятии нужных взяткодателю решений «о возбуждении» или «об отказе в возбуждении»

уголовных дел.



«Удивительных образом» (для нас – ничего удивительного, Омск-право.ру), но вердикт судьи Порсик по делу А.В.Дорохова (водитель при наличии массы противоречивых доказательств признан виновным в аварии с двумя летальными исходами для пассажиров «маршрутки») пересекается с последними громкими задержаниями «чекистов».

Параллельно в Первомайском районном суде г.Омска шел уголовный процесс о возможном воздействии (за деньги) на выводы экспертов ЭКЦ УМВД по Омской области в части автотехнической экспертизы по тому же «делу Дорохова» (мы об этом деле также писали). Среди свидетелей здесь проходили и уже знакомый нам «взяточник» Липин, и его непосредственные подчиненные – следователи СО по расследованию ДТП Осадчий и Трещеткин, и эксперты 4-го Отделения ЭКЦ УМВД Светников и Эрлих.

Все вместе.



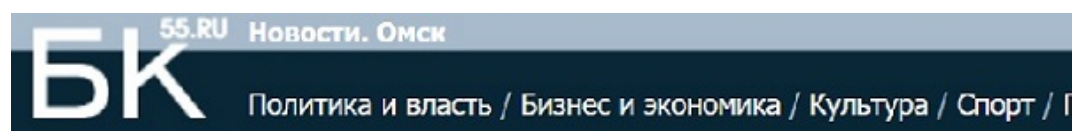
В Первомайском суде г.Омска версия одного из фигурантов о том, что «мошенническим образом» полученные им 500 000 рублей предназначались не для него, а для сотрудников ЭКЦ, была расценена Фемидой «как линия защиты» и «попытка избежать наказания». Оперативное задержание подполковника Липина и адвоката Гладуна вскоре после вердикта судьи Порсик, возможно, прольет свет и на обстоятельства возможности «подкупа» экспертов ЭКЦ и на обстоятельства «дела о ДТП». Говорят, в кабинете подполковника контрразведчиками была установлена видео- и аудио-аппаратура, а речь в интимной обстановке шла о многих сокровенных эпизодах местной полицейско-криминальной жизни.

Впрочем, одно уже понятно, все эти события одного – коррупционного порядка и неким образом взаимосвязаны. Шлейф «заказухи» и «фальсификата» исходящий из «Отдела по расследованию ДТП» и смежных подразделений УМВД «поторщится» по Омску уже с... десяток лет!

Об этом много и куда только не писали, не заявляли, не афишировали потерпевшие,

юристы, депутаты, адвокаты. Но об этом –

отдельная тема.



Политика и власть, Общество, Судебные хроники

Про мат-перемат, полковника «бабу любу» и жуткое падение нравов в омской полиции

07 февраля 2018 — 00:30



А сейчас о том, как сомнительные судебные акты «встраиваются» в общую атмосферу безнадеги и коррупции вокруг местного УМВД.

К «делу водителя Дорохова» стороной гражданского ответчика (или защиты) были приобщены материалы уже упомянутого выше Первомайского суда с перепиской следователей Осадчего и Трещеткина (мы об этом писали – см.Осадчий - Трещеткин: "Эрлих сказал маршрутичку))" !
http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2933:-l-r&catid=185:astashkin
).

Судья Порсик «разрешила» офицерам УМВД... материться?!

Автор: Administrator
02.06.2019 18:01

Кадровые «офицеры» полиции допускают в смс-переписке мат-перемат, уничижительно отзываются о гражданских лицах – участниках уголовного дела, о своем руководстве, обсуждают в «частной переписке» информацию, которая, возможно, подпадает под категорию «тайна следствия». И, вообще, показывают себя людьми некультурными и даже аморальными.

Но руководство областным УМВД не спешит дать оценку подобному поведению своих сотрудников «на предмет соответствия высокому званию офицера». Наоборот. Ссылаясь на вердикт судьи Порсик, они утверждают, что действия «офицеров» носят законный характер, о чем и свидетельствует...

судебный акт!


МВД России
Управление
Министерства внутренних дел
Российской Федерации
по Омской области
(УМВД России по Омской области)

ул. Ленина, 2, Омск, 644099

29052019 № 24/3/195402-128345
на № _____ от _____

О направлении ответа по
обращению

А.В. Грассу

ул. Белозерова, д. 13, к. 12,
Омск, 644083, tuum_juris@mail.ru

Подобное передергивание фактов и оценок, которому позавидовал бы Средневековый казуит Макиавелли, дает очень точное понимание того, что происходит в правоохранительной системе Омска.

Полный развал, смешение ориентиров, ориентаций и точек отсчета, полная моральная деградация. Безусловно, это мое частное мнение. И оно основано, отнюдь, не на этом разовом примере манипуляции. Причина – в том, что представительная и исполнительная власть региона от ситуации осознанно дистанцировалась. А профильная – судебная... парализована. И личной заинтересованностью, и застоем в руководстве, и общим падением профессионализма, а, возможно, и тех же нравов.

В ответ на Ваш запрос от 21.05.2019 о предоставлении информации сообщаю, что текст переписки следователей не имеет никакого доказательственного значения для уголовного дела по факту дорожно-транспортного происшествия 03.07.2017 на 23 км. автодороги Омск-Черлак, не содержит сведений об иных преступлениях, не содержит суждений о намерении совершения коррупционных действий, переписка предназначалась для личного использования, и не требует уголовно-правовой квалификации. В связи с изложенным проверка по факту публикации переписки не проводилась.

Вместе с тем, оценка переписки следователей ранее дана Омским районным судом. Из приговора Омского районного суда от 20.05.2019 следует, что переписка не содержит сведений о какой-либо заинтересованности сотрудников в рассматриваемом деле и о намерении эксперта составить ложное заключение.

При рассмотрении уголовного дела Омским районным судом, нарушений в действиях следователей, не установлено.

Заместитель начальника СУ



Д.В. Мельников

Исп Грудин В П т 79-37-17

А ссылка в ответе из УМВД на «преюдицию» решения суда, как обоснование своей беспечности и бездействия, в этом плане, как нельзя кстати, показательна.

Ведь ни Первомайский районный суд (судья Кирилл Лепехин), ни Омский районный суд (судья Татьяна Порсик), как самостоятельная и независимая ветвь власти, на

Судья Порсик «разрешила» офицерам УМВД... материться?!

Автор: Administrator
02.06.2019 18:01

аморальную переписку двух следователей не отреагировали. Ни письмом в адрес руководства УМВД, ни «частным постановлением» с указанием «разобраться и принять меры». А, значит, местная Фемида в ее сегодняшнем варианте и в конкретном кадровом исполнении, по сути, потакает, поддакивает и пребывает «в одной лодке» с деградирующими и идущими ко дну

«правоохранителями».



Поэтому и чистить эти «авгиевы конюшни» органам госбезопасности нужно начинать не с «Липиных-Гладунов», а...

намного выше!

(продолжение следует...)

Судья Порсик «разрешила» офицерам УМВД... материться?!

Автор: Administrator
02.06.2019 18:01

Виктор Омский,

специально для СМИ «ИА Александра Грасса»