Автор: Administrator
05.03.2019 22:26

ПРИНЦИП СВЕТО/ТЕНИ

Такое ощущение, что отдельные служители местной Фемиды готовы «выпрыгнуть из мантии», лишь бы Москва обратила внимание на… Омские «ч(с)удачества»!

«Судьями» в кавычках, отправляющими наше местное «правосудие», похоже, уже никого не удивишь.

Но для поддержания атмосферы всеобщего фарса или разнузданного карнавала на высокой исполнительской планке нужны все новые эмоции и новые факты. А у нас и с этим… проблем нет! Что не мало-мальски состязательный судебный процесс, то «перлы» в исполнении

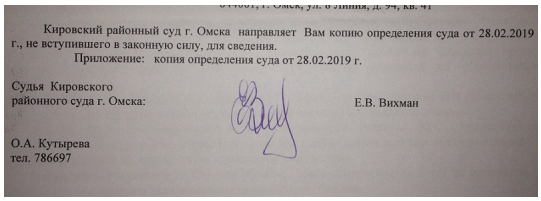
«людей в черном».

На этот раз, как передают наши (по)читатели, «отличился» судья Кировского районного суда г.Омска Евгений Вихман.

Председательствующий по резонансному гражданскому делу «Типицына против «Авесты» (см. **Что победит в Кировском суде Омска: «Тень» или «Закон»?!** http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2837:-lr-lr&catid=185:astashkin
,
Фемида на распутье: «черные» риэлторы или продавцы?!
http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2802:-lr-&catid=185:astashkin
) продолжает потакать (а по-другому и не скажешь! -
автор
) одной из сторон, которая, видимо, по редкому стечению обстоятельств обладает не только большими финансовыми ресурсами, но и, похоже, большими… процессуальными правами!

Каким образом одно связано с другим, и как это возможно при декларации равенства участников судебной тяжбы перед Законом, гадать не беремся, констатируем

лишь факт.



Кировский районный суд г. Омска направляет Вам копию определения суда от 28.02.2019 г., не вступившего в законную силу, для сведения.
Приложение: копия определения суда от 28.02.2019 г.

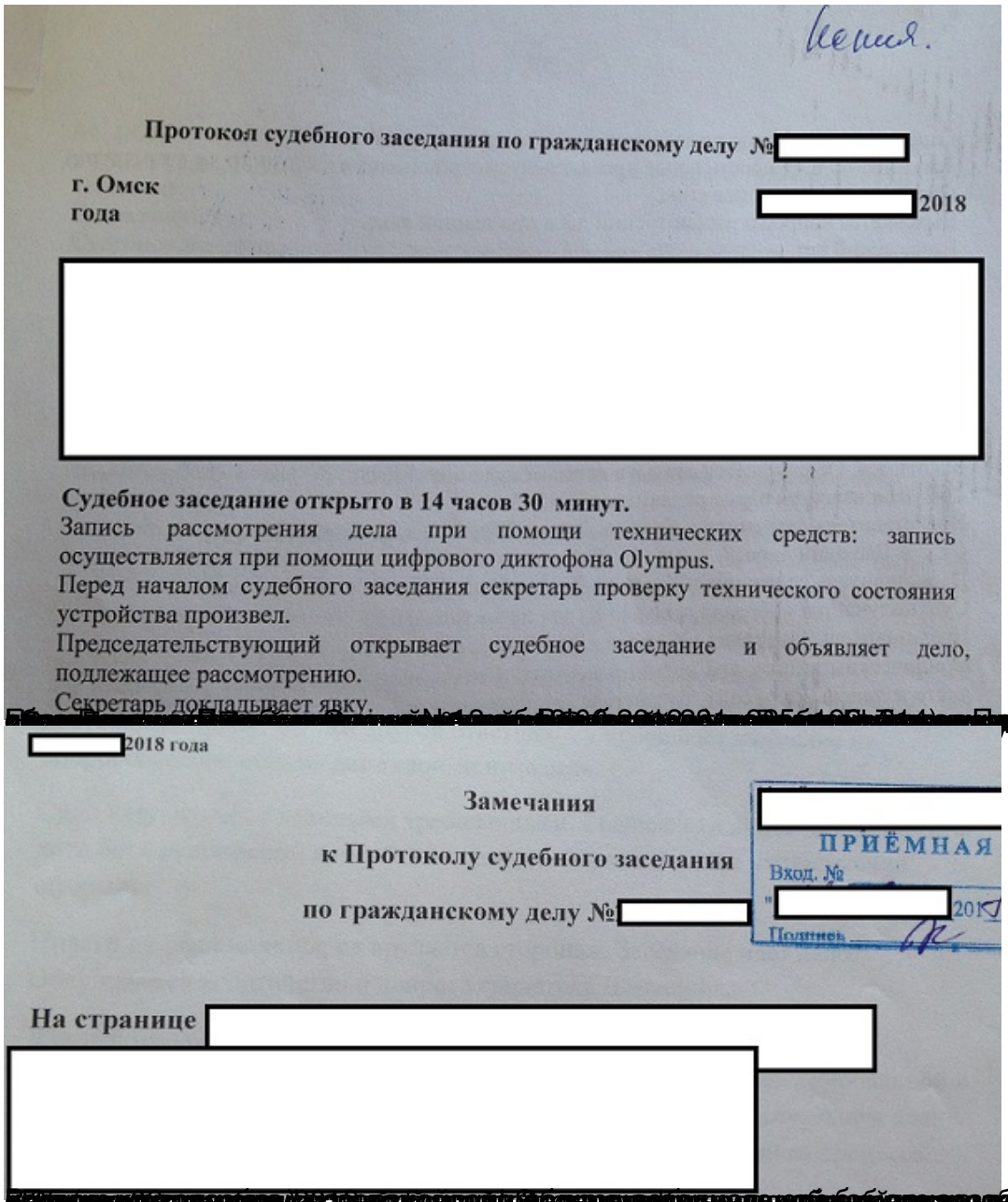
Судья Кировского районного суда г. Омска: Е.В. Вихман

О.А. Кутырева
тел. 786697

В последний день февраля судья Евгений Вихман удовлетворил заявление гражданина Ельцова Д.А. (сотрудник «Авесты») «о восстановлении процессуального срока» с целью внесения замечаний в Протоколы судебных заседаний, состоявшихся в… августе 2018-го года!

Если быть точным, то 18-го, 20-го и 27-го числа восьмого месяца прошлого года состоялись слушания по делу №**2-3027/2018** (**2-1/2019**), по итогам которых были изготовлены протоколы судебных заседаний. Сам заявитель Ельцов и его представитель по доверенности присутствовали в процессах, слушали и слышали все происходящее, но протоколы судебных заседаний были ими получены только 03.10.2018 года – спустя почти два месяца. Замечания на протоколы с/з представлены Ельцовым Д.А. 19.10.2018 года. Обращение в суд с заявлением «о восстановлении пропущенного процессуального срока», по всей видимости, состоялось в…

феврале 2019-го!



Протокол судебного заседания по гражданскому делу №

г. Омск
года 2018

Судебное заседание открыто в 14 часов 30 минут.
Запись рассмотрения дела при помощи технических средств: запись осуществляется при помощи цифрового диктофона Olympus.
Перед началом судебного заседания секретарь проверку технического состояния устройства произвел.
Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет дело, подлежащее рассмотрению.
Секретарь докладывает явку.

2018 года

Замечания

к Протоколу судебного заседания

по гражданскому делу №

ПРИЁМНАЯ
Вход. №
201
Подпись

На странице

Дело № 2-1/2019

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Кировский районный суд города Омска в составе председательствующего судьи Вихман Е.В.,

при секретаре Кутыревой О.А.,

рассмотрев 28 февраля 2019 года в открытом судебном заседании в городе Омске заявление Ельцова Даниила Александровича о восстановлении процессуального срока,

УСТАНОВИЛ:

Ельцов Д.А. обратился в суд с заявлением о восстановлении процессуального срока подачи замечаний на протоколы судебных заседаний, в обоснование требований указав, что в судебных заседаниях от 18.08.2018, 20.08.2018, 27.08.2018 были допрошены свидетели, при этом, их показания схематичны и изложены с некоторыми неточностями. Поскольку аудиозаписи указанных судебных заседаний объемны и требовалось их многочасовое прослушивание, а также длительный период времени для их письменной фиксации, просил восстановить пропущенный процессуальный срок подачи замечаний на обозначенные протоколы.

Типицына Л.Т., Типицын А.С., Ельцова Т.Г., Уфимцева Н.М., Еремеев Е.В., Маслов В.В. в суд не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом.

Ельцов Д.А., его представитель по доверенности Рязанова М.С., представитель Еремеева Е.В. по доверенности Сенин Н.Н. полагали необходимым восстановить пропущенный процессуальный срок по изложенным в заявлении основаниям.

Управление Росреестра по Омской области своего представителя в суд не направило, о времени и месте слушания дела извещено надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 228 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) в ходе каждого судебного заседания суда первой инстанции, а также при совершении вне судебного заседания каждого отдельного процессуального действия составляется протокол.

В силу части 1 статьи 229 ГПК РФ протокол судебного заседания или совершенного вне судебного заседания отдельного процессуального действия должен отражать все существенные сведения о разбирательстве дела или совершении отдельного процессуального действия.

В соответствии с частью 3 статьи 230 ГПК РФ протокол судебного заседания должен быть составлен и подписан не позднее чем через три дня после окончания судебного заседания, протокол отдельного процессуального действия – не позднее чем на следующий день после дня его совершения.

Согласно статье 231 ГПК РФ лица, участвующие в деле, их представители вправе ознакомиться с протоколом и в течение пяти дней со дня его подписания подать в письменной форме замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неточности и (или) на его неполноту.

В соответствии с частью 1 статьи 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

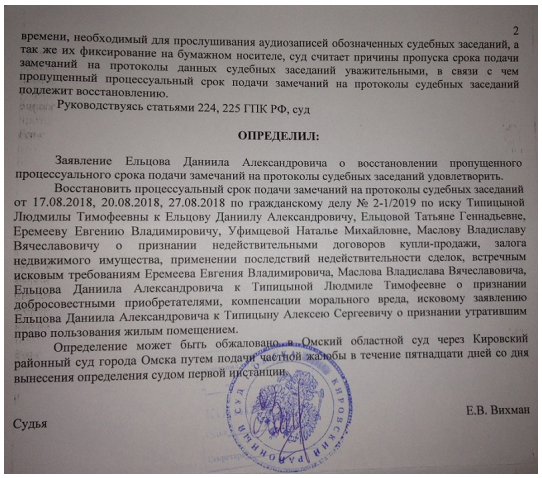
Из материалов дела следует, что 17.08.2018, 20.08.2018, 27.08.2018 по настоящему гражданскому делу состоялись судебные заседания (т. 5 л.д. 229 – 230, 241 – 244, т. 6 л.д. 56 – 61).

Копии протоколов судебных заседаний от 17.08.2018, 20.08.2018, 27.08.2018 получены Горбуновой Л.П., представляющей интересы Ельцова Д.А., 03.10.2018, что подтверждается справочным листом (т. 7).

Замечания на обозначенные протоколы судебных заседаний предоставлены

Судья Вихман «топит» начальство из Облсуда?!

Автор: Administrator
05.03.2019 22:26



времени, необходимый для прослушивания аудиозаписей обозначенных судебных заседаний, а так же их фиксирование на бумажном носителе, суд считает причины пропуска срока подачи замечаний на протоколы данных судебных заседаний уважительными, в связи с чем пропущенный процессуальный срок подачи замечаний на протоколы судебных заседаний подлежит восстановлению.

Руководствуясь статьями 224, 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Ельцова Даниила Александровича о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи замечаний на протоколы судебных заседаний удовлетворить.

Восстановить процессуальный срок подачи замечаний на протоколы судебных заседаний от 17.08.2018, 20.08.2018, 27.08.2018 по гражданскому делу № 2-1/2019 по иску Типицыной Людмилы Тимофеевны к Ельцову Даниилу Александровичу, Ельцовой Татьяне Геннадьевне, Еремееву Евгению Владимировичу, Уфимцевой Наталье Михайловне, Маслову Владиславу Вячеславовичу о признании недействительными договоров купли-продажи, залога недвижимого имущества, применении последствий недействительности сделок, встречным исковым требованиям Еремеева Евгения Владимировича, Маслова Владислава Вячеславовича, Ельцова Даниила Александровича к Типицыной Людмиле Тимофеевне о признании добросовестными приобретателями, компенсации морального вреда, исковому заявлению Ельцова Даниила Александровича к Типицыну Алексею Сергеевичу о признании утратившим право пользования жилым помещением.

Определение может быть обжаловано в Омский областной суд через Кировский районный суд города Омска путем подачи частной жалобы в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции.

Судья Е.В. Вихман