Автор: Administrator
25.02.2019 23:45

Администрация некогда привлекательного поселка в самом пригороде мегаполиса с трудом сдерживает народную молву в свой адрес…

Симптоматичный судебный процесс завершился в Омском районном суде (дело №**2-146/2019**, судья Тамара Дьяченко, см. https://omskiycourt--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=115965199&result=1&delo_id=1540005&new=).

Здесь глава Дружинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области Сергей Бабинцев (он же глава Дружинского поселкового Совета депутатов) пытался оспорить высказывания коллеги из числа народных избранников

в свой адрес.

ДЕЛО № 2-146/2019 (2-2983/2018;) ~ М-2937/2018

ДЕЛО | ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА

СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)

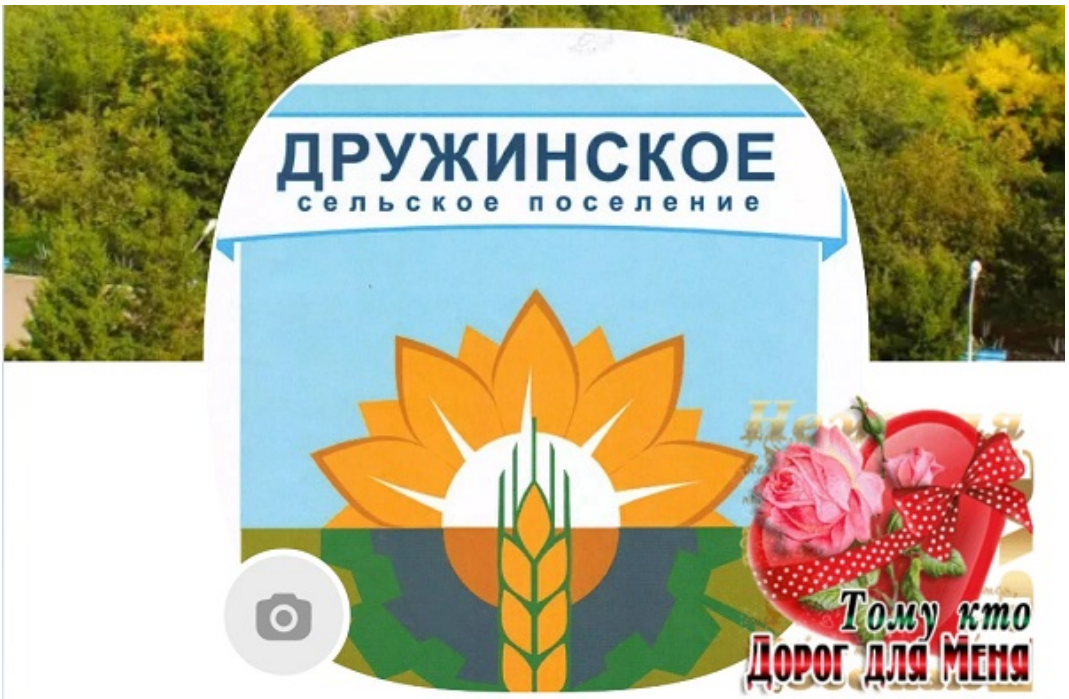
СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)	
Вид лица, участвующего в деле	**Лицо, участвующее в деле (ФИО, наименование)**
ИСТЕЦ	Глава Дружинского СП ОМР Омской области
ОТВЕТЧИК	Ханджанов Х.А.о.

Оскорбительными господину Бабинцеву С.В. показались выражения, высказанные односельчанами в ходе развернувшейся дискуссии в социальной сети «Одноклассники» на странице «Дружинское поселение».

А именно: «**о том, что отсутствие газа, питьевой воды, фельдшера и жилья является обязанностью Главы и Администрации Дружинского сельского поселения, в результате бездействия которых проблемы в селе Мельничное не решаются**», о том, что «**2 года подряд депутаты не признают работу Главы «удовлетворительной**», о том, что «**доход Главы Дружинского сельского поселения составляет 1 450 000 рублей в год**». Все это истец требовал по суду признать «сведениями порочащими» и «не соответствующими действительности». А потому их публично опровергнуть.

Кроме того, взыскать с причинителя вреда компенсацию моральных издержек в свою пользу в сумме…

500 000 рублей!



Судебное заседание	Рассмотрение дела начато с начала	(!) Привлечение соответчика или соответчиков	22.01.2019
Судебное заседание	Рассмотрение дела начато с начала	(!) Изменение основания или предмета иска, увеличение размера исковых требований	07.02.2019
Судебное заседание	Производство по делу	ИСТЕЦ ОТКАЗАЛСЯ ОТ ИСКА и	19.02.2019


20
СУДЬЯ

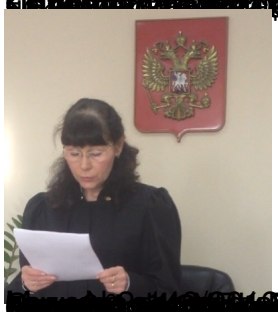




ДЕЛО | ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА

СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)

СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)	
Вид лица, участвующего в деле	**Лицо, участвующее в деле (ФИО, наименование)**
ИСТЕЦ	Глава Дружинского СП ОМР Омской области Бабинцев Сергей Васильевич
ОТВЕТЧИК	Семенихин А.Н.



КОПИЯ
дело № 2-146/2019

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

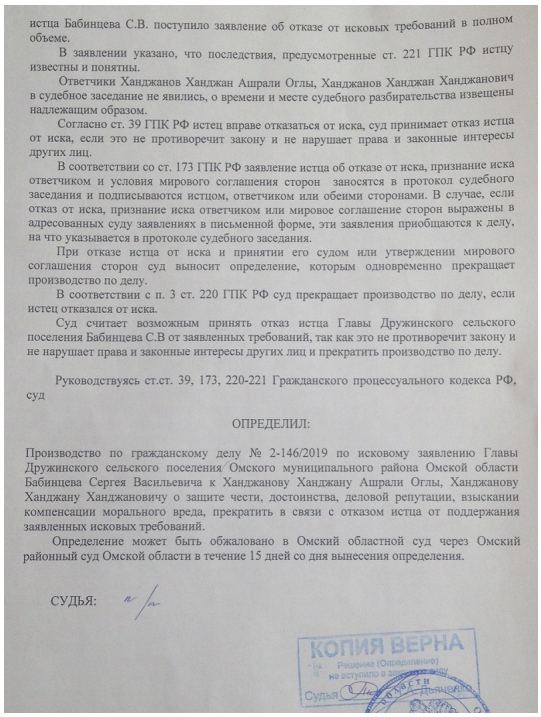
Омский районный суд Омской области
в составе судьи Дьяченко Т.А.
при секретаре Лисицыной Е.В.
рассмотрел в г. Омске в открытом судебном заседании 19 февраля 2019 года гражданское дело по иску Главы Дружинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области к Ханджанову Ханджану Ашрали Оглы, Ханджанову Ханджану Ханджановичу о защите чести, достоинства, деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Глава Дружинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области Бабинцев Сергей Васильевич обратился в суд к Ханджанову Ханджану Ашрали Оглы, Ханджанову Ханджану Ханджановичу с учетом уточненных исковых требований просил:

«Считать несоответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Главы Дружинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области Бабинцева Сергея Васильевича сведения, размещенные в группе «Дружинское поселение» по адресу: https:// ok. ru /profile/ 575042990221/ statuses /68241194983565 о том, что отсутствие газа, отсутствие питьевой воды, отсутствие фельдшера и жилья для этого являются обязанностью Главы и Администрации Дружинского сельского поселения, в результате бездействия которых проблемы в с. Мельничное не решаются, о том, что 2 года подряд депутаты не признали работу Главы Дружинского сельского поселения удовлетворительной, о том, что доход Главы Дружинского сельского поселения составляет 1450000 рублей в год, размещенные 17.04.2018 в комментарии к статье «Актуальные вопросы» со страницы Ханджанова Ханджана Ханджановича в группе «Дружинское поселение» на сайте социальной сети «Одноклассники» сети «Интернет». Обязать Ханджанова Ханджана Ашрали Оглы, опровергнуть порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Главы Дружинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области сведения путем направления Главе Дружинского сельского поселения обращения от имени Ханджанова Ханджана Ашрали Оглы к жителям Дружинского сельского поселения с опровержением указанных сведений размещенных в группе «Дружинское поселение» на сайте социальной сети «Одноклассники» сети «Интернет». Обязать Ханджанова Ханджана Ханджановича восстановить страничку Ханджанова Ханджана Ханджановича на сайте социальной сети «Одноклассники» сети «Интернет» опровергнуть порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Главы Дружинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области сведения путем размещения обращения от имени Ханджанова Ханджана Ашрали Оглы к жителям Дружинского сельского поселения с опровержением указанных сведений размещенных на странице Ханджанова Ханджана Ханджановича в комментарии к статье «Актуальные вопросы» в группе «Дружинское сельское поселение» на сайте социальной сети «Одноклассники» сети «Интернет». Взыскать с Ханджанова Ханджана Ашрали Оглы компенсацию морального вреда, причиненного распространением сведений несоответствующих действительности и порочащих честь, достоинство и деловую репутацию Главы Дружинского сельского поселения в размере 500000 рублей».

Истец Глава Дружинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области Бабинцев С.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом. Через канцелярию суда от



истца Бабинцева С.В. поступило заявление об отказе от исковых требований в полном объеме.

В заявлении указано, что последствия, предусмотренные ст. 221 ГПК РФ истцу известны и понятны.

Ответчики Ханджанов Ханджан Ашрали Оглы, Ханджанов Ханджан Ханджанович в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Согласно ст. 39 ГПК РФ истец вправе отказаться от иска, суд принимает отказ истца от иска, если это не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

В соответствии со ст. 173 ГПК РФ заявление истца об отказе от иска, признание иска ответчиком и условия мирового соглашения сторон заносятся в протокол судебного заседания и подписываются истцом, ответчиком или обеими сторонами. В случае, если отказ от иска, признание иска ответчиком или мировое соглашение сторон выражены в адресованных суду заявлениях в письменной форме, эти заявления приобщаются к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания.

При отказе истца от иска и принятии его судом или утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращает производство по делу.

В соответствии с п. 3 ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска.

Суд считает возможным принять отказ истца Главы Дружинского сельского поселения Бабинцева С.В от заявленных требований, так как это не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц и прекратить производство по делу.

Руководствуясь ст.ст. 39, 173, 220-221 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по гражданскому делу № 2-146/2019 по исковому заявлению Главы Дружинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области Бабинцева Сергея Васильевича к Ханджанову Ханджану Ашрали Оглы, Ханджанову Ханджану Ханджановичу о защите чести, достоинства, деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда, прекратить в связи с отказом истца от поддержания заявленных исковых требований.

Определение может быть обжаловано в Омский областной суд через Омский районный суд Омской области в течение 15 дней со дня вынесения определения.

СУДЬЯ:

КОПИЯ ВЕРНА
Решение (Определение)
не вступило в законную силу
Судья