Автор: Administrator
10.02.2019 22:57

**Независимые специалисты-автотехники категорически не согласны с выводами «коллеги» из омского… ЭКЦ УМВД по резонансному ДТП!**

Похоже, массовое недовольство омичей результатами «разборов» ДТП и автотехническими экспертизами в исполнении сотрудников местных ДПС, ГИБДД, ЭКЦ и ОЛСЭ может материализоваться в крупный уголовный скандал, где главными действующими лицами станут не многострадальные штатские лица, а…

«люди в погонах»!

В Омском районном суде продолжается рассмотрение резонансного уголовного дела в отношении гр. Дорохова А.В. (дело №**1-8/2019** (**1-276/2018**), судья Татьяна Порсик, см. https://omskiycourt--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&case_id=115959449&result=0&new=&delo_id=1540006&srv_num=1 ).

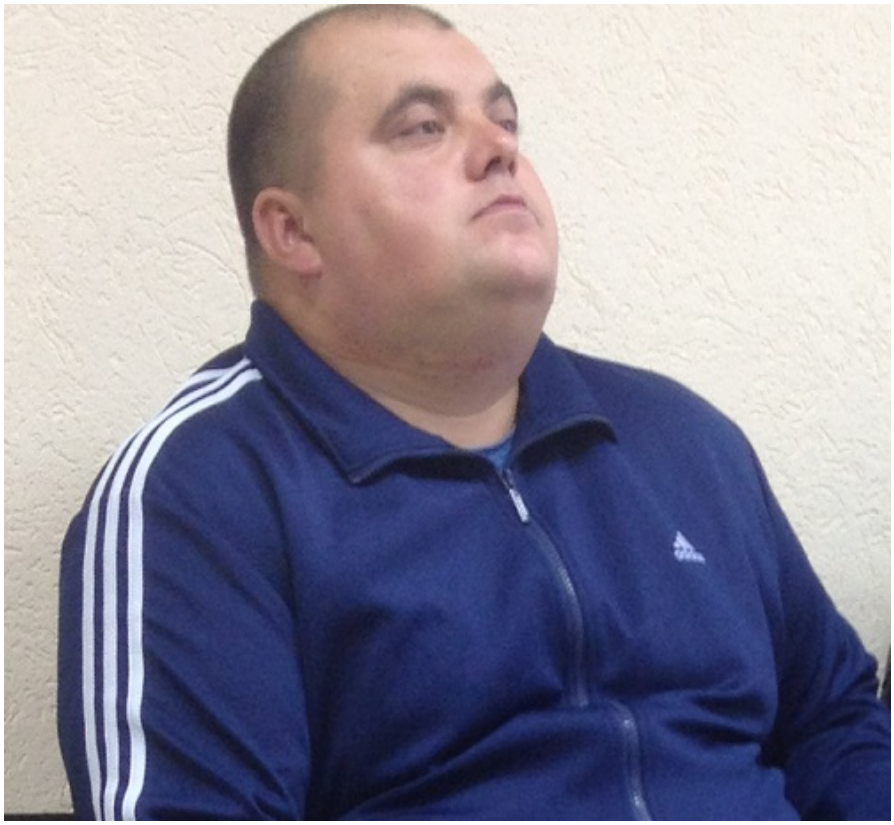
Автор: Administrator
10.02.2019 22:57

Водитель маршрутного автобуса «Форд Транзит Соллерс-БФ» обвиняется в том, что, следуя по трассе Черлак-Омск, совершил на 22-23 км пути выезд на полосу встречного движения и столкновение с двумя грузовыми автомобилями, движущимися в обратном направлении. В результате тяжкого ДТП погибли два человека - пассажиры рейсового

«маршрутного такси».

По мнению следствия, виновником аварии является именно гражданин Дорохов, водитель микроавтобуса «Форд Транзит Соллерс-БФ».

Как озвучил тезисы обвинительного заключения прокурор Сергей Порошин, на это указывают свидетели столкновения – водители и пассажир двух других транспортных средств, участвовавших в ДТП, «черновая» и «чистовая» схемы ДТП, автотехнические экспертизы, проведенные специалистами ЭКЦ УМВД России по Омской области (эксперт Эрлих А.А.) и ФБУ «Омской лабораторией судебной экспертизы» Минюста России (эксперты Чхун А.И и Лосев А.В.).



По версии защиты, «вина Дорохова не доказана», а аргументы обвинения вызывают массу нареканий и сомнений.

Например, основные свидетели ДТП и обвинения одновременно являются и… участниками аварии, а, значит, заинтересованными лицами. А «убийственные» по своей информационной и процессуальной значимости «схемы ДТП»… не обладают полнотой свойств, предъявляемых действующим уголовно-процессуальным Законом к понятию «доказательство»!

Так, адвокат Игорь Масензов уже неоднократно в ходе судебного процесса заявлял, что «схемы ДТП являются недопустимыми».

«Черновая» схема, по мнению защитника, представлена в материалах дела в виде… светокопии! Более того, по версии юриста, она изготовлена задним числом и сотрудником УМВД, который не присутствовал на месте ДТП в день ее составления.

Суд пока отмахивается от аргументации представителя подсудимого Дорохова, но защита настаивает на специальной – экспертной – проверке

своих доводов.

Также адвокат Масензов «из заседания в заседание» указывает Фемиде и прокурору на иные существенные недостатки схем ДТП.

В них имеются «неверные размеры», «не точные привязки», зафиксированы принципиально отличные от реальности «следы вещной обстановки». К слову, тормозные пути ТС в «спорных» схемах пересекаются, хотя в действительности это не так. Борозда (след) от грузовика «Митсубиси Кантер» (участник основной аварии) в документах обвинения представлена в виде сплошной линии, хотя в натуре она имеет ярко выраженный разрыв ближе к разделительной

полосе дороги.

Автор: Administrator
10.02.2019 22:57

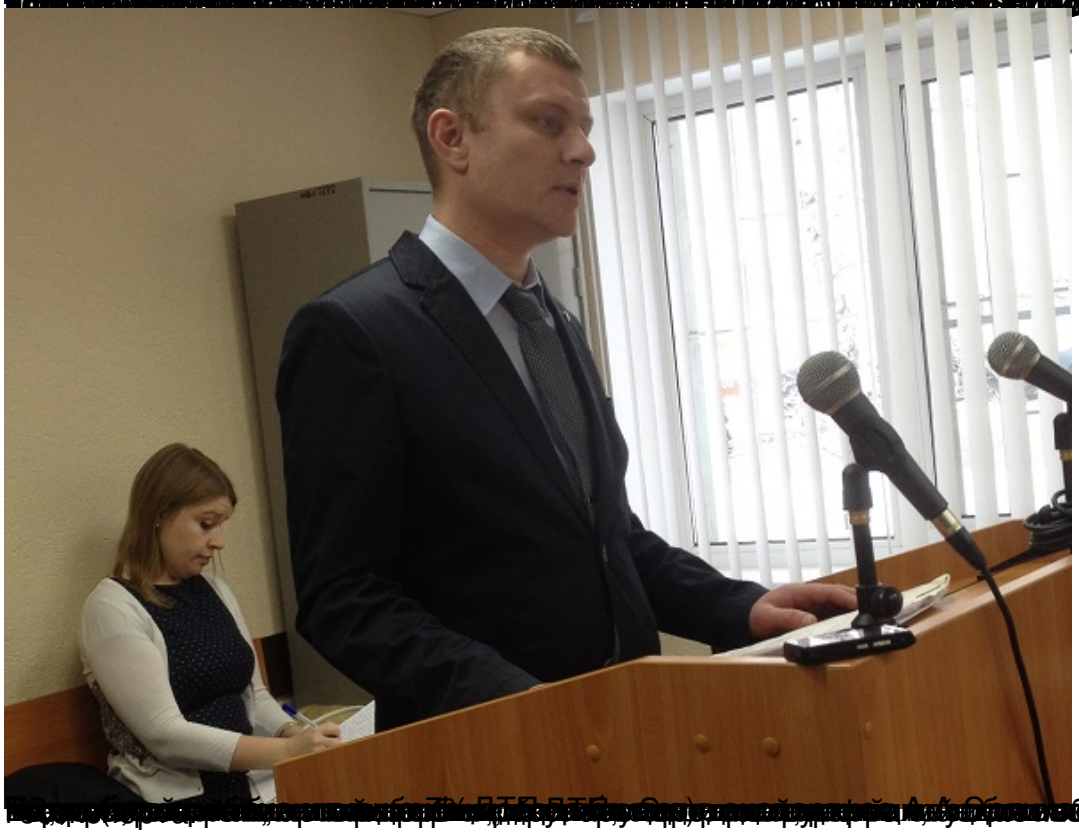
**ДЕЛО № 1-276/2018**

ДЕЛО | ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА | **ЛИЦА**

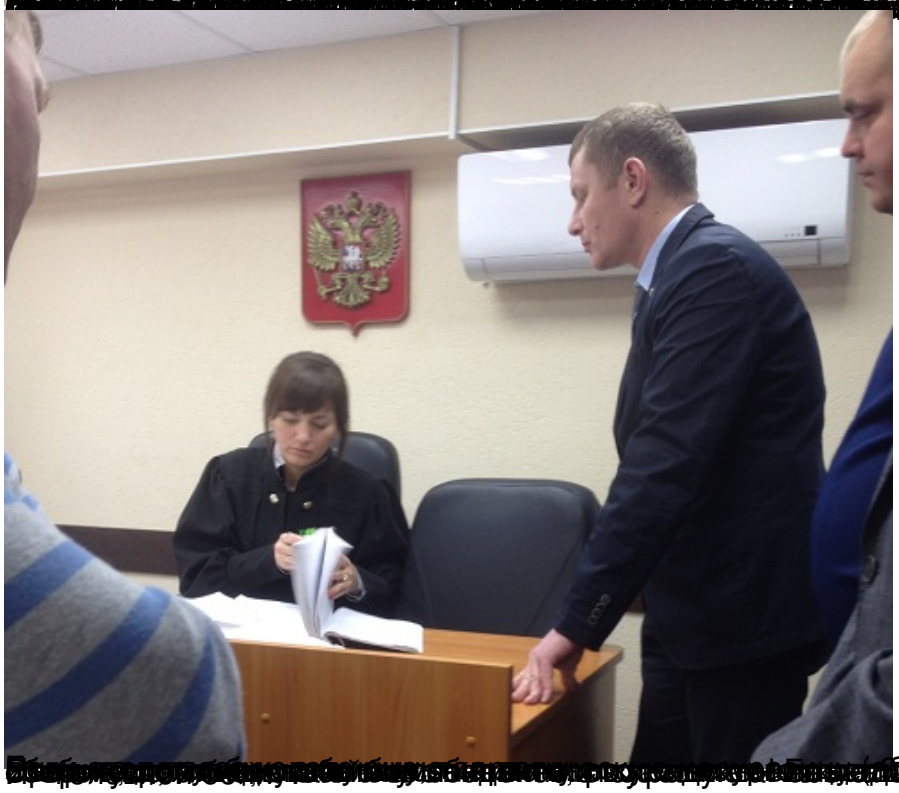
| ЛИЦА | | | |
|---|---|---|---|
| **ФИО** | **Дата вынесения приговора (опр., пост.)** | **Приговор (опр., пост.)** | **Перечень всех обвинению)** |
| Дорохов А.В. | | | ст.264 ч.5 УК РФ |

Автор: Administrator
10.02.2019 22:57

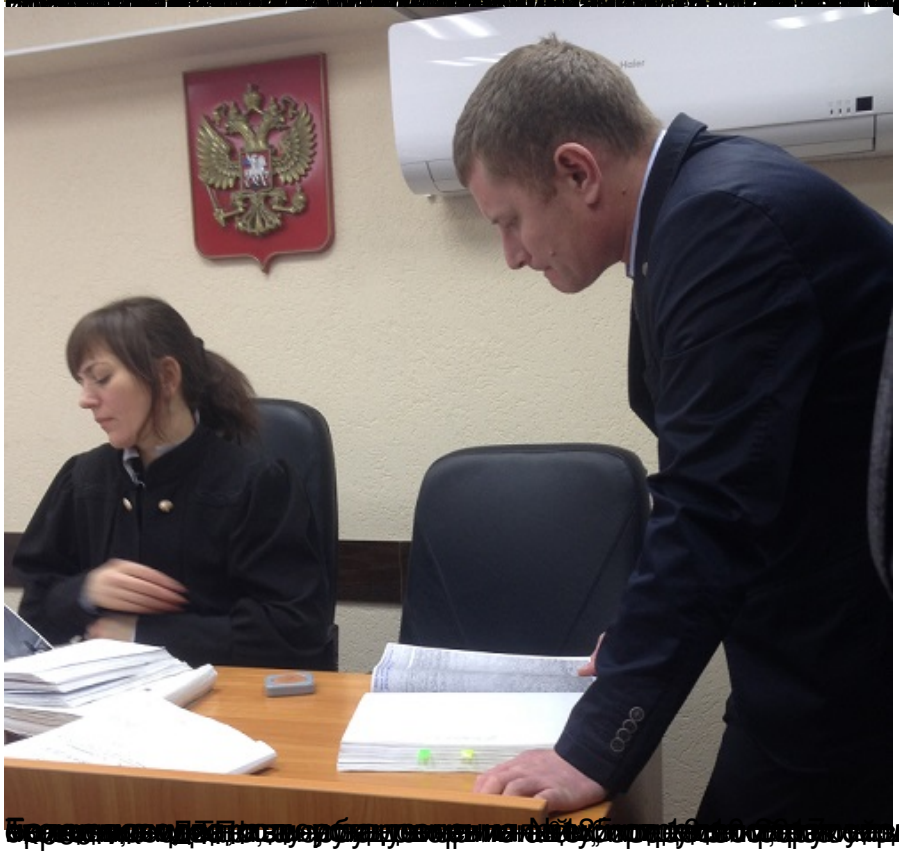
Автор: Administrator
10.02.2019 22:57



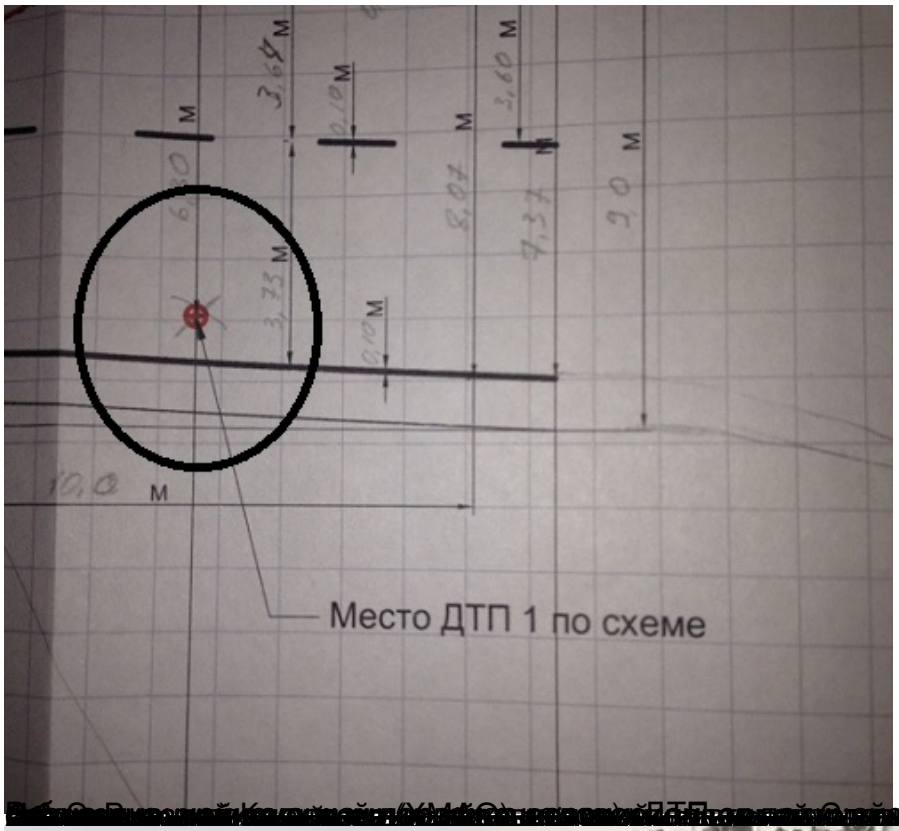
Автор: Administrator
10.02.2019 22:57



Автор: Administrator
10.02.2019 22:57

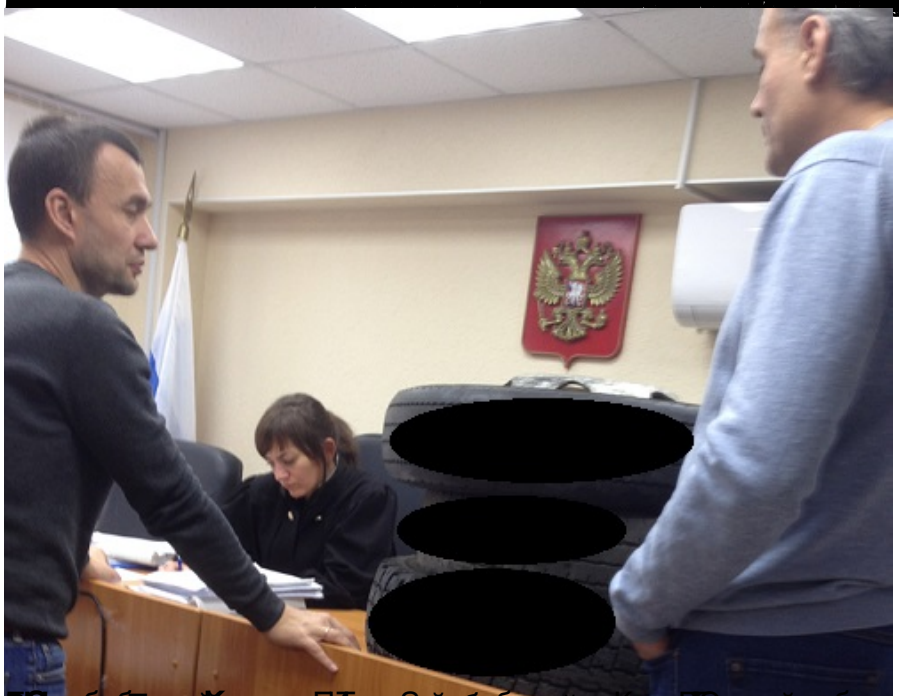


Автор: Administrator
10.02.2019 22:57

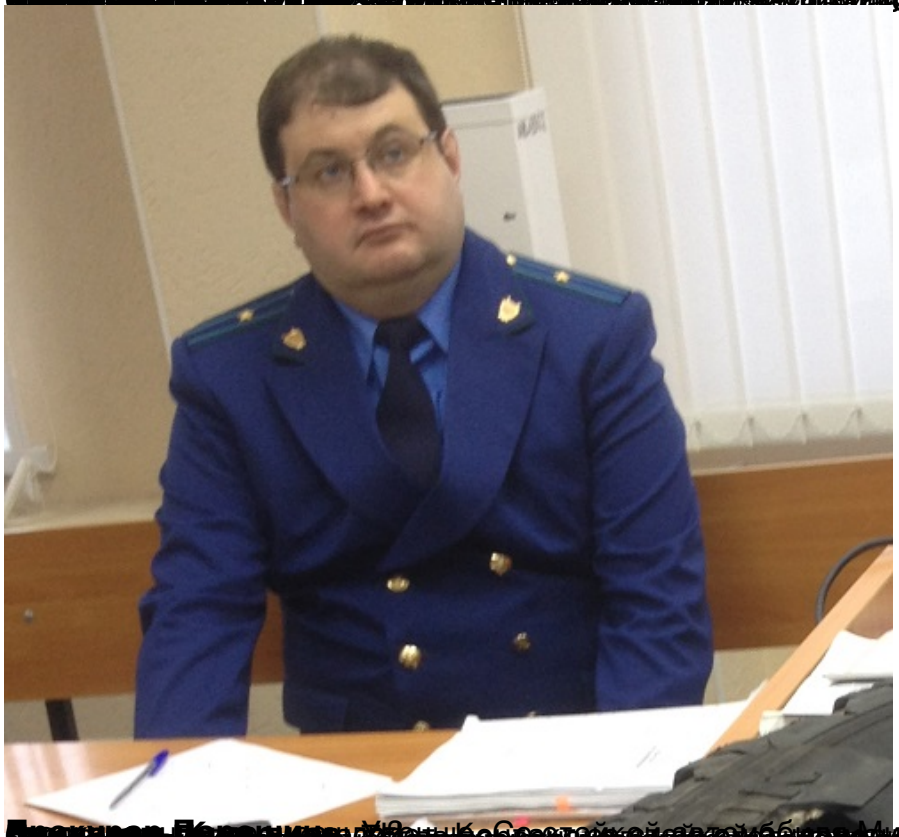


Автор: Administrator
10.02.2019 22:57

UFC

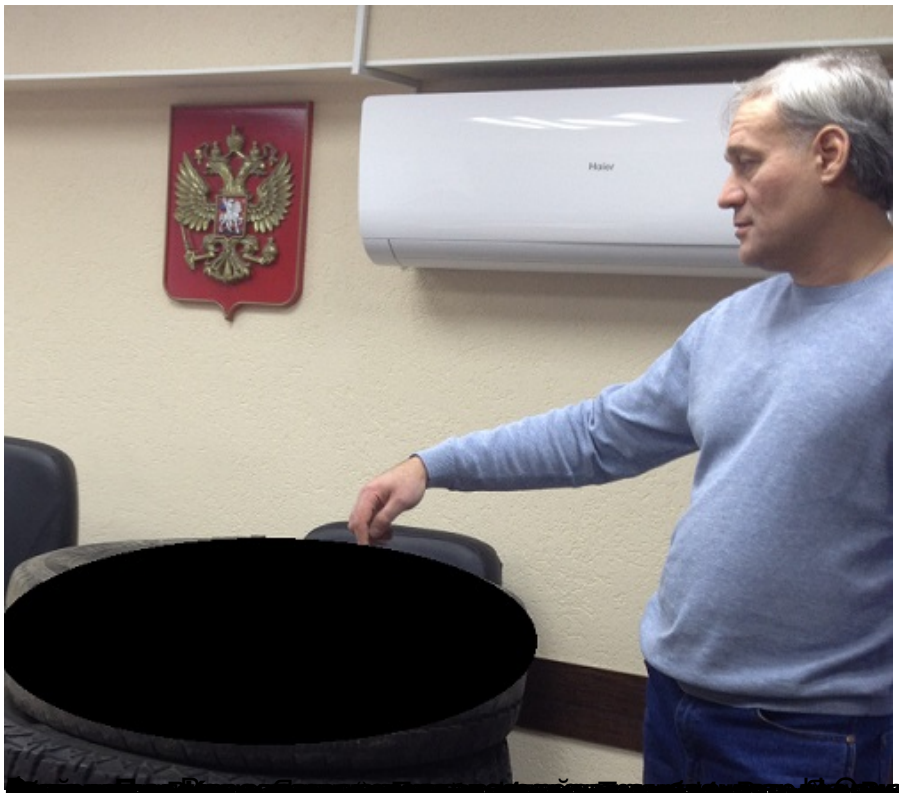
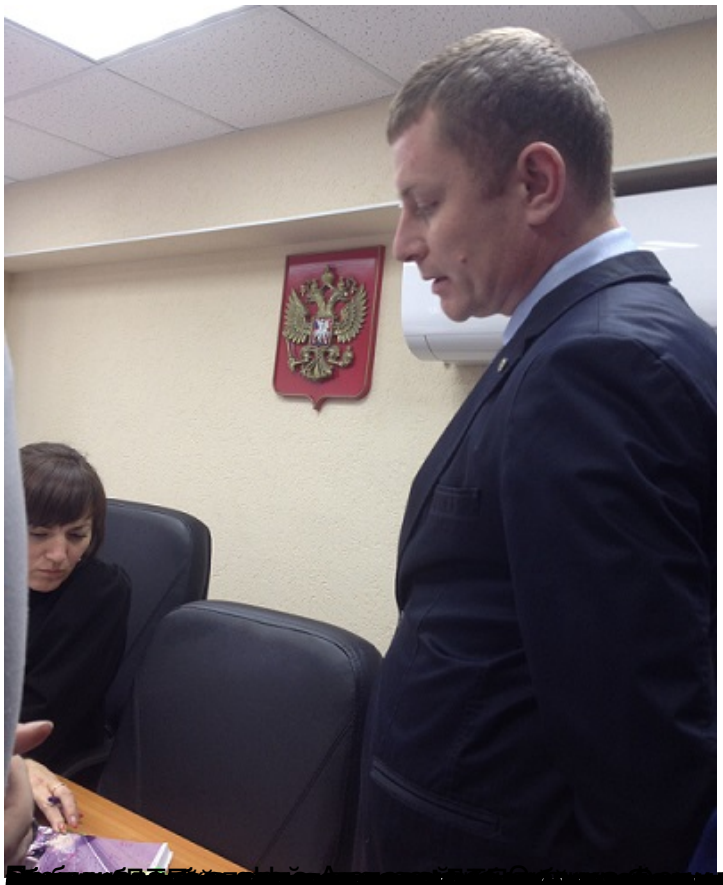


Автор: Administrator
10.02.2019 22:57



# Эксперта ЭКЦ УМВД Эрлиха заподозрили в… «заказухе»!

Автор: Administrator
10.02.2019 22:57



Автор: Administrator
10.02.2019 22:57