



Судья Сергей Мурастов примерил на себя роль мифического Пигмалиона, сотворив на глазах изумленной публики из художочной и больной гражданки... циничного киллера-убийцу!

Памяти моего друга и Учителя

профессора-Философа

Вениамина Николаевича Типухина

посвящается...



«Противоположность и противоречивость» судебных актов омского разлива продолжает будоражить и взрывать умы юридически причастного сообщества... День

Автор: Administrator
16.01.2019 23:11

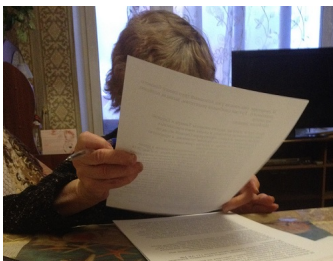
за днем.

Приговор за приговором.



Каждый раз, когда я берусь писать ту или иную омскую судебную хронику из разряда «резонансная», «скандальная», «курьезная», «громкая», «шокирующая», мне кажется, что вот она та история, которая может стать той каплей терпения не только для бумаги, но и для норм Права, для Государства, которая, наконец-то, прорвет, смочет, уничтожит дамбу безмолвия и отчаяния, отделяющих с некоторых пор наш многострадальный город от остальной цивилизации, заставив компетентные органы Федеральной власти навести в Омске элементарный порядок.

Ан нет...

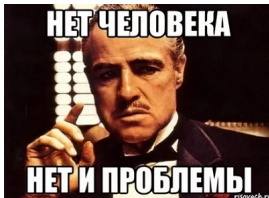


Новая встреча с "униженными и оскорбленными", новый увесистый пакет документов и...

новые чудовищные (на мой взгляд) подробности того, как «работает» омская «правовая машина».

Самое страшное, что людей в погонах, в мантиях, при звездах, чинах и классах нисколько не отягощает полное отсутствие логики. В их действиях, в их профессиональной деятельности и в ее результатах. Слепили дело «из того, что было» под руками, протолкнули его скользким образом вверх по инстанциям, где по звонку, где по блату или по родственным связям. И - нет проблемы.

И... человека!



...На столь фило-софский лад меня, видимо, настроило упоминание в начале данной публикации моего Учителя – профессора кафедры философии ОмГУ Венианима Николаевича Типухина. Ныне покойного, но, как никогда, живого.

Раз за разом степенно прохаживаясь с пожилым, но крепким стариком по территории СибНИИСХоза, где в одном из сталинских домов проживал философ, я за беседами и пространными монологами господина Типухина "о логике жизни" почерпнул много для себя полезного и важного.

На всю жизнь.

Автор: Administrator
16.01.2019 23:11



Всего по запросу найдено - 1. На странице зап

ОРТОПЕДИЯ

СКИДКИ

ДО 50%

бондажи
корсеты
ортопедические
подушки
матрасы

**ОРТОПЕДИЧЕСКАЯ
ОБУВЬ, СТЕЛКИ**

Ортопедическая обувь
Скидки до 50%

30% до 50%

Автор: Administrator
16.01.2019 23:11

A black and white photograph showing a brick building with a sign that reads "HARVEY" and "1000 N. 1st St. N. 1st St. N. 1st St." The building is partially obscured by a dark, ornate metal fence in the foreground. The ground is covered in snow, and a car is parked on the street in the background.

Жалобы	На <u>несвоевременные эпилептические приступы</u> с потерей сознания. Тревога, <u>беспокойство и страх</u> за будущее. <u>Клебания настроения</u> .
Anamnesis morbi	С 2002 г. наблюдается и <u>периоды эпилептического по поводу эпилепсии с генерализованными приступами с натыканием сознания, тонико-клоническими судорогами</u> . Принимают <u>противосудорожную терапию</u> . С 14.06.2018 г. находится в <u>судебно-следственной ситуации</u> . Заставило уголовное дело, является <u>причиной тяжких телесных повреждений</u> соседу. Фон настроения <u>неустойчив, испытывает страх и тревогу</u> за будущее, <u>плохо спит</u> ночами.
Психиатрический статус	Сознание сохранено. Ориентирована верно. Обманов восприятия нет. Фон настроения неустойчив, несколько снижен. Отмечает тревогу, <u>беспокойство, страх</u> перед <u>случившейся судебно-следственной ситуацией</u> . Память ослаблена на текущие события. Мышление в замедленном темпе, <u>обстоятельное</u> . Вреда нет. Беспокой навязчивые мысли и размышления <u>аргументного содержания</u> . Определяется умеренный когнитивный дефицит.
Основной диагноз	<u>Органическое расстройство личности с тревожно-фобическими и эмоционально-волевыми нарушениями и умеренными когнитивными проявлениями.</u>



5 / 50



МАГНИТНО-РЕЗОНАНСНЫЙ ТОМОГРАФИ SIEMENS MAGNETOM ESSENZA 1,5 T

ФИО пациента: МИНЕЕВА ЕЛЕНА ЕВГЕНЬЕВНА
Дата рождения: 10.05.1974 г.
Дата исследования: 2 июня 2018 г.

МАГНИТНО- РЕЗОНАНСНАЯ ТОМОГРАФИЯ

Проведена МР-томография левой стопы в аксиальной, сагиттальной, коронарной плоскостях. Получены T1 и T2 взвешенные МР изображения, pdfs.



Автор: Administrator
16.01.2019 23:11



Главному Прокурору
по Омской области

от Типухиной Тамары Михайловны, прож. г.

ЖАЛОБА.

06.11.2018 года Куйбышевским р/н судом г.Омска был постановлен
отношении моей дочери Минеевой Елены Евгеньевны 10.05.1974 г.р..



Ваше дело было рассмотрено и постановлено в соответствии с требованиями закона, что является нарушением ваших прав.

Расшифровка состоявшихся входящих соединений за период Май 2018 на номер 381 2317932

Дата	Длительность	Телефон А	Телефон Б
15.05.2018 9:12:47	8 мин 53 сек		73812312947
15.05.2018 11:03:49	10 мин 54 сек		73812312947
15.05.2018 13:15:08	19 мин 49 сек		73812312947
15.05.2018 13:15:13	19 мин 49 сек		73812312947
15.05.2018 16:49:22	22 мин 4 сек		73812312947

В период с 14 по 20 мая 2018 года на телефон 381 2317932 совершено 14 входящих соединений, из которых 10 были платными и 4 бесплатными. В период с 14 по 20 мая 2018 года на телефон 381 2317932 совершено 14 входящих соединений, из которых 10 были платными и 4 бесплатными.

73812312947	73812317932	13.05.2018 23:49:33	9 мин 53 сек
73812312947	73812317932	14.05.2018 8:56:11	3 мин 54 сек
73812792175	73812317932	14.05.2018 11:27:58	3 мин 54 сек
73812792175	73812317932	14.05.2018 11:27:59	3 мин 54 сек
73812792175	73812317932	14.05.2018 12:27:46	6 мин 54 сек
73812792175	73812317932	14.05.2018 12:27:47	6 мин 54 сек
73812792175	73812317932	14.05.2018 14:04:32	2 мин 54 сек
73812792175	73812317932	14.05.2018 14:04:33	2 мин 54 сек
73812407175	73812317932	14.05.2018 15:49:17	
73812407175	73812317932	14.05.2018 15:49:17	
73812792175	73812317932	14.05.2018 16:35:16	
73812792175	73812317932	14.05.2018 16:35:52	1 мин 54 сек
73812792175	73812317932	14.05.2018 16:35:54	1 мин 54 сек
73812792175	73812317932	14.05.2018 20:24:23	
73812792175	73812317932	14.05.2018 20:24:24	
73812312947	73812317932	15.05.2018 8:20:13	

В период с 14 по 20 мая 2018 года на телефон 381 2317932 совершено 14 входящих соединений, из которых 10 были платными и 4 бесплатными. В период с 14 по 20 мая 2018 года на телефон 381 2317932 совершено 14 входящих соединений, из которых 10 были платными и 4 бесплатными.

16:35:54	1 мин 49 сек		73812317932	18.05.2018
20:24:23	1 мин 0 сек		73812317932	18.05.2018
20:24:24	1 мин 0 сек		73812317932	18.05.2018
3:20:13	19 мин 9 сек		73812317932	19.05.2018
9:18:16	18 мин 3 сек		73812317932	19.05.2018
0:39:45	14 мин 51 сек		73812317932	19.05.2018

Выдал оператор Васильев Михаил Евгеньевич

13
Страница



Производство в суде первой инстанции

Дата поступления	21.06.2018
Дело находится в производстве судьи	Мурастов Сергей Александрович
Дата рассмотрения дела	06.11.2018
Результат рассмотрения по делу	Вынесен ПРИГОВОР
Приговор (опр., пост.) вступил в зак. силу	20.12.2018

ДЕЛО № 1-240/2018

ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	ЛИЦА
------	---------------	------

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

ОБЖАЛОВАНИЕ ПРИГОВОРОВ ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)

ЛИЦА			
ФИО	Дата вынесения приговора (опр., пост.)	Приговор (опр., пост.)	Перечень всех статей обвинения)
Минеева Е.Е.	06.11.2018	ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ приговор	ст.111 ч.4 УК РФ

КЛАССИФИКАЦИЯ ЗОН АТАКИ ПО СТЕПЕНИ ТРАВМООПАСНОСТИ



Первичные зоны атаки

Аргументация:

Минимальный уровень травмирования. Повреждения обычно носят временный характер.

- * При использовании техники сдерживания

Примечание: При выполнении блока рублевой ВСЕ ТЕЛО является зеленой зоной, за исключением головы, шеи и ступней

Вторичные зоны атаки

Аргументация:

Умеренные травмы. Повреждения могут носить как постоянный, так и временный характер

- * При использовании ударной техники

Зоны, атакуемые в последнюю очередь

Аргументация: Самый высокий уровень травмирования.

Повреждения обычно носят постоянный характер, возможно потеря сознания, серьезные повреждения тела, шок, состояние и даже смертельный исход.

Первичные зоны атаки: Минимальный уровень травмирования. Повреждения обычно носят временный характер. * При использовании техники сдерживания. Примечание: При выполнении блока рублевой ВСЕ ТЕЛО является зеленой зоной, за исключением головы, шеи и ступней.

бюджетное учреждение здравоохранения
Омской области
"Клинический кардиологический диспансер" 644024, г. Омск, ул. Пермонтова, 41
644046, г. Омск, ул. Бульварная №7

СПРАВКА

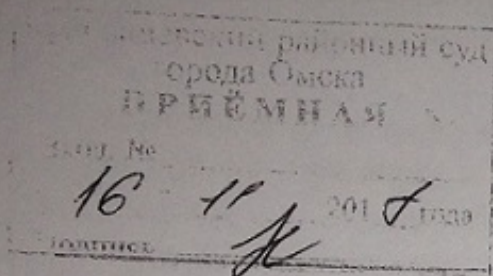
Бюджетное учреждение здравоохранения Омской области "Клинический кардиологический диспансер" 644024, г. Омск, ул. Пермонтова, 41
БУЗОО "Клинический кардиологический диспансер"
ул. Бульварная №7

Консультация ревматолога.
Ф.И.О. Шинеева Елена Евгеньевна 19...
Диагноз Остеоартроз. Двустороннее поперечностопное 3-х степеней. Вальгусная установка 1-ых пальцев стоп. Разгибательные контрактуры 1-го пальца левой стопы с наличием органических изменений / мет от 02.06.19...
Контрактура двоплощностных двусторонних. Данные г- ревматического артрита нет. Известный деформации области плече-сacroiliacal сустава левой стопы.

Рекомендовано :
Консультации ревматолога, ортопеда, хирурга.

Данная справка, показывающая состояние здоровья пациента, не является медицинским документом и не имеет юридической силы.

В судебную коллегия по уголовным делам
Омского областного суда



адвоката филиала № 7 Омской областной
коллегии адвокатов Мосензова И.Л.

г. Омск, ул. Красный путь, 78
т. 89059230767

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на приговор Куйбышевского районного суда г. Омска от 06.11.2018
года в отношении Минеевой Елены Евгеньевны (дело № 1-240/2018 года).

Приговором Куйбышевского районного суда г. Омска от 06.11.2018 года Минеева Е.Е. признана виновной и осуждена по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима.

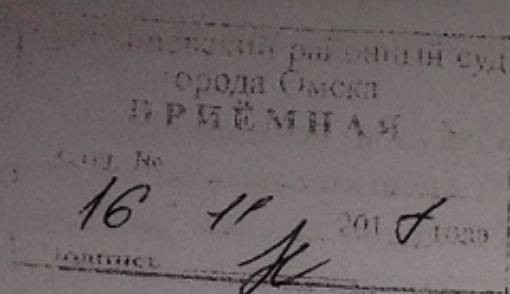
Считаю данный приговор незаконным и необоснованным по следующим обстоятельствам.

1. В деле отсутствуют доказательства вины подсудимой, а также доказательства того, что подсудимая совершила преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ.

В судебную коллегия по уголовным
Омского областного суда

адвоката филиала № 7 Омской обла
коллегии адвокатов Мосензова И.Л

г. Омск, ул. Красный путь, 78
т. 89059230767



АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на приговор Кузнецовского районного суда г. Омска от 06
года в отношении Минеевой Елены Евгеньевны (дело № 1-240/201

Приговором Кузнецовского районного суда г. Омска от 06.11.2
Минеева Е.Е. признана виновной и осуждена по ч. 4 ст. 111 УК РФ
лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима.

Считаю данный приговор незаконным и необоснованным по сле
обстоятельствам.

Согласно приговора суда преступление совершено Минеевой Е.Е.
Омске при следующих обстоятельствах.

26.02.2017 года около 19 часов 00 минут, Минеева Е.Е., на
квартире [REDACTED] по проспекту Карла Маркса, в ходе
возникших личных неприязненных отношений с Магдеевым И.Т., по
аморальности поведения потерпевшего, заключавшегося в на
моральных норм и правил поведения в обществе, выражении в адрес М
Е.Е. грубой нецензурной бранью, умышленно, с целью причинения
вреда здоровью, нанесла ногой не менее двух ударов Магдееву И.Т. в
передней брюшной стенки, причинив ему телесные повреждения
закрытой тупой травмы живота: разрыва брыжейки подвздошной
проекции 2 поясничного позвонка, с полным поперечным разрывом
верхней брыжеечной артерии, кровоизлияния темно-красного цвета в
жировую клетчатку передней брюшной стенки в пупочной области, р
15x12 см, сквозного разрыва стенки мочевого пузыря в области его в
линейной формы, длиной 5,5 см, с 10-ю линейными разрывами по
неровными краями, и точечными кровоизлияниями темно-красного
окружности, кровоизлияния темно-красного цвета, с разрывом веретен
формы, при сведении краев длиной 5,5 см на брюшине в области
мочевого пузыря по его задней поверхности, инфильтрирующих крово

Метаморфозы омского «правосудия»: из «калеки» – в... «ниндзя»!

Автор: Administrator

16.01.2019 23:11

[illegible]

через непродолжительное время, от геморрагического шока, разви-
результате закрытой травмы живота с разрывом сосудов брыжейки по-
кишки и множественных разрывов стенки мочевого пузыря с
внутрибрюшным кровотечением.

Допрошенная в судебном заседании Минеева Е.Е. вину в со-
преступления не признала и заявила, что инкриминируемого ей дея-
совершала, явку с повинной и признательные показания были даны
моральным давлением сотрудников полиции, которые воспользова-
подавленным состоянием, вызванным тяжелым состоянием со-
пальцев ног и рук, а также повышенной внушаемостью на фоне пси-
заболевания – эпилепсии, ввели ее в заблуждение относительно п-
уголовного преследования и внушили, что подписание формальных
по настоящему уголовному делу не повлекут каких-либо последствий.
ее убедили скрыть факт обмана от родителей, которые являются п-
людьми и будут переживать по такому „незначительному“ факту. В
полиции она находилась более 10 часов, что подтверждается ра-
телефонных соединений, предоставленных ГТС ОАО Ростелеком не п-
себе очков и не осознавала, что именно она подписывает.

Считает, что расследование по делу заняло 17 суток специально
не дать ей опомниться и прийти в себя, выполнив максимально в-
количество следственных мероприятий за короткий промежуток времени

Несмотря на отказ Минеевой Е.Е. от явки с повинной, д-
предварительном следствии и полное отрицание вины в судебном засед-
указал в приговоре, что принимает явку с повинной (и) способ-
расследованию преступления в качестве смягчающих обстоятельств.

По мнению защиты, подобные действия суда направ-
«натягивание» оснований для вынесения минимального наказания
Е.Е. в качестве псевдо компромисса при слабости доказательств е-
преступлении.

Действительно, приговор суда построен, исключительно на ране-
Минеевой Е.Е. признательных показаниях, которые не просто не подт-
другими материалами дела, но и противоречат им.

Суд сослался на оглашенные показания свидетеля ~~С~~ Колово-
Подшиваловой З.В., живущих в одном подъезде с Магдеевым И.Т.,
якобы заявили, что в период времени с 24.02.2017. 27.02.2017.

Метаморфозы омского «правосудия»: из «калеки» – в... «ниндзя»!

Автор: Administrator

16.01.2019 23:11

[illegible]

повреждений другими лицами, тем более, что этих телесных повреждений теле Магдеева И.Т., согласно заключения судебно-медицинской было более чем достаточно и без тех, которые повлекли смерть?

Далее, на каком основании следствие и суд исключают возможность получения телесных повреждений за пределами дома, квартиры, территории?

Ответов на подобные вопросы в деле и в приговоре нет. Также нет и на то, кто причинил Магдееву И.Т. другие телесные повреждения, а именно:

- закрытая тупая травма груди с поперечным переломом 7 ребра с
- 4 кровоподтека багрово-синего цвета неопределенной формы размером от 1,5 x 1,7 см до 2x2, на груди слева, в проекции реберной дуги по грудинной линии,
- 7 кровоподтеков неопределенной формы багрово-синего цвета размером от 1,5x2 см до 2.5x3 см, на груди слева по среднеключичной линии в проекции 6,7,8 ребер, ссадина 4x1 см, с западающей поверхностью на фоне кровоподтеков,
- кровоподтек неопределенной формы 5x8 см багрово-синего цвета на фоне которого ссадина темно-красного цвета неопределенной формы размером 3x1 см, с западающей поверхностью на передней поверхности левой верхней трети,
- 10 кровоподтеков багрово-синюшного цвета, размерами от 1,3x1,3 см до 3x3 см, местами сливающиеся между собой на общей площади 15x15 см на передней поверхности правого бедра в средней 1/3,
- 2 ссадины линейной формы, темно-красного цвета, размерами 1x1 см и 1x2 см, с западающей поверхностью в верхнем наружном квадранте правой ягодицы,
- кровоподтек багрово-синего цвета неопределенной формы размером 2x2,5 см, в области правого коленного сустава по его передней поверхности,
- ссадина неопределенной формы размером 1,3x1,5 см темно-красного цвета с западающей поверхностью области правого коленного сустава на внутренней поверхности,
- поверхностная ушибленная рана линейной формы, длиной 1,5 см, с красной каймой верхней губы слева.

Все эти телесные повреждения возникли от не менее 20 ударов, соответствующие области тела в срок не более суток до наступления смерти.

Невооруженным взглядом видно, что Магдеев И.Т. менее чем за час до наступления смерти был жестоко избит, но, якобы, все видящие и слышащие соседи сей очевидный факт пропустили, чем добавили еще больше сомнений.

Метаморфозы омского «правосудия»: из «калеки» – в... «ниндзя»!

Автор: Administrator
16.01.2019 23:11

Варвары и бандиты в Омске: как из калеки превратили в ниндзя

предпочли отмахнуться в связи с тем, что они мешают основному обвинению Минеевой Е.Е.

В то же время совершенно сомнительна возможность нанесения Е.Е. с ее диагнозами и больными ногами ударов способных причинить скрытых под жировыми складками брюшного пресса и защитных костями органов.

Допрошенная по делу судебный эксперт медик Мартынов подтвердила в судебном заседании, что данная травма могла образоваться при нанесении ударов со значительной силой.

Таким образом невозможно предположить нанесение значительных ударов маленькой и больной Минеевой Е.Е., ногами, на которых она даже стоять без боли, сильному мужчине, атлетического телосложения, в области хорошо защищенных природой органов и разорвать их.

Следует также отметить, что даже в признаваемых судом явке и в показаниях данных Минеевой Е.Е. на предварительном следствии, установленных судом в основу приговора, Минеева Е.Е. последовательно отрицала об отсутствии у нее умысла на причинение тяжкого вреда здоровью И.Т., что полностью согласуется с ее физическим состоянием и здоровьем.

В то же время это исключает возможность квалификации ее деяния по ст. 111 УК РФ, поскольку субъективная часть этой статьи характеризуется наличием умысла на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Объективная часть должна показывать, что виновное лицо располагало возможностью этого тяжкого вреда причинить.

В данной ситуации ни умысла, ни возможности его реализации у Минеевой Е.Е. не было.

Каким образом судом было установлено наличие умысла у Минеевой Е.Е. именно на причинение тяжкого вреда здоровью судом в приговоре не объяснено, в связи с чем это можно рассматривать как домысел суда, не подтвержденный обстоятельствами дела.

Таким образом, при признании Минеевой Е.Е. виновной, правильной квалификацией ее действий могла бы быть статья 109 УК РФ.

ВЫПУСКА

ВЫПИСКА
из медицинской карты стационарного больного 2958
(отделение: ортопедии № 1)

(название и адрес учреждения, куда направляется выписка)

Фамилия, имя, отчество больного: Минеева Елена Евгеньевна

Дата рождения: 10.05.1974 г.

Домашний адрес: г. Омск, пр. [REDACTED]

Дата поступления: 16.07.2018

Дата выписки: 30.07.2018

Диагноз: Двустороннее поперечное плоскостопие 3 степени. Вальгусная деформация пальцев стоп, больше справа. Молоткообразная деформация 2,3 пальцев правой стопы. Болевой синдром.

Хронический вирусный гепатит С, активность ? ЖКБ. Хронический панкреатит, ГЭРБ. Эзофагит. Хронический гастрит НР (+), ремиссия. Лейкоплакия. Эпилепсия.

Проведенное лечение: 18.07.18 корригирующая остеотомия 1,2,3 плюсневых костей стопы, основной фаланги 1 пальца правой стопы, межфаланговый артродез 2 пальцев стопы.

Рана зажила первичным натяжением. Швы сняты. С улучшением выписана на амбулаторное лечение.

Дополнительно: В амбулатории № 1 проведено лечение вальгусной деформации 2,3 пальцев правой стопы.



В амбулатории № 1 проведено лечение вальгусной деформации 2,3 пальцев правой стопы.

Дополнительно: В амбулатории № 1 проведено лечение вальгусной деформации 2,3 пальцев правой стопы.

Автор: Administrator
16.01.2019 23:11



АЛКО МАФИЯ

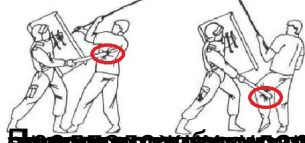
23 / 50

Метаморфозы омского «правосудия»: из «калеки» – в... «ниндзя»!

Автор: Administrator
16.01.2019 23:11



Благодаря этому, в результате воздействия ударов дубинкой, у убиенного Игоря Магдеева



на голове, в области шеи, в области груди, в области живота, в области таза.



дважды, а не в автоинтенту, а в результате удара дубинкой, крупный,



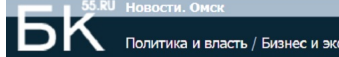
дважды, а не в автоинтенту, а в результате удара дубинкой, крупный,



Вопрос: что это за события? При том уровне и качестве доказательств



Метаморфозы омского «правосудия»: из «калеки» – в... «ниндзя»



Атака на СМИ, кому жаловаться: здесь Лоренц, выше, в замах у Чайки, друзья Камерцеля и родственники Шрейдера?

Сергей Сусликов ответил на вопросы БК55.

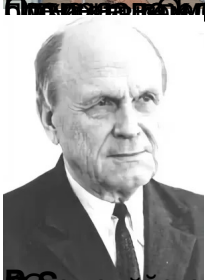
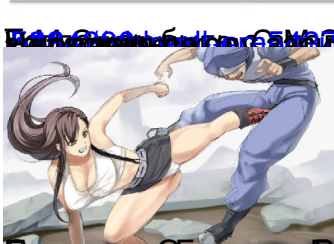
Метаморфозы омского «правосудия»: из «калеки» – в... «ниндзя»



Результаты поиска

Всего по запросу найдено - 1 На странице 3

Суд	Номер дела	Дата поступления	Информация по делу	Судья
Омский областной суд	22-3848/2018	05.12.2018	Минеева Е.Е. - УК РФ: ст. 111 ч.4	Задворнова Светлана Михайловна





И, похоже, я начинаю понимать в чем методологическая ошибка (если не умысел -!) омской Феиды.

Видимо, наши Суды и Судьи, рассматривая то или иное уголовное дело, исходят из того, что в нем оперативниками и следствием представлены объективные и правдивые доказательства вины подсудимых. А если это не так!? Не обязаны ли служители Феиды сами, без понуждения со стороны, по доброй воле, в силу своего особого положения и статуса в обществе, а также из-за весомости задач, поставленных им Государством, «включать логику» и «копать»?

Такое, конечно, случается, но за редким исключением (см. **Феида обвинила горОБЭП в... грубейшей "провокации взятки"!**

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2855:-l-r&catid=185:astashkin

). Может, омскому Правосудию еще можно чем-то помочь? Постараемся в этом разобраться... Так что,

продолжение следует!

Александр Грасс,

независимый журналист

Вам понравилась наша публикация?!

Вы можете поддержать
независимое СМИ,

Пополнив счет телефона редакции:

8-923-676-31-73

На любую сумму...

1

Дело № 1-240/2018

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

город Омск

06 ноября 2018

Куйбышевский районный суд города Омска в составе:
председательствующего судьи Мурастова С.А.,
с участием государственных обвинителей – помощников прокурора
г. Омска Ураимовой А.К., Сидоровой Е.Н.,
подсудимой Минеевой Е.Е.,
защитника - адвоката Мосензова И.Л.,
при секретаре судебного заседания Смоленцевой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного
дела, по которому:

Минеева Елена Евгеньевна, 10.05.1974 года рождения, уроженка
города Омска, гражданка РФ, образование высшее, не замужем, детей
в браке не имеет, репетитор по иностранному языку, зарегистрирована
по адресу: г. Омск, пр. Маркса, дом [REDACTED] проживает по адресу:
г. Омск, пр. Маркса, дом [REDACTED] ранее не судима,

по настоящему уголовному делу избрана мера пресечения в виде
подписки о невыезде и надлежащем поведении, под стражу
содержалась,

обвиняется в совершении преступления, предусмотренного
ст.111 УК РФ,

Метаморфозы омского «правосудия»: из «калеки» – в... «ниндзя»!

Автор: Administrator
16.01.2019 23:11

Магдееву И.Т. в область передней брюшной стенки, при телесные повреждения в виде: закрытой тупой травмы живота брыжейки подвздошной кишки в проекции 2 поясничного п полным поперечным разрывом ветви верхней брыжеечной кровоизлияния темно-красного цвета, в подкожно-жировую передней брюшной стенки в пупочной области, размерами сквозного разрыва стенки мочевого пузыря в области его линейной формы, длиной 5,5 см, с 10-ю линейными разрывами п неровными краями, и точечными кровоизлияниями темно-красн в окружности, кровоизлияния темно-красного цвета, с веретенной формы, при сведении краев длиной 5,5 см на бр области верушки мочевого пузыря по его задней пове инфильтрирующих кровоизлияний темно-красного цвета, сливающиеся между собой, в подкожно-жировой клетчатке, в паховой области и лобковой области справа, на общей площади 10 квалифицирующиеся, как каждое в отдельности, так и в совокупн причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для повлекшие за собой смерть потерпевшего Магдеева И.Т. на происшествия через непродолжительное время, от геморрагического шока, развившегося в результате закрытой травмы живота с разрывом сосудов брыжейки подвздошной кишки и множественных разрывов стенки мочевого пузыря с массивным внутрибрюшным кровотечением.

Подсудимая Минеева Е.Е. в судебном заседании вину в совершении преступления не признала, указав, что с детства проживает в доме расположенном на пр. К. Маркса, в настоящее время проживает в квартире [REDACTED].

В квартире [REDACTED] ранее проживал Магдеев И.Т., с которой поддерживала дружеские отношения. 26.02.2017 в вечернее время решила навестить Магдеева И.Т., которого не видела с 14.02.2017. Магдеев И.Т. находился в состоянии алкогольного опьянения, при этом в квартире он был один. Проходя по коридору Магдеев И.Т. потерял равновесие и животом наскочил на тумбочку, после чего они оба упали в комнату, где последний лег на диван, а она осталась лежать на полу.

Е.М., приходящимся ей отцом проследовала в квартиру Магдеева, куда через некоторое время прибыли сотрудники полиции, опросили ее по обстоятельствам обнаружения трупа и бригаду медицинской помощи, констатирующую смерть Магдеева И.Т. 1 она была доставлена в ОП №9, где под психологическим давлением оперуполномоченных написала явку с повинной, в которой указала, что 26.02.2017 нанесла Магдееву И.Т. два удара ногой в область живота, кроме того, также под давлением в присутствии защитника оперуполномоченного дала признательные показания следственному комитету, также принимала участие в проверке показаний на месте в ходе которой также указала, что дважды ударила Магдеева И.Т. ногой в живот, так как последний беспричинно оскорбил ее нецензурной бранью.

Из оглашенных по ходатайству государственного обвинителя показаний исследованных в судебном заседании в порядке п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ показаний подозреваемой Минеевой Е.Е., данных ею при производстве предварительного расследования следует, что 26.02.2017 около 12.00 минут она находилась в квартире № [REDACTED] по пр.К. Маркса, ранее ей знакомый Магдеев И.Т. беспричинно высказался в ее адрес грубой нецензурной бранью, вследствие чего она подошла к дивану, на котором лежал Магдеев И.Т. и ударила последнего в низ живота тупым предметом – сапогом правой ноги, при этом сказала ему, чтобы он прекратил себя. После этого она ушла из квартиры Магдеева И.Т., сказав, что закроет за ней дверь (т.1 л.д. 119-123).

Из оглашенных показаний обвиняемой Минеевой Е.Е., следуя из показаний, в инкриминируемом деянии она признает частично, действиями ударила два раза Магдеева И.Т. в нижнюю часть живота тупым предметом – сапогом правой ноги, обутой в замшевые ботинки, умышленно причинив тяжких телесных повреждений Магдееву И.Т. у нее не было умысла на причинение смерти, она предполагала, что от нанесенных повреждений Магдеев И.Т. скончается (т.1 л.д. 213-215).

В ходе проверки показаний на месте в присутствии двух понятых защитника Минеева Е.Е. указала обстоятельства, подтверждающие ее показания.

Метаморфозы омского «правосудия»: из «калеки» – в... «ниндзя»!

Автор: Administrator
16.01.2019 23:11

И.Т. Приехав по указанному адресу увидела, что Магдеев И.Т. диване, при этом в области паха мелись гематомы и кровь, гематомы в области живота (т.1 л.д. 134-136).

Из оглашенных с согласия сторон и исследованных в заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ показаний потерпевшей Магдеевой Т.М. в целом следует, что Магдеев И.Т. приходился ей сыном, проживал он один. 27.02.2017 от племянницы стало известно о его смерти (т.1 л.д. 181-184).

Свидетель Типухина Т.М. суду показала, что Минеева Е.Е. приходится ей дочерью, проживает с ней в одном доме в квартирах. 27.02.2017 в дневное время, к ней домой пришла Минеева Е.Е., которая сообщила, что в квартире обнаружила труп Магдеева И.Т., с которым поддерживала отношения. После чего ее супруг Хабас Е.М. направились в квартиру к Магдееву И.Т. Через некоторое время Хабас Е.М. вернулся домой и рассказал, что в квартире Магдеева И.Т. было много пустых бутылок из-под водки, а у последнего были телесные повреждения. Впоследствии от Минеевой Е.Е. стало известно, что 26.02.2017 она приходила к Магдееву И.Т., у него были телесные повреждения, кроме того, в ее присутствии он ударился животом о тумбочку.

Свидетель Хабас Е.М. суду дал показания аналогичные показаниям свидетеля Типухиной Т.М., дополнительно пояснил, что 27.02.2017 Минеевой Е.Е. посещал квартиру № [REDACTED] по проспекту Маркса, где последняя обнаружила труп Магдеева И.Т., у которого в паховой области были следы крови. Позднее Минеева Е.Е. рассказала, что 26.02.2017 посещала Магдеева И.Т., который находился в состоянии сильного алкогольного опьянения.

Свидетель Камозин П.А. суду показал, что состоит в должности оперуполномоченного ОП № 9 УМВД России по г. Омску. 14.05.2017 в отдел доставлялась Минеева Е.Е., которая добровольно написала протокол виновной, согласно которой 26.02.2017 около 19 часов 00 минут, находясь по адресу: пр. К. Маркса, [REDACTED] нанесла два удара ногой о демисезонные сапоги в область живота и паха Магдееву И.Т., к тому времени будучи в состоянии алкогольного опьянения, лежа на диване, выра-

Метаморфозы омского «правосудия»: из «калеки» – в... «ниндзя»!

Автор: Administrator
16.01.2019 23:11

времени с 24.02.2017 по 27.02.2017 она каких-либо посторонних в квартире Магдеева И.Т. не видела, каких-либо звуков борьбы, иных схожих звуков в подъезде и в квартире Магдеева И.Т. не слышала (том 1 л.д. 159-162).

Из оглашенных по ходатайству государственного обвинителя исследованных в судебном заседании в порядке, предусмотренном ст. 281 УПК РФ, показаний свидетеля Соколовой Е.В., следует, что в ходе предварительного расследования по делу, она дала показания, аналогичные показаниям свидетеля Подшиваловой З.В. (т.1 л.д. 163-164).

Кроме того, в судебном заседании были исследованы следующие доказательства по материалам дела:

- протокол проверки показаний на месте с участием Минеева Е.Е., согласно которому Минеева Е.Е. указала обстоятельства при получении телесных повреждений Магдееву И.Т. (т.1 л.д. 124-127);
- протокол очной ставки между подозреваемой Минеевой Е.Е. и свидетелем Камозиным П.А., согласно которому свидетель Камозин П.А. указал на обстоятельства получения явки с повинной от Минеевой Е.Е. подозреваемая Минеева Е.Е. пояснила обстоятельства при получении телесных повреждений Магдееву И.Т. (т.1 л.д. 205-207);
- протокол осмотра места происшествия от 01.03.2017, согласно которому осмотрена квартира [REDACTED] по проспекту Карла Маркса в г. Омске, зафиксирована обстановка (т.1 л.д. 15-21);
- протокол осмотра места происшествия от 27.02.2017, согласно которому осмотрена квартира [REDACTED] по проспекту Карла Маркса в г. Омске, зафиксирована обстановка (т.1 л.д. 33-34);
- протокол осмотра трупа, согласно которому осмотрен труп Магдеева И.Т., обнаруженный в квартире [REDACTED] по проспекту Маркса в г. Омске (т.1 л.д. 38);
- заключение эксперта № 581, согласно которому смерть Магдеева И.Т. наступила от закрытой тупой травмы живота с разрывом брюшной полости, подвздошной кишки и повреждением правой почки (т.1 л.д. 39-40).

Метаморфозы омского «правосудия»: из «калеки» – в... «ниндзя»!

Автор: Administrator
16.01.2019 23:11

Сквозной разрыв стенки мочевого пузыря в области его верхней поперечной формы, длиной 5,5 см, с 10-ю линейными разрывами по неровным краям, и точечными кровоизлияниями темно-красного окружности.

Кровоизлияния темно-красного цвета, с разрывом веретенообразной формы, при сведении краев длиной 5,5 см на брюшине в верхушке мочевого пузыря по его задней поверхности.

Инфильтрирующие кровоизлияния темно-красного цвета, сливающиеся между собой, в подкожно-жировой клетчатке, в паховой области и лобковой области справа, на общей площади 10 см².

Данные повреждения являлись опасными для жизни в причинения, и по этому критерию относятся как каждое в отдельности так и в совокупности к повлекшим за собой тяжкий вред здоровью, состоят в прямой причинно-следственной связи с наступлением потерпевшего.

Смерть Магдеева И.Т. наступила от геморрагического шока, развившегося в результате закрытой травмы живота с разрывом брюшной поперечной кишки и множественных разрывов мочевого пузыря с массивным внутрибрюшным кровотечением (жидкой крови) (л.д. 93-105);

- заключением эксперта № 208/с от 18.09.2018, согласно которому Минеева Е.Е. не обнаруживала признаков какого-либо временного психического расстройства, лишившего ее возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими не страдала в период времени, относящегося к совершению инкриминируемого ей деяния, и не страдает такою же в настоящее время. По своему психическому состоянию в настоящее время Минеева Е.Е. может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию Минеева Е.Е. может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значения для уголовного дела, и давать о них показания. Участие в судебных заседаниях. В применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается.

Метаморфозы омского «правосудия»: из «калеки» – в... «ниндзя»!

Автор: Administrator
16.01.2019 23:11

Эксперт Дубовец Н.В. в судебном заседании подтвердила изложенные в заключении эксперта №208/с от 18.09.2018.

Оценив исследованные доказательства, суд находит достоверными, относимыми и допустимыми, а в совокупности достаточными для признания доказанной виновности Минеевой в совершении преступления при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора. За основу суд принимает показания свидетелей, протокол проверки показаний Минеевой Е.Е. на допросе, заключения экспертов и другие доказательства по материалам дела, которые полностью согласуются между собой и с показаниями подсудимой, данными ею в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемой и обвиняемой.

В судебном заседании достоверно установлено, что потерпевший Магдеев И.Т. 26.02.2017, будучи в состоянии алкогольного опьянения, беспричинно выразился в адрес Минеевой Е.Е. грубой нецензурной бранью, в результате чего у последней возник умысел, направленный на причинение тяжкого вреда здоровью Магдеева И.Т.

Преступные действия Минеевой Е.Е. совершались на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к Магдееву И.Т. и преследовали цель причинения последнему тяжкого вреда здоровью. С субъективной стороны выразились в умышленном нанесении потерпевшему двух ударов обутой ногой в пупочную и паховую (лобковую) области, при обстоятельствах, когда подсудимая осознавала общественную опасность своих действий, предвидела возможность наступления тяжких негативных последствий для Магдеева И.Т. и их наступления, на что, по мнению суда, указывают обстоятельства причинения вреда потерпевшему, способ совершения преступления, множественность нанесенных ударов и их локализация.

О направленности умысла Минеевой Е.Е. именно на причинение тяжкого вреда здоровью Магдеева И.Т. свидетельствуют показания потерпевшего, последовательный, целенаправленный и осознанный характер действий, удары подсудимая наносила потерпевшему в жизненно важные органы.

Метаморфозы омского «правосудия»: из «калеки» – в... «ниндзя»!

Автор: Administrator
16.01.2019 23:11

своих действий как смерть потерпевшего, хотя при небрежности и предусмотрительности должна была предвидеть эти последствия.

Виновность подсудимой в совершенном преступлении подтверждается, в том числе, и заключениями судебно-медицинских экспертиз, описавших тяжесть полученных Магдеевым И.Т. телесных повреждений, указавших, что его смерть наступила в результате тупой травмы живота и ее осложнений.

Судебно-медицинские экспертизы (первоначальная, комиссия) были назначены в полном соответствии с требованиями уголовного процессуального закона, проведены с привлечением экспертов, имеющих необходимую профессиональную подготовку и квалификацию. Оснований сомневаться в компетентности экспертов и объективности сделанных ими заключений у суда не имеется. Выводы в экспертных заключениях на предмет механизма образования телесных повреждений потерпевшего, их количества и локализации изложены понятно, не содержат противоречий и двусмысленных понятий, поэтому сомнений у суда не вызывают.

Данные повреждения являлись опасными для жизни в момент причинения, и по этому критерию относятся как каждое в отдельности, так и в совокупности к повлекшим за собой тяжкий вред здоровью потерпевшего, состоят в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти потерпевшего.

Суд признает показания Минеевой Е.Е., данные ею в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемой и обвиняемой, правдивыми, допустимыми и достоверными, кладет их в основу приговора, поскольку эти показания соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в суде, являются последовательными, полностью подтверждаются другими доказательствами по делу и согласуются с ними. Допрос Минеевой Е.Е. был проведен в присутствии защитника, то есть в обстановке, исключающей воздействие вне рамок закона, протоколы допроса подписаны самой допрашиваемой и ее защитником, каких-либо замечаний и заявлений о нарушении ее прав, о принуждении и фальсификации показаний не поступало.

Метаморфозы омского «правосудия»: из «калеки» – в... «ниндзя»!

Автор: Administrator
16.01.2019 23:11

использованы в качестве доказательства по уголовному делу, в том числе и при последующем отказе от них.

Применения недозволенных методов ведения следствия установлено, допрошенный в судебном заседании оперуполномоченный Камозин П.А. также пояснил, что в ходе опроса, допроса Минеевой Е.Е. какое-либо давление на нее не оказывалось, последняя добровольно давала показания, подробно описывала обстоятельства совершения преступления. Доводы Минеевой Е.Е. о том, что она не читая подала свои показания в качестве подозреваемой, так как у нее не было времени, опровергаются сделанной ею записью о том, что протокол прочитала, показания в них отражены верно. С учетом изложенного, оснований для признания протоколов допроса Минеевой Е.Е. в качестве показаний подозреваемой, а также протокола проверки ее показаний на достоверность недопустимыми доказательствами судом не усматривается, при этом также учитывает, что сама подсудимая ссылаясь на оказание психологического давления со стороны оперативных сотрудников не смогла пояснить в чем именно оно выражалось, с жалобами в прокуратуру либо в суд на незаконные действия сотрудников полиции подсудимая не обращалась.

Будучи допрошенной в ходе следствия в качестве подозреваемой (обвиняемой), Минеева Е.Е. поясняла, что вину признает частично с 26.02.2017 в связи с тем, что Магдеев И.Т. беспричинно ее оскорбил, выразившись в ее адрес грубой нецензурной бранью, дважды ударил в нижнюю часть живота обутой ногой. Показания подсудимой в части объективно подтверждаются выводами судебно-медицинской экспертизы о локализации полученных потерпевшим телесных повреждений. Указание Минеевой Е.Е. в ходе следствия на то, что Магдееву И.Т. она нанесла без приложения значительной силы (толкнула), суд расценивает как желание смягчить свою ответственность.

Показания Минеевой Е.Е. в качестве подозреваемой (обвиняемой) соответствуют показаниям свидетелей Подшиваловой З.В. Соколовой Е.А.

могли бы повлечь недопустимость полученных в результате проведения доказательств, в ходе судебного заседания установлено было.

Последующее изменение показаний Минеевой Е.Е. суд от избранному ею способу защиты, связанному со стремлением к уголовной ответственности за содеянное. Ее показания не логичны, последовательны. Изначально Минеева Е.Е. показывала, что оскорбившему ее Магдееву И.Т. два удара ногой в область живота, позднее поясняла, что дважды ударила (толкнула) в область живота. На судебном заседании отрицала причинение каких-либо телесных повреждений Магдееву И.Т. Доводы подсудимой о ее непричастности к совершению преступления являются несостоятельными и полностью опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Исследовав представленные доказательства, суд приходит к убеждению, что закрытая тупая травма живота, повлекшая смерть Магдеева И.Т., была причинена именно подсудимой.

Доводы стороны защиты о возможном получении потерпевшим телесных повреждений в результате падения и соударения с предметом, в том числе тумбой, судом отвергаются, поскольку согласно заключению эксперта №248 от 15.12.2017, тупая травма живота у Магдеева И.Т. могла возникнуть не менее чем от двух локальных воздействий в паховую область, при этом исключена возможность получения указанной травмы при соударении, а также при обстоятельствах убийства Минеевой Е.Е.

Причастность иных лиц к совершению преступления исключается, поскольку как следует из показаний свидетелей и подсудимой Магдеев И.Т. продолжительный период времени находился в квартире не выходил, так как находился в состоянии запоя, к нему в инкриминируемый период кроме Минеевой Е.Е. никто не приходил. Согласно заключениям экспертов, телесные повреждения, повлекшие смерть Магдеева И.Т. были получены им в период исчисления десятками минут (менее часа) до наступления смерти, что исключает причинение повреждений иными лицами.

Метаморфозы омского «правосудия»: из «калеки» – в... «ниндзя»!

Автор: Administrator
16.01.2019 23:11

Минеева Е.Е. ранее не судима, преступление совершила вопреки учетам в ООИД, ОИПБ не состоит, по месту жительства характер исключительно положительный.

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимой, относится явка с повинной, признание вины в ходе предварительного следствия, неудовлетворительное состояние ее здоровья, наличие хронических заболеваний, наличие нетрудоспособных родителей, состояние их здоровья, активное способствование расследованию преступления.

Кроме того, суд признает смягчающим наказание обстоятельством на основании п. "з" ч. 1 ст. 61 УК РФ, - аморальность по отношению потерпевшего, явившегося поводом для преступления.

Отягчающих наказание обстоятельств у подсудимой суд не установил.

Исходя из конкретных обстоятельств совершенного Минеевой преступления, данных о личности подсудимой, суд убежден, что достижение в отношении нее целей наказания, заключающихся в исправлении осужденной, возможно лишь в условиях изоляции от общества, в связи с чем, полагает необходимым назначить ей наказание в виде реального лишения свободы, с учетом положений ч. 1 ст. 62 УК РФ.

В соответствии с требованиями ст. 58 УК РФ наказание полагается отбыванию Минеевой Е.Е. в исправительной колонии общего режима.

При этом с учетом данных о личности подсудимой и совокупности смягчающих обстоятельств суд считает возможным не назначать Минеевой Е.Е. дополнительное наказание в виде ограничения свободы, предусмотренное санкцией ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями наказания, мотивами преступления, ролью виновной, ее поведением во время и после совершения преступления, а также других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, что давало бы основания для применения ст. 64 УК РФ, по делу не усматривается.

Оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, исходя из обстоятельств его совершения, а

Метаморфозы омского «правосудия»: из «калеки» – в... «ниндзя»!

Автор: Administrator
16.01.2019 23:11

в части, при этом суд определяя размер компенсации, требования разумности и справедливости.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-309 УПК РФ, 1099, 1101 ГК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Минееву Елену Евгеньевну виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ, и назначить наказание в виде 5 (пяти) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения Минеевой Е.Е. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу, взяв под стражу в зале суда, до вступления приговора в законную силу содержания в СИЗО города Омска.

Срок отбывания наказания Минеевой Е.Е. исчислять с 06.01.2018 года.

Исковые требования потерпевшей Магдеевой Т.М. удовлетворить частично.

Взыскать с Минеевой Елены Евгеньевны в пользу Магдеевой Татьяны Михайловны в счет компенсации морального вреда 1 000 000 (один миллион) рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Омский областной суд путем подачи жалобы через Куйбышевский районный суд г.Омска в течение 10 суток со дня провозглашения приговора осужденной в тот же срок со дня вручения ей копии приговора. Ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания может быть заявлено сторонами в письменном виде в течение 3-х суток со дня окончания судебного заседания. В случае подачи апелляционной жалобы осужденная вправе в течение 10 суток со дня вручения копии приговора в тот же срок со дня вручения копии апелляционного представления о принятии апелляционной жалобы, затрагивающей ее интересы, ходатайство о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должна указать в апелляционной жалобе.