



С таким требованием в адрес Генпрокурора России Юрия Чайки обратилась супруга омича, осужденного по громкому «делу про ОМСКУЮ АЛКОМАФИЮ»...

Граждане, полагающие, что и они сами, и члены их семей пострадали от бесчинствующих в Омске теневиков и коррупции, продолжают напрямую обращаться в Москву к первым лицам Государства и профильных силовых ведомств. С настоятельной просьбой «обратить внимание».

И «разобраться»!

Написала Жидих Светлана Юрьевна 18 декабря 2018 в 20:12

**Открытое письмо Генеральному прокурору
России Ю.Я. Чайка: давайте закроем
пошивочный цех семейно-коррупционного
подряда Бабкиных.**

Генеральному прокурору Ю.А. Чайке
Высшую квалификационную коллегию судей РФ
Председателю Верховного суда РФ В.М. Лебедеву

Открытое письмо Генеральному прокурору России Ю.Я. Чайка (размещено здесь: https://gulagu.net/profile/17253/open_letters/10746.html)
): давайте закроем пошивочный цех семейно-коррупционного подряда Бабкиных.

Генеральному прокурору Ю.А. Чайке

Высшую квалификационную коллегию судей РФ

Председателю Верховного суда РФ В.М. Лебедеву

Уважаемый Юрий Яковлевич!

01.11.2018 года Омский областной суд признал законным и обоснованным очередной неправосудный приговор, вынесенный Куйбышевским районным судом г. Омска 16.08.2018г. в отношении Жидких Дмитрия Евгеньевича – заявителя о преступниках и коррупционерах из числа сотрудников полиции.

Показательная казнь под видом судебных заседаний над Жидких Д.Е. продолжалась более года. В феврале 2018г. был вынесен первый абсолютно беспредельный приговор, в апреле 2018г. апелляционной инстанцией он был отменён, как незаконный с вынесением частного определения в адрес судьи, после которого судья Селезнёва Л.Д. была вынуждена уйти в отставку. Уголовное дело в отношении Жидких Д.Е. было направлено в этот же Куйбышевский суд для нового рассмотрения. Так звучала официальная версия. На самом же деле открытое издевательство над Жидких и глумление над законом и правосудием продолжилось в стенах самого, по - моему мнению, коррумпированного и продажного суда Омской области, который, как я вполне обоснованно предполагаю, обслуживает местных правоохранителей и удовлетворяет любые их заказы.

Так, в процессе рассмотрения данного уголовного дела были выявлены факты фальсификации уголовного дела, подмены вещественных доказательств, использования «ручных понятых» сотрудниками полиции, морального и физического давления оперативников и следователя на свидетелей по уголовному делу, подделки подписей в основополагающих документах, умышленного искажения полученной информации следователем, умышленного «натягивания» на более суровую часть уголовной статьи (ч.6. ст.171.1 УК РФ), путём расчета стоимости, изъятой алкогольной продукции не в соответствии с действующим законодательством, а в угоду истинным заказчикам уголовного дела.

Жидких лишили права на защиту в полном объёме, проигнорировав Конституцию РФ, УПК РФ, множественные инструкции, а также постановления Пленума Верховного суда РФ, в которых Верховный суд РФ разъясняет, как следует толковать ту или иную норму

права.

Однако, во время своего судилища Жидких Д.Е. не только не отрицал своей причастности к совершению преступления, он ещё во время следствия признал свою вину в перевозке алкогольной продукции, а также раскаялся в содеянном, но и раскрыл всю схему деятельности преступной группы, в которой он работал, а также назвал сотрудника ОЭБиПК УМВД России по г. Омску - начальника ОБЭП на территории ЦАО ОЭБиПК УМВД России по г. Омску Н.А. Бабкина, который осуществляет покровительство этой группе за ежемесячное вознаграждение в 500 тысяч рублей, а также за реализацию нелегальной продукции через руководителей этой группы.

Но уголовное дело в отношении моего супруга, расследовала [жена начальника ОБЭП на территории ЦАО ОЭБиПК УМВД России по г. Омску Н.А. Бабкина – Бабкина А.Ю.,](#) а оперативное сопровождение оказывали непосредственные подчинённые Н.А. Бабкина - оперуполномоченные ОБЭП на территории ЦАО ОЭБиПК УМВД России по г. Омску, поэтому уголовное дело было сфабриковано от корки и до корки.

Протокола допросов большинства свидетелей были подготовлены заранее следователем Бабкиной, и «обработанные» оперативниками свидетели доставлялись к следователю, где им нужно было поставить только свою подпись. Об этом сообщали Жидких эти же самые свидетели (у стороны защиты имеется аудиозаписи, сделанные с согласия свидетелей), а также данный факт подтверждают протоколы допросов всех свидетелей, написанные как под копирку, а также показания, которые давали эти свидетели в суде.

Несмотря на явный конфликт интересов, неоднократные жалобы, руководство омского УВД до сих пор считает нормальным, то что в одном уголовном деле следователь Бабкина и руководитель ОБЭП на территории ЦАО ОЭБиПК УМВД России по г. Омску работали вместе на стороне обвинения.

Свидетелями по данному уголовному делу значатся также Федоренко и Домашин – это известные в нашем омском регионе «алкобароны». Так вот по материалам уголовного дела, это они покупали у Жидких палённую водку. И несмотря на то, что Жидких предоставил расписки, по которым сдавал деньги за развезённый по клиентам алкоголь, этим «свидетелям» и почерковедческая экспертиза установила факт принадлежности подписей, например, свидетелю Домашину, который утверждал в суде, будучи,

предупреждённым об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, что никаких отношений с Жидких у него нет и видел он последнего пару-тройку раз в жизни.

Свидетели обвинения в судебных заседаниях путались, давали разные показания, а как «вытягивали» прокуроры Сидорова, Федоркина, и судья Носик «нужные» показания у завравшихся свидетелей можно прослушать на аудиозаписи судебных заседаний, которые слушать равнодушно просто невозможно.

В доказательство своих доводов, что понятые были из числа заинтересованных лиц, Жидких привел в пример конкретные уголовные дела, также рассматриваемые в городе Омске, в которых эти «случайные» понятые принимают участие как вместе, так и по отдельности, а также у этих же оперативных сотрудников! Жидких ходатайствовал об истребовании указанных уголовных дел, которые, кстати, рассматривались в этом же Куйбышевском суде, но ему было в этом отказано!

Суд безоговорочно вносит показания этих свидетелей в приговор, как доказательство вины Жидких! Ещё более возмутительным и дерзким является тот факт, что судья умышленно внесла в доказательство вины Жидких показания свидетеля, который дважды в судебном заседании заявил, что не знает подсудимого, никогда с ним не встречался, показаний, имеющих в деле не давал, более того отсутствовал на территории Омской области в указанную дату, что подтверждается ж/д билетами! Жидких ходатайствовал перед судом о запросе информации из РЖД, которая может подтвердить или опровергнуть показания данного свидетеля, однако и в этом Жидких было отказано.

Вообще суд отказал Жидких в удовлетворении нескольких десятков ходатайств, потому как судья и прокурор прекрасно понимали, что в случае получения информации по этим ходатайствам все доводы Жидких подтвердятся!

До сих пор стоит в моих ушах оглашение судьёй показаний псевдо незаинтересованных понятых Малендора и Трофимова, якобы данных ими во время предварительного следствия. К слову сказать протокола допросов этих двух человек, а также оперативника Любича являются точной копией друг друга, в них только фамилии менялись на нужные. Но всего этого не видят судьи, более того судья Носик, зачитывая показания данные понятыми, открыто опускала фразу, которая имеется в обоих протоколах : «По окончании личного досмотра мною был составлен протокол, в котором

расписались я, Малендор. Жидких от подписи отказался.»

У второго понятого в показаниях соответственно в этой фразе была изменена только фамилия: с Малендора на Трофимова.

Также в своих допросах оба понятых сообщали о том, что вся изъятая продукция была ИМИ опечатана печатью № 72 ОЭБиПК. И это тоже в оглашении опускает "незаинтересованная" заместитель Председателя Куйбышевского районного суда г. Омска И.М. Носик.

А как прокурор вытягивала нужные показания и пресекала неудобные в тот момент, когда свидетели начинали говорить очевидную правду, прокурор не уставала их перебивать и говорить о том, что «Вы наверное, когда давали показания у следователя лучше помнили, давайте мы огласим ваши показания...» ...

Жидких бесконечно доказывал тот факт, что он работал в составе группы, но на скамье подсудимых оказался один он – водитель, а руководители и организаторы этого сверх прибыльного преступного бизнеса продолжают вести свою незаконную деятельность под покровительством «оборотней» в погонах, которые и заказали приговор для Жидких.

Суд апелляционной инстанции в составе трёх судей не усмотрел нарушений Закона в приговоре Жидких Д.Е. хотя нарушено было всё, что только можно было нарушить!

1. Жидких Д.Е. в ходе всего судебного разбирательства был лишён права на законный и справедливый суд, права на защиту, на презумпцию невиновности и т.д., которые гарантируются: Всеобщей Декларацией прав человека, статьями 7, 8, 9, 10, 11 (10 декабря 1948 г.), Международным Пактом о гражданских и политических правах, статьи 14 ч.1-6 (19 декабря 1966 г.); Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, статьи 6 ч. 1-3 (4 ноября 1950 г.); Конституцией Российской Федерации, статьи 46, 47 ч. 1-2, 48-53 (12 декабря 1993г.); Федеральным Конституционным Законом "О судебной системе РФ", Законом "О судостроительстве РСФСР", Уголовным кодексом РФ, статьи 3-8, Уголовно-процессуальным кодексом РФ, статьи 7-11, 14 -16, 19 и др., Кодексом чести судьи РФ, Федеральным Законом "О

статусе судей РФ" и др.

2. Уголовное дело № 1170152001000198 в отношении Жидких Д.Е. расследовала законная супруга Николая Бабукина, а оперативное сопровождение по делу оказывали непосредственные подчинённые человека – сотрудника полиции, который фактически является фигурантом этого уголовного дела, в отношении которого Жидких и другие лица давали показания при допросах. Однако, эти показания не отражались в протоколах допросов его женой. Также Жидких Д.Е. и его женой было написано более сотни жалоб по данному факту в различные ведомства.

3. Комментарии к ст.171 УК РФ, а также Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. N 23 "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве" гласят о том, что под доходом в данной статье УК РФ следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления незаконной предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов, связанных с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности.

В соответствии с примечанием 2 к статье 171.1 УК РФ, квалифицирующий признак совершения преступления в «крупном» и «особо крупном» размере определяется исходя из стоимости немаркированной алкогольной продукции. Очевидно, что такая стоимость должна быть реальной и соответствовать той сумме, которую подсудимый мог бы извлечь от реализации изъятой у него немаркированной алкогольной продукции.

Однако, судом при определении «размера» дохода, который мог бы извлечь Жидких Д.Е., в основу положены сведения, полученные из приказа Минфина России от 11 мая 2016 г. № 58н "Об установлении цен, не ниже которых осуществляются закупка (за исключением импорта), поставки (за исключением экспорта) и розничная продажа алкогольной продукции крепостью свыше 28 процентов", а это 190 рублей за 0,5 литра алкогольной продукции свыше 39 и до 40 градусов. В то же время, заключение химической судебной экспертизы о несоответствии изъятой водки требованиям ГОСТ, а также отсутствие на бутылках водки специальных и акцизных марок или наличие поддельных марок, не позволяет высказаться о том, что изъятая у Жидких Д.Е. продукция была «обыкновенного» качества и имеет отношение к цене, изложенной в приказе Минфина.

Этот же вывод следует из показаний всех свидетелей сообщивших, что обращались к

Жидких Д.Е. за приобретением именно «дешевой» продукции, которую покупали по цене от 47 до 60 рублей за бутылку водки, что также подтверждают телефонные переговоры с клиентами, где стоимость водки «Царская охота» составляет от 47 до 50 рублей, что в несколько раз меньше тех цен, которые взяты за основу судом. На реализацию Жидких Д.Е. алкогольной продукции по «заниженной» цене указано органами предварительного следствия и в предъявленном подсудимому обвинении. Таким образом, выводы стороны обвинения о стоимости изъятой у Жидких Д.Е. немаркированной алкогольной продукции опровергаются представленными этой же стороной и исследованными доказательствами, а также противоречат предъявленному подсудимому обвинению.

Исходя из положения уголовно-процессуального закона о том, что приговор не может быть основан на предположениях, а все сомнения толкуются в пользу обвиняемого, суд обязан был произвести расчёт, исходя из минимальной стоимости алкоголя и табака, изложенной в телефонных переговорах и показаниях свидетелей, а это – 47 рублей. А значит $20372 \times 47 = 957484$ рубля, что соответствует «крупному размеру» и является основанием для переквалификации действий подсудимого в соответствии с ч. 5 ст. 171.1 УК РФ.

4. Вещественные доказательства по уголовному делу – алкогольная продукция изымалась и хранилась с грубыми нарушениями действующего уголовно-процессуального законодательства. Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами (утв. Генпрокуратурой СССР, МВД СССР, Минюстом СССР, Верховным Судом СССР, КГБ СССР 18 октября 1989 г. N 34/15). Более того, Жидких однозначно заявлял о подмене вещ. доков, что сторона обвинения опровергнуть не смогла, и напротив на заявления подсудимого о том, что изъятая у него алкогольная продукция находилась абсолютно в других коробках и сторона обвинения с этим согласилась, приведя в своё оправдание тот факт, что прежние коробки пришли в негодность! Это глупое и нелепое оправдание того факта, который подтверждает доводы Жидких, а также совершения противоправных действий сотрудниками полиции! Но суд ни первой инстанции, ни второй ничего этого не видит, не слышит и не хочет знать!

Ведь за данным уголовным делом стоит тандем из высоких чинов и авторитетов криминального мира, поэтому омская Фемида не только слепо-глухо-немая, но и ещё открыто от имени Российской Федерации совершает преступления, сначала вынося заведомо неправосудный приговор, а затем его утверждая.

Закрывать «пошивочный цех» семейного подряда Бабкиных

Автор: Administrator
13.01.2019 11:33

Очевидно, что при вынесении приговора по этому заказному уголовному делу было грубо нарушено Постановление Пленума ВС «О судебном приговоре».

На основании вышеизложенного, на основании статьи 413 УПК РФ и Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», прошу возбудить надзорное производство по уголовному делу № 1170152001000198

О принятом решении уведомить по эл.почте: zhidkihsvetlana@mail.ru

Об уголовной ответственности по ст.306 УК РФ предупреждена.

Настоящее заявление опубликовано здесь: https://gulagu.net/profile/17253/open_letters/10746.html

С уважением,

Жидких Светлана Юрьевна