



Корпоративный спор, едва не закончившийся на этапе кулачных разборок в стиле «лихих 90-х», возвращен арбитражем в правовое русло...

О громком судебном разбирательстве вокруг имущества ООО «Строй-Арсенал КПД» (дело № **A46-1775/2018**, судья Александр Савинов, см. <http://kad.arbitr.ru/Card/da5f9469-0c65-401e-87ac-81b717adfd10>) мы

уже писали – «

Участник арбитражного процесса... госпитализирован с побоями!

»

http://omsck-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2875:2018-11-19-20-05-31&catid=185:astashkin

. Можно сказать, почти репортаж

«Из больничной палаты»...

ТЕКА		СТРАЖ		БАНК РЕШЕНИЙ	
Административные		Гражданские			
Дело		Судья текущая инстанция			
06.02.2018		Аристова Е. В.			
A46-1775/2018		8 арбитражный апел			

Первая инстанция, явно подыгрывая одной из сторон, вынесла спорное решение, которое коллегия Восьмого апелляционного арбитражного суда рассмотрела «**в открытом судебном заседании по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции**» . Собственно на этом и завершилось наше предыдущее повествование об этой "увлекательной"

судебной коллизии.



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 42, канцелярия (3812)37-26-06, факс: 37-26-22, www.8aac.arbitr.ru, info@8aac.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ резюльтивная часть

город Омск
04 декабря 2018 года

Дело № А46-1775/2018

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Аристовой Е. В.,
судей Вережкина А. В., Крацкой Е. Б.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Миковой Н. С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам, установленным
Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения
дела в арбитражном суде первой инстанции, дело № А46-1775/2018 по иску общества с
ограниченной ответственностью «Строй - Арсенал КПД» (ИНН 5507046731,
ОГРН 1025501703380) к Кудряшову Николаю Александровичу, Давыдовой Марии
Александровне о признании сделки недействительной, о применении к договору

Впрочем, «тройке» 8ААС хватило одного заседания (на котором редакция ОПП не присутствовала), чтобы, если не разрешить спор по существу, то постараться вернуть его в рамки правового приличия.

Председательствующая судья Екатерина Аристова провозгласила резолютивную часть

Определения:

постановил:

решение от 22.08.2018 Арбитражного суда Омской области по делу № А46-1775/2018 отменить.

По результатам рассмотрения дела, по правилам искового производства, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Строй - Арсенал КПД» (ИНН 5507046731, ОГРН 1025501703380) к Кудряшову Николаю Александровичу, Давыдовой Марии Александровне о признании договора дарения от 26.11.2017 недействительным, о применении к договору дарения от 26.11.2017 правил договора купли-продажи, о переводе на общество с ограниченной ответственностью «Строй - Арсенал КПД» прав и обязанностей покупателя, в определённой сторонами стоимости доли 2 167 000 руб., отказать; в удовлетворении исковых требований Давыдовой Марии

Если кратко, то в обжаловании спорной процедуры дарения доли коммерческого предприятия (ООО «Строй-Арсенал КПД») одним из участников (Николай Кудряшов) супруге бизнесмена Давыдова, прикрывающей, как полагает второй совладелец фирмы, сделку купли-продажи, заявителю - В.В.Масорову, отказано.

Впрочем, и встречный иск М.А.Давыдовой "об исключении Виктора Масорова из числа учредителей ООО" с долей в 50% также остался

без удовлетворения.



Реакцию сторон на состоявшийся вердикт 8ААС мы пока не знаем, но можно предполагать, что затяжной конфликт, скорее всего, будет продолжен. Но, будем надеяться, теперь без "поддавков" и "дрейфа". В сторону

уголовного Кодекса.

Александр Грасс,

независимый журналист