



Похоже, судебные инстанции, продираясь через ворох фиктивных бумаг и оголтелое посредничество, начинают вникать в суть проблем реального сельхозпроизводителя...

О судебных перепетиях Крестьянско-Фермерского Хозяйства (КФХ) из Марьяновского района Омской области с подходящим и звучным названием «Земледелец» с фирмами-посредниками редакция Омского правового портала уже писала.

И не только мы.



(см. **Омских земледельцев подбивают к банкротству через... арбитраж!** http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2847:2018-10-14-19-07-03&catid=185:astashkin)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 51-56-51 / 51-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г.Омск № дела
04 декабря 2018 года А46-6783/2018
Полный текст решения изготовлен 04.12.2018. Резолютивная часть решения оглашена 21.11.2018.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Уховой Л.Д., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Луговик М.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Захрома Сибирь» (ИНН 5501175353, ОГРН 1165543079140) к крестьянскому фермерскому хозяйству «Земледелец» (ИНН 5520000616, ОГРН 1025501719847) о взыскании 26 554 174,24 руб.,

Казалось бы, рядовой арбитражный процесс (дело №**A46-6783/2018**, судья Лариса Ухова, см. <http://kad.arbitr.ru/Card/f513f86c-80d1-447c-9cf8-bb3a51f1d201>

) «о взыскании долгов» между хозяйствующими субъектами на поверку оказался полон неожиданностей и кулуарных интриг.

Не обошлось даже и без претензий на криминальную подоплеку! Однако, до применения реальных статей Уголовного кодекса РФ дело не дошло.

Пока.

(см. **В арбитраже заявили «о фальсификации доказательств»!** http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2859:-l-r&catid=185:astashkin)

В арбитраже заявили «о фальсификации доказательств»!



15.10.2018 23:39 | АВТОР: ADMINISTRATOR

Правовой спор о судьбе зерна инвентаризационного фонда на 27 млн рублей грозит перерасти в «уголовку»...

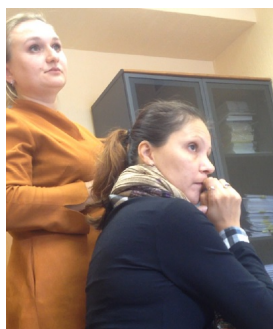
Резонансный арбитражный процесс между омскими фирмами-посредниками и одним из старейших крестьянско-фермерских хозяйств



Кратко напомню суть этой весьма злободневной для омских аграриев арбитражной коллизии.

ООО «Закрома Сибири» (2016-го «года выпуска», директор Евгения Непокрытова, представитель - юрист Олеся Афонина) предъявило требования на 26 млн рублей к КФХ «Земледелец», мотивируя это тем, что фермерское хозяйство, взяв в 2016-ом в долг у ООО "2,7 тысяч тонн зерна мягкой пшеницы 4 класса" и отгрузив эту продукцию в инвентаризационный фонд государства, со своим кредитором-частником...

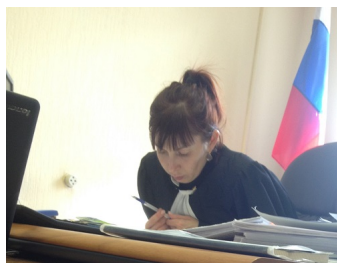
рассчитаться забыло.



Казалось бы, суть требований из уст прекрасной половины человечества прозрачна и понятна.

Одна сторона, вроде как, дала в долг товар (зерно), другая, как утверждают девушки, приняла его и распорядилась им по своему усмотрению. Раз спор дошел до суда, то, можно было предположить, что у истца имеются на руках подтверждающие обстоятельства документы. А у ответчика – противные аргументы в обоснование своей позиции.

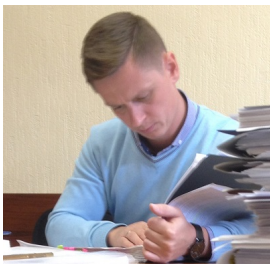
В чем же проблема?!



А вся пикантность ситуации оказалась в том, что ООО «Закрома Сибири» в обоснование своих требований так и не представило судье Ларисе Уховой ни одного прямого

документа с печатью КФХ «Земледелец» и за подписью его руководителя Сергея Лепшего, которые бы свидетельствовали, что 1) фермер зерно действительно просил, что 2) это зерно было у ООО двумя месяцами от роду в наличии, что 3) что глава КФХ спорное зерно у фирмы взял, и что 4) об этом заключалось некое не устное Соглашение.

Или Договор.



В ходе судебного следствия выяснилось, что все представленные истцом (ООО «Закрома Сибири») бумаги с печатями, штампами, подписями имеют отношения к чему угодно – к движению средств, к отгрузке зерна, к движению транспорта и ж/д вагонов, к ведению регистра и реестра элеваторами, к карточкам держателей зерна, но только не к... ответчику - к КФХ «Земледелец»!

Как пролили свет исследованные материалы дела, все это нагромождение товарно-денежных отношений происходит, во-первых, между посторонними по отношению к фермеру С.Н.Лепшему организациями, которые (а это уже, во-вторых) при ближайшем рассмотрении оказываются аффилированы с... «Закромами Сибири»! Через учредителей, через руководителей, через однотипные

посреднические схемы.

Омские "АГРОКИЛЛЕРЫ" не смогли... убить «Земледельца»!?!

Автор: Administrator
30.11.2018 12:43

A46-6783/2018
Рассмотрение дела завершено
7 месяцев 9 дней 25 апреля 2018 Отслежи

Карточки

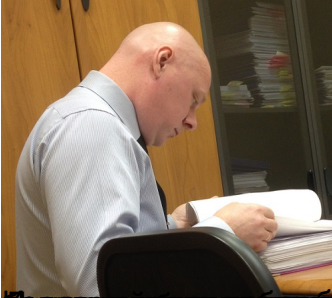
Первая инстанция A46-6783/2018 АС Ом
04.12.2018 Отказать в иске

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований обществу с ограниченной ответственностью «Закрома Сибири» (ИНН 5501175353, ОГРН 1165543079140) – отказать.
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Закрома Сибири» (ИНН 5501175353, ОГРН 1165543079140) 128 599, 00 руб. государственной пошлины в федеральный бюджет.
Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.
Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Л.Л. Ухова

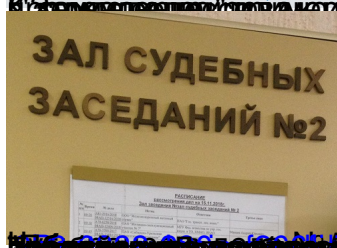


Омские "АГРОКИЛЛЕРЫ" не смогли... убить «Земледельца»!?!

Автор: Administrator
30.11.2018 12:43

Истцы: ООО "ОМСКОЕ ЗЕРНО"
Ответчики: КРЕСТЬЯНСКОЕ ФЕРМЕРСКОЕ ХОЗЯЙСТВО "ЗЕМЛЕДЕЛЕЦ"
Третьи лица: ООО

Карточки Календарь
Апелляционная инстанция: 08АП-12346/2018 - 8 арбитражный апелляционный суд
21.11.2018 Изменить решение (ст.269 АПК)
Первая инстанция: А46-5235/2018 АС Омской области
21.11.2018 Удовлетворить иск полностью или частично



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

44024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

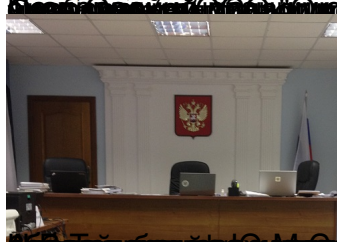
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
21 ноября 2018 года Дело № А46-5235/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 15 ноября 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 21 ноября 2018 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Дерхо Д.С.

судей Терещина Н.В., Соколовский Ю.М.



ОБОБЩЕНИЕ

УТВЕРЖДЕНО
Советом Адвокатской палаты
Омской области 27.05.2015 г.

В соответствии с Постановлением Совета АПОО от 28.07.2010 г. «О выполнении требований ст. 29 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката» проведена выборочная проверка выполнения адвокатами образованными АПОО, адвокатами, учредившими адвокатские кабинеты, и отдельными адвокатами, Постановления Совета АПОО от 28.08.2013 г. «О едином порядке ежемесячного отчета адвокатов о проведенных делах, о порядке организации работы, ведения делопроизводства, представления отчетности в Адвокатскую палату в адвокатских объединениях Адвокатской палаты Омской области» и Постановления Совета АПОО № 3 от 03.04.2003 г. «О порядке учреждения адвокатских кабинетов в Омской области».

Омские "АГРОКИЛЛЕРЫ" не смогли... убить «Земледельца»!?!

Автор: Administrator
30.11.2018 12:43

Наряду с положительными данными в работе адвокатских кабинетов, проверкой установлено нарушение в деятельности адвокатского кабинета, учрежденного адвокатом Лукьяненко Александром Владимировичем. Адвокат осуществляет свою профессиональную деятельность на основе одностороннего договора о правовом обслуживании с ООО «Юридическая фирма «Приоритет». Согласно данному договору, фирма заключает с доверителями договоры о правовом обслуживании и по поручению фирмы адвокат выполняет работу по оказанию юридической помощи, за что фирма перечисляет адвокату гонорар в сумме 30 000 рублей в месяц. Направую с доверителем адвокат договора об оказании юридической помощи не заключает, причем, согласно п.2.2 Договора адвокат обязан согласовывать с заказчиком, юридической фирмой позицию по каждому делу и сдавать заказчику, юридической фирме, все материалы и документы после исполнения поручений заказчика. После принятия заказчиком и доверителем

юридической фирмы. Под договором о правовом обслуживании стоит подпись адвоката и директора юридической фирмы, заказчика Лантеев С.М.

Фактически, юридическая фирма заключает от своего имени договоры с доверителями, получает от них гонорар, дает поручение устно адвокату оказывать правовую помощь этим доверителям, и перечисляет за это адвокату ежемесячно 30000 рублей безналично. Адвокат не имеет с доверителями договоров об оказании юридической помощи, и фактически является работником юридической фирмы, выполняя ее поручения по оказанию юридических услуг доверителя фирмы, что противоречит требованиям ст. 25 ФЗ № 63-ФЗ от 31.05.2002 года, согласно которой, юридическая помощь оказывается на основе соглашения между адвокатом и доверителем непосредственно. Адвокат работает через посредников, которые заключают соглашения с доверителями и поручают адвокату проводить их дела, что не допустимо. Согласно п. 1 ст. 2 ФЗ № 63-ФЗ от 31.05.2002 года, адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника. Фактически, адвокат Лукьяненко А.В. вступил в трудовые отношения с юридической фирмой по оказанию юридических услуг по направлению фирмы, за что получает фиксированную оплату за этот вид деятельности от юридической фирмы. Согласно п. 3 ст. 1, того же закона, не является адвокатской деятельностью, деятельность по оказанию юридических услуг организаций, которые оказывают эти



на основании приказа от 11.05.2018 года. Приказом было установлено, что адвокат не имеет права принимать участие в оказании юридических услуг от имени юридической фирмы.