Омские "АГРОКИЛЛЕРЫ" не смогли... убить «Земледельца»!?!

Автор: Administrator
30.11.2018 12:43



Похоже, судебные инстанции, продираясь через ворох фиктивных бумаг и оголтелое посредничество, начинают вникать в суть проблем реального сельхозпроизводителя…

О судебных перепетиях Крестьянско-Фермерского Хозяйства (КФХ) из Марьяновского района Омской области с подходящим и звучным названием «Земледелец» с фирмами-посредниками редакция Омского правового портала уже писала.

И не только мы.



kvnews.ru

Коммерческие Вести

еженедельник

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

Сергей ЛЕПШИЙ:
«Меня пытаются обанкротить через сеть фирм-однодневок»

Монолог главы КФХ «Земледелец»

(см. **Омских земледельцев подбивают к банкротству через… арбитраж!** http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2847:2018-10-14-19-07-03&catid=185:astashkin
)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, http://omsk.arbitr.ru, http://my.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Омск — № дела

04 декабря 2018 года — А46-6783/2018

Полный текст решения изготовлен 04.12.2018. Резолютивная часть решения оглашена 21.11.2018.

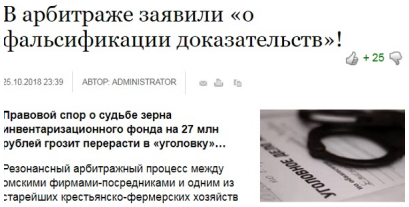
Арбитражный суд Омской области в составе судьи Уховой Л.Д., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Луговик М.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Закрома Сибири» (ИНН 5501175353, ОГРН 1165543079140) к крестьянскому фермерскому хозяйству «Земледелец» (ИНН 5520000616, ОГРН 1025501719847) о взыскании 26 554 174,24 руб.,

Казалось бы, рядовой арбитражный процесс (дело №**А46-6783/2018**, судья Лариса Ухова, см. http://kad.arbitr.ru/Card/f513f86c-80d1-447c-9cf8-bb3a51f1d201) «о взыскании долгов» между хозяйствующими субъектами на поверку оказался полон неожиданностей и кулуарных интриг.

Не обошлось даже и без претензий на криминальную подоплеку! Однако, до применения реальных статей Уголовного кодекса РФ дело не дошло.

Пока.

(см. **В арбитраже заявили «о фальсификации доказательств»!** http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2859:-l-r&catid=185:astashkin)


В арбитраже заявили «о фальсификации доказательств»!

+25

15.10.2018 23:39 | АВТОР: ADMINISTRATOR

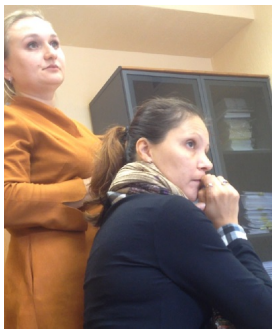
Правовой спор о судьбе зерна инвентаризационного фонда на 27 млн рублей грозит перерасти в «уголовку»...

Резонансный арбитражный процесс между омскими фирмами-посредниками и одним из старейших крестьянско-фермерских хозяйств

Кратко напомню суть этой весьма злободневной для омских аграриев арбитражной коллизии.

ООО «Закрома Сибири» (2016-го «года выпуска», директор Евгения Непокрытова, представитель - юрист Олеся Афонина) предъявило требования на 26 млн рублей к КФХ «Земледелец», мотивируя это тем, что фермерское хозяйство, взяв в 2016-ом в долг у ООО "2,7 тысяч тонн зерна мягкой пшеницы 4 класса" и отгрузив эту продукцию в инвентаризационный фонд государства, со своим кредитором-частником…

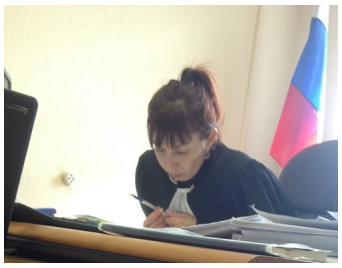
рассчитаться забыло.



Казалось бы, суть требований из уст прекрасной половины человечества прозрачна и понятна.

Одна сторона, вроде как, дала в долг товар (зерно), другая, как утверждают девушки, приняла его и распорядилась им по своему усмотрению. Раз спор дошел до суда, то, можно было предположить, что у истца имеются на руках подтверждающие обстоятельства документы. А у ответчика – противные аргументы в обоснование своей позиции.

В чем же проблема?!



А вся пикантность ситуации оказалась в том, что ООО «Закрома Сибири» в обоснование своих требований так и не представило судье Ларисе Уховой ни одного прямого

документа с печатью КФХ «Земледелец» и за подписью его руководителя Сергея Лепшего, которые бы свидетельствовали, что 1) фермер зерно действительно просил, что 2) это зерно было у ООО двумя месяцами от роду в наличии, что 3) что глава КФХ спорное зерно у фирмы взял, и что 4) об этом заключалось некое не устное Соглашение.

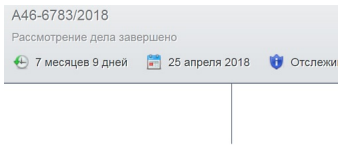
Или Договор.

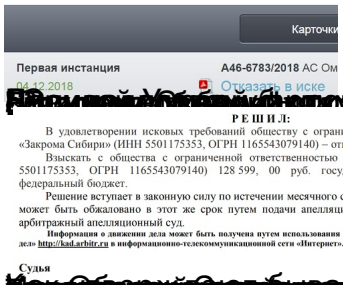


В ходе судебного следствия выяснилось, что все представленные истцом (ООО «Закрома Сибири») бумаги с печатями, штампами, подписями имеют отношения к чему угодно – к движению средств, к отгрузке зерна, к движению транспорта и ж/д вагонов, к ведению регистра и реестра элеваторами, к карточкам держателей зерна, но только не к… ответчику - к КФХ «Земледелец»!

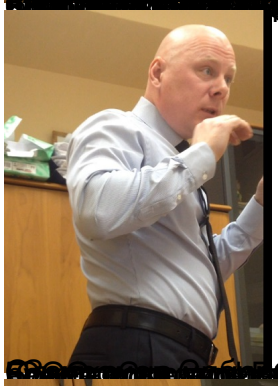
Как пролили свет исследованные материалы дела, все это нагромождение товарно-денежных отношений происходит, во-первых, между посторонними по отношению к фермеру С.Н.Лепшему организациями, которые (а это уже, во-вторых) при ближайшем рассмотрении оказываются аффилированы с… «Закромами Сибири»! Через учредителей, через руководителей, через однотипные

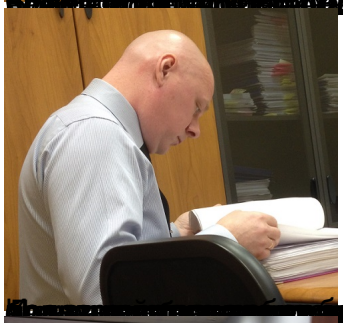
посреднические схемы.

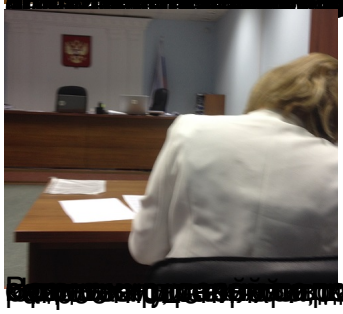

A46-6783/2018
Рассмотрение дела завершено
7 месяцев 9 дней
25 апреля 2018
Отслежи

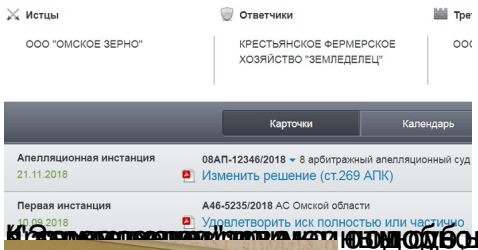

Карточки
Первая инстанция
A46-6783/2018 АС Ом
Отказать в иске
РЕШИЛ:
В удовлетворении исковых требований обществу с ограниченной ответственностью «Закрома Сибири» (ИНН 5501175353, ОГРН 1165543079140) – отказать.
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Закрома Сибири» (ИНН 5501175353, ОГРН 1165543079140) 128 599, 00 руб. государственной пошлины в федеральный бюджет.
Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.
Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» http://kad.arbitr.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».
Судья
Л.Л. Ухова

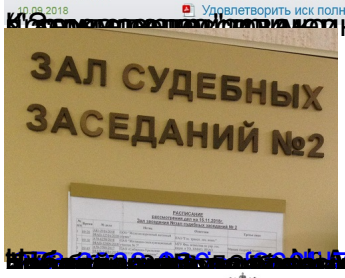














ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
21 ноября 2018 года **Дело № А46-5235/2018**

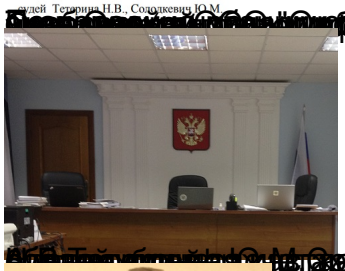
Резолютивная часть постановления объявлена 15 ноября 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 ноября 2018 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

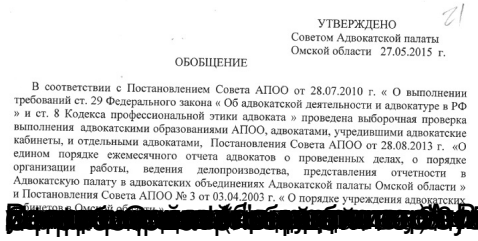
председательствующего Дерхо Д.С.

судей Тетерина Н.В., Солодкевич Ю.М.









УТВЕРЖДЕНО
Советом Адвокатской палаты
Омской области 27.05.2015 г.

ОБОБЩЕНИЕ

В соответствии с Постановлением Совета АПОО от 28.07.2010 г. « О выполнении требований ст. 29 Федерального закона « Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ » и ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката » проведена выборочная проверка выполнения адвокатскими образованиями АПОО, адвокатами, учредившими адвокатские кабинеты, и отдельными адвокатами, Постановления Совета АПОО от 28.08.2013 г. «О едином порядке ежемесячного отчета адвокатов о проведенных делах, о порядке организации работы, ведения делопроизводства, представления отчетности в Адвокатскую палату в адвокатских объединениях Адвокатской палаты Омской области » и Постановления Совета АПОО № 3 от 03.04.2003 г. « О порядке учреждения адвокатских

Наряду с положительными данными в работе адвокатских кабинетов, проверкой установлены нарушения в деятельности адвокатского кабинета, учрежденного адвокатом Лукьяненко Александром Владимировичем. Адвокат осуществляет свою профессиональную деятельность на основе одного единственного договора о правовом обслуживании с ООО « Юридическая фирма « Приоритет », Согласно данному договору, фирма заключает с доверителями договоры о правовом обслуживании и по поручению фирмы адвокат выполняет работу по оказанию юридической помощи, за что фирма перечисляет адвокату гонорар в суме 30 000 рублей в месяц. Напрямую с доверителем адвокат договора об оказании юридической помощи не заключает, причем, согласно п.2.2 Договора адвокат обязан согласовывать с заказчиком, юридической фирмой позицию по каждому делу и сдавать заказчику, юридической фирме, все материалы и документы после исполнения поручений заказчика. Офис адвоката расположен в помещении юридической фирмы. Под договором о правовом обслуживании стоит подпись адвоката и директора юридической фирмы, заказчика Лаптева С.М.

Фактически, юридическая фирма заключает от своего имени договоры с доверителями, получает от них гонорар, дает поручение устное адвокату оказывать правовую помощь этим доверителям, и перечисляет за это адвокату ежемесячно 30000 рублей безналично. Адвокат не имеет с доверителями договоров об оказании юридической помощи, и фактически является работником юридической фирмы, выполняя ее поручения по оказанию юридических услуг доверителя фирмы, что противоречит требованиям ст. 25 ФЗ № 63-ФЗ от 31.05.2002 года, согласно которой, юридическая помощь оказывается на основе соглашения между адвокатом и доверителем непосредственно. Адвокат работает через посредников, которые заключают соглашения с доверителями и поручают адвокату проводить их дела, что не допустимо. Согласно п. 1 ст. 2 ФЗ № 63-ФЗ от 31.05.2002 года, адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника. Фактически, адвокат Лукьянченко А.В. вступил в трудовые отношения с юридической фирмой по оказанию юридических услуг по направленню фирмы, за что получает фиксированную оплату за этот вид деятельности от юридической фирмы. Согласно п. 3 ст. 1, того же закона, не является адвокатской деятельностью, деятельность по оказанию юридических услуг организаций, которые оказывают эти

