



Омская арбитражная Фемида «не заметила» корпоративного спора, в итоге одна из сторон применила к оппоненту убойный «аргумент» вне здания суда...

Не исключено, что очередным судебным скандалом и уголовным делом может завершиться рассмотрение в Арбитражном суде Омской области (дело №**A46-1775/2018**, судья А.В.Савинов, см.

<http://kad.arbitr.ru/Card/da5f9469-0c65-401e-87ac-81b717adfd10>

) затянувшегося экономического спора между участниками фирмы

«Строй-Арсенал КПД».



Состоявшееся сегодня, 19-го ноября, в Восьмом апелляционном арбитражном суде заседание прошло в усеченном составе.

Известный в Омске адвокат Виктор Масоров, являющийся по данному делу стороной (истцом и ответчиком в одном лице), в процесс прийти физически не смог, так как госпитализирован в больницу. По словам представителя ООО Ирины Масоровой, ее отец «был жестоко избит супругом Марии Давыдовой (оппонентка по спору) при свидетелях и при активном подстрекательстве со стороны своей слабой половины».

Автор: Administrator
19.11.2018 22:49

- Соответствующие заявления поданы в правоохранительные органы, прошу приобщить копии к материалам дела, - госпожа Масорова была явно на эмоциях, да так, что председателю коллегии судье Екатерине Аристовой пришлось пару раз

успокаивать юристку.



Впрочем, на вопрос судьи «какое доказательственное значение имеют эти документы по рассматриваемому делу?» представитель вполне трезво пояснила.

Вовремя не замеченный и проигнорированный судом первой инстанции многолетний корпоративный спор в ООО «Строй-Арсенал КПД» зашел слишком далеко, и вместо цивилизованной аргументации нормами Закона и Права в ход

пошли кулаки.

Дело	Судья текущая инст.	Истец
20.08.2018 A46-14101/201	Савинов А. В. АС Омской области	Масоров Виктор Владимирович
14.02.2018 A46-2329/2018	Савинов А. В. АС Омской области	Давыдова Мария Александровна
06.02.2018 A46-1775/2018	Аристова Е. В. 8 арбитражный апелл	ООО "СТРОЙ - АРСЕНАЛ КПД" Давыдова Мария Александровна
20.11.2017 A46-22294/201	Воронов Т. А. АС Омской области	Масоров Виктор Владимирович
14.11.2017 A46-21818/201	Голобородько Н. А. АС Омской области	Кудряшов Николай Александрович
05.12.2016 A46-17167/201	Воронов Т. А. АС Омской области	ООО "СТРОЙ - АРСЕНАЛ КПД"
11.11.2016	Воронов Т. А.	Масоров Виктор Владимирович

В дальнейшем из пояснений госпожи Масоровой стало понятно (в общих чертах), в чем суть корпоративного конфликта.

Имеющая на балансе, видимо, не малое недвижимое имущество в виде зданий, сооружений и земли компания стала камнем преткновения между двумя равноправными (по 50% доли) компаньонами – бизнесменом Николаем Кудряшовым и адвокатом Виктором Масоровым.

По всей видимости, черная кошка между совладельцами пробежала еще до отъезда г-на Кудряшова на постоянное место жительства в Санкт-Петербург. Понятно, что полноценно участвовать в жизни коммерческой структуры, будучи за несколько тысяч километров, достаточно проблематично. Поэтому раз за разом вставал вопрос о продаже доли этого участника. По действующему законодательству второй участник – Виктор Масоров обладает преимущественным правом выкупа.

Как пояснила представитель ООО под протокол суда, с данной повесткой дня назначалось общее собрание, туда надлежаще приглашался господин Кудряшов, но обсуждение не состоялось – второй участник

не соблаговолил.



Позже появилась информация, полученная частным порядком, что Кудряшов пытается реализовать свою долю в ООО некоему бизнесмену Давыдову.

Автор: Administrator
19.11.2018 22:49

Сделка почти состоялась, но в позу встали нотариусы, которые ее официально удостоверить отказались. Нашлись какие-то формальные причины, хотя, как полагает госпожа Масорова, коммерсант Давыдов ранее был замечен в каких-то недобросовестных операциях, и, дабы не провоцировать новые разбирательства, нотариат решил отказом подстраховаться.

Тогда через некоторое время доля Кудряшова отходит супруге г-на Давыдова, Марии Александровне, но уже безвозмездно – по договору дарения. Впрочем, в день безденежной сделки на омском счете Н.А.Кудряшова оседают 2 млн 19 тысяч рублей. Происхождение этой суммы экс-партнер объяснить ни в суде, ни за его пределами не смог. Бывшие компаньоны настаивают, что это была оплата той самой - «дареной» - доли.

Далее, как заверяет Ирина Масорова, происходит рейдерский захват фирмы, а второго участника сначала выставляют за проходную офиса, а потом и исключают из состава Общества. На том основании, что тот, якобы, ведет предприятие прямиком

к банкротству.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Учебная, д. 51 г. Омск, 644024, тел-факс (3812) 51-08-51/51-02-65, [http://arbitr.ru](mailto:arbitr@arbitr.ru), [http://arbitr.ru](mailto:arbitr@arbitr.ru)

Р Е Ш Е Н И Е

г.Омск № дела
22 августа 2018 года А46-1775/2018

Резолютивная часть решения объявлена 15 августа 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 22 августа 2018 года.

Арбитражный суд Омской области в составе: судьи Савинова А.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Хлыновой Е.А., рассмотрел
в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Строй -
Арсенал КИД» (ИНН 5507046731, ОГРН 1025501703380) к Кудряшову Николаю
Александровичу (05.02.1956 г.р.), Давыдовой Марии Александровне (25.11.1976 г.р.) о
признании сделки недействительной,
при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора, Масорова Виктора Владимировича (01.10.1957 г.р.),

Между тем, суд первой инстанции полностью поддерживает встречные требования госпожи М.А.Давыдовой.

Признает договор дарения не притворной, а полноценной сделкой и исключает Масорова из числа участников Общества.

При этом аргументирует свой вердикт арбитражная Фемида весьма громко (см. http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/da5f9469-0c65-401e-87ac-81b717adfd10/c3286a15-18f1-4cb9-84d8-63d2c45e71e8/A46-1775-2018_20180822_Reshenie.pdf).

Например, в решении суда сказано, что

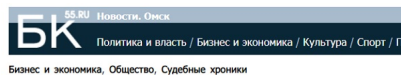
«Масоров В.В. систематически, без уважительных причин уклоняется от участия в общем собрании участников ООО «Строй-Арсенал КПД», «отказывается предоставлять запрашиваемые документы», своими действиями (бездействием) наносит существенный вред обществу». Тем что, «создает неприемлемые условия арендатору помещений, принадлежащих ООО «Строй-Арсенал КПД» (отключение электроэнергии, теплоснабжения, телефонии), тем самым вынуждает субарендаторов выезжать из занимаемых ими помещений», «необоснованно увеличил штат работников ООО «Строй-Арсенал КПД» исключительно для собственного обогащения (замдиректора - дочь ответчика, бухгалтер - жена ответчика)», «Масоров В.В., при отсутствии необходимости обращается в суды с необоснованными исками от имени общества, которые требуют оплаты государственной пошлины, экспертных заключений, услуг представителя»...

И это только «прелюдия». Самое удивительное, что аналогичные претензии, только в адрес бизнесменов Кудряшова и Давыдова значатся в публикации издания БК55 – см. <https://bk55.ru/news/article/136873>. Частично они были озвучены и в сегодняшней апелляции: супруга Давыдова, будучи юристкой, пытается применить юридическую схему по банкротству ООО «Строй-Арсенал КПД», племянники Кудряшова также претендуют на долю своего родственника, организуют охрану офиса от Масоровых. Одним словом, рядовое такое частное семейное предприятие.

Со своей «кухней».

Участник арбитражного процесса... госпитализирован с побоями!

Автор: Administrator
19.11.2018 22:49

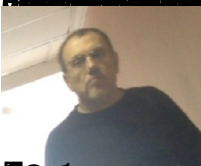


Представители Фемиды признали, что экс-директор ООО «Строй-Арсенал КПД» «разбазарил» имущество компании незаконно

16 октября 2018 — 12:39

■ Фото: <https://vyatka-grad.ru>

Отстраненный от должности Кудряшов Н.А. задним числом подписывал от имени предприятия договоры, которые ввергли в шок его работников и учредителей, а «партнер» отказывается выполнять решение суда. Пока сыр-бор, земельный участок, принадлежащий обществу, оказался захвачен и, возможно, экологически



Довольно ждал, что в этот момент он будет рад, но судья сказала, что проблема

Рассматривается в апелляционной инстанции

+

Подать

Информация о принятом
судебном акте

Переход к рассмотрению дела по правилам первой инстанции

Дата публикации: 19.11.2018 г. 08:28:17 МСК

Отзыв на ...

Отзыв на апелляционную жалобу (ст.262 АПК)

Ходатайство (заявление)

Об ознакомлении с материалами дела (ст. 41 АПК)

Определение



Принять к производству апелляционную

Дата и время судебного заседания № 6

жалобу. Назначить дело к судебному разбирательству (ст. 261

В соответствии с пунктом 17.1.1. Административного Кодекса Российской Федерации от 02.07.2007 № 207-ФЗ жалобу Назначить дело к судебному разбирательству