

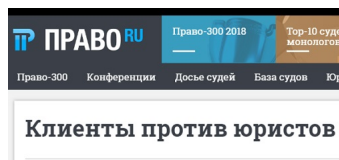


Заявленная проблема из разряда "не благодарных", но она грозит даже на нашем местном – омском материале превратиться в тотальную и всеобщую "головную боль"...

Уровень фальсификаций уголовных и гражданских дел зашкаливает. Это – констатация.

Практически в каждом процессе об этом заявляют стороны и участники судебного следствия. Но «частные постановления» Фемиды, проверочные мероприятия силовиков или заявления об этом в СМИ адвокатов –

"по минимуму".



Правда, изредка об этом громогласно из-за решетки вопиют «сильные мира сего».

Попав под «каток» нынешнего Правосудия, они "вдруг" прозревают и начинают «хвататься за соломинку». Возможно, имея для этого веские основания, тем не менее, их доводы – глас вопиющего в пустыне, потому как выглядят они именно, как «линия защиты» и как отчаянная попытка «уйти от уголовной ответственности». Поэтому и веры таким «обиженным» и «гонимым» в народе и в СМИ

нет никакой.



АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ

Ответит ли юрист за обманутые ожидания клиента?

Другое дело, когда скандал разгорается с подачи обманутых и «кинутых» рядовых граждан и подкреплён солидной правовой фактурой.

Почему в этом случае безмолвствуют «защитники», а следом за ними и весь «правоохранительный» механизм государства, мало понятно. И, видимо, причины этого требуют отдельного внимания, объяснения.

И – разбирательства!



О показательном и вопиющем, одновременно, инциденте в адвокатской среде Омска мы уже писали. И не раз.

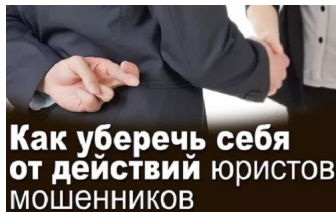
Экс-член Адвокатской палаты Омской области Наталья Дмитриева вместо того, чтобы на уровне имеющихся правовых возможностей отстаивать права и защищать интересы

Почему все меньше граждан доверяют... адвокатам?!

Автор: Administrator
24.09.2018 06:49

своего клиента,... «разводила» родственников на «бабки»! Со слов потерпевших, под некие сомнительные обещания «урегулировать вопросы», «правильно повоздействовать на судебное следствие» и что-то «порешать» она взяла у жителей Казахстана в общей сложности

1 200 000 рублей.



Подробно об этой не красивой и не приятной во всех отношениях коллизии изложено в нашей июльской публикации "**Адвокат «довела» клиента до цугундера за 1,2 млн сверх гонорара**" http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2760:-lr-12-&catid=185:astashkin

- СМ.

🔍 Адвокат «довела» клиента до цугундера за 1,2 млн...
omsk-pravo.ru > Главные новости > ...&id=2760:-lr-12-&option... ▼

ВАС МОЖЕТ БЫТЬ ИНТЕРЕСНО

Верховный суд рассказал, когда может быть отменен приговор по... pravo.ru	Юристы-мошенники - Страница 2 - Жалоба на... www.zonazakona.ru	
Офицеры уже не шутят: Открытое письмо к пр. Путину, Открытый город... www.opentown.org	На свободу вышел влиятельный уральский вор в законе www.znak.com	

О том, что проблема профессионализма местного адвокатского сообщества, его самоидентификации и места в механизме защиты прав и свобод человека и гражданина не нова и нуждается в ревизии, согласны многие наши читатели и эксперты.

Почему все меньше граждан доверяют... адвокатам?!

Автор: Administrator
24.09.2018 06:49

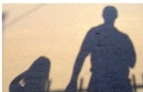
Об этом же говорит и содержание ряда наших прежних публикаций, которые не опровергнуты. Ни заинтересованными лицами, ни судебными инстанциями, ни Адвокатской палатой.

В Омске следователи «шьют» очередное дело? Теперь - о педофилии!

+ 95 - 1

19.04.2014 22:22 | АВТОР: ADMINISTRATOR

Не успела остыть скандальная эпопея с оправданием в суде «омского Раскольникова», огульно обвиненного в убийстве родной бабушки, а местные силовики «на гора» выдают очередной шедевр прикладного творчества. На этот раз в их сети угодил злостный «педофил», который умудрился совершить некие «насилиственные



Смотри: "Омский Раскольников" собирается... «зарубить» карьеру государственному адвокату!" http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1411:l-r-lr-&catid=185:astashkin

Зачем адвокат Волков «топит» своего подзащитного?" http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2285:-lr-&catid=185:astashkin

В Омске следователи «шьют» очередное дело? Теперь - о педофилии!" http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1432:-lr-&catid=185:astashkin

. И это еще не все, про «внутреннюю кухню»

ОМСКИХ АДВОКАТОВ.

«Омский Раскольников» собирается... «зарубить» карьеру государственному адвокату!

+ 79

27.03.2014 12:17 | АВТОР: ADMINISTRATOR

Все более неожиданные повороты принимает дело омича Дмитрия Кузнецова, обвиняемого органами предварительного следствия в убийстве своей родной бабушки. Защита с помощью суда истребовала документальное подтверждение того, что признательные показания с мужичины были получены незаконно. Произошло это при соучастии адвоката, которого государство



Мы пытались с помощью опроса выяснить мнение самих профессиональных юристов на

Почему все меньше граждан доверяют... адвокатам?!

Автор: Administrator
24.09.2018 06:49

возникшую в обществе дискуссию относительно результативности их участия в тех же уголовных процессах.

Мнения разделились, но тенденциозными являются две взаимоувязанные, на мой взгляд, позиции: одна – «участие адвоката в рассмотрении уг/дела практически равна нулю» и «никак не влияет на вердикт суда», другая – в том, что с адвокатами, с их доводами и аргументами перестали считаться судьи, прокуроры и следователи «виновато само... местное адвокатское сообщество».

Некоторые члены АПОО сдают свои удостоверения, искренне полагая, что брать деньги у своих клиентов (ДОВЕРИТЕЛЕЙ -!) за то, что не реально сделать – это просто напросто

не этично.



Возможно, позиция спорная и представляет другую крайность, но сегодня у нас несколько иная цель: рассмотреть противоположную ипостась адвокатского усердия – когда клиенту предлагается за «энную» сумму «что-то порешать», «кому-то занести», «на кого-то повоздействовать», одним словом, получить куш под обещание пролоббировать где-то и ка-то

нужный результат.

Почему все меньше граждан доверяют... адвокатам?!

Автор: Administrator
24.09.2018 06:49

Зачем адвокат Волков «топит» своего подзащитного?

09.03.2017 06:14 | АВТОР: ADMINISTRATOR

+ 22

После нашей публикации об «отцеубийце» Маслове и странностях того уголовного дела на нашу редакцию обрушился шквал звонков по аналогичным ситуациям...

Напомним, по версии следствия (а теперь и по приговору в значительной мере) в ходе



ДЕЛО № 1-29/2017 (1-560/2016.)

ДЕЛО ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА ЛИЦА

ОБЖАЛОВАНИЕ ПРИГОВОРОВ ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)

ЛИЦА	Дата вынесения приговора (опр. пост.)	Приговор (опр. пост.)	Перечень всех статей (по обвинению)
Кузнецов В.С.	29.03.2017	ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ приговор	ст.174.1 ч.4 п.п.а,б; ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.30 ч.3, ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.30 ч.3, ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.228.1 ч.4 п.п.а,г УК РФ
Кузнецов Д.И.	29.03.2017	ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ приговор	ст.228 ч.1, ст.33 ч.3-ст.174.1 ч.4 п.п.а,б; ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.30 ч.3, ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.30 ч.3, ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г УК РФ

Наблюдатель из СИЗО, который видел Маслова, заявил, что тот действительно убивал своего отца, но не в том месте, где это было записано в протоколе. Он также заявил, что Маслов был в состоянии сильного алкогольного опьянения и не мог контролировать свои действия.



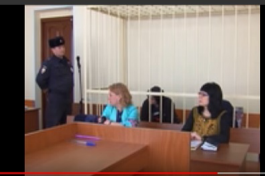
Судья, который рассматривал дело, заявил, что он не верит в версию Маслова, что тот убил своего отца в состоянии сильного алкогольного опьянения. Он также заявил, что Маслов был в состоянии сильного алкогольного опьянения и не мог контролировать свои действия.



Судья, который рассматривал дело, заявил, что он не верит в версию Маслова, что тот убил своего отца в состоянии сильного алкогольного опьянения. Он также заявил, что Маслов был в состоянии сильного алкогольного опьянения и не мог контролировать свои действия.



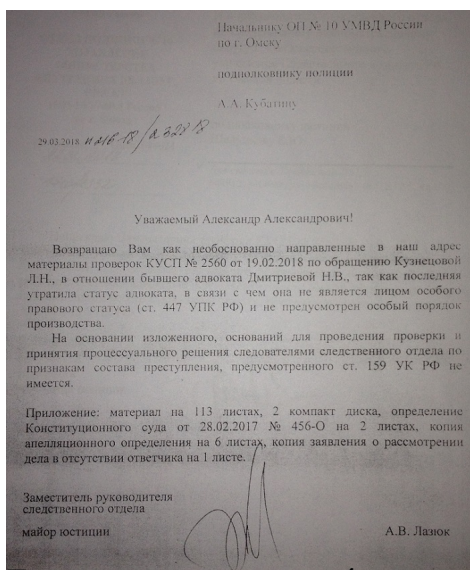
Судья, который рассматривал дело, заявил, что он не верит в версию Маслова, что тот убил своего отца в состоянии сильного алкогольного опьянения. Он также заявил, что Маслов был в состоянии сильного алкогольного опьянения и не мог контролировать свои действия.



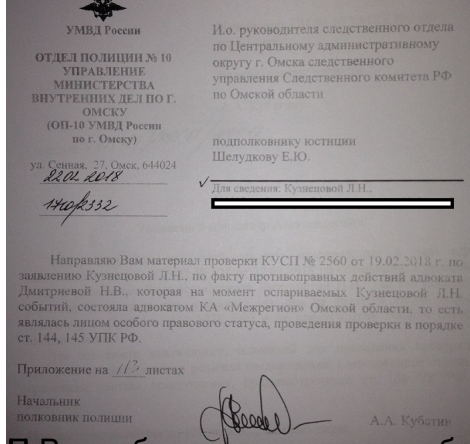
Судья, который рассматривал дело, заявил, что он не верит в версию Маслова, что тот убил своего отца в состоянии сильного алкогольного опьянения. Он также заявил, что Маслов был в состоянии сильного алкогольного опьянения и не мог контролировать свои действия.

Почему все меньше граждан доверяют... адвокатам?!

Автор: Administrator
24.09.2018 06:49



Почему все меньше граждан доверяют... адвокатам?! - это не случайно, а в Доске



Почему все меньше граждан доверяют... адвокатам?! - это не случайно, а в Доске



Благодаря этому, мы можем увидеть, что в России, где нет суда, нет и адвоката. Это не случайно, а в Доске



Благодаря этому, мы можем увидеть, что в России, где нет суда, нет и адвоката. Это не случайно, а в Доске

Когда в товарищах согласья нет,
На лад их дело не пойдёт,
И выйдет из него не дело, только мука.
Однажды Лебедь, Рак да Щука
Везти с поклажей воз взялись,
И вместе трое все в него впряглись;
Из кожи лезут вон, а возу все нет ходу!
Поклажа бы для них казалась и легка:
Да Лебедь рвется в облака,
Рак пятится назад, а Щука тянет в воду.
Кто виноват из них, кто прав - судить не нам;
Да только воз и ныне там.

Благодаря этому, мы можем увидеть, что в России, где нет суда, нет и адвоката. Это не случайно, а в Доске

Почему все меньше граждан доверяют... адвокатам?!

Автор: Administrator
24.09.2018 06:49

Когда в товарищах согласья нет,
На лад их дело не пойдёт,
И выйдет из него не дело, только мука.

Дмитрий Юрьевич Шереметев, адвокат, Омская область, Омск, Омский район



Дмитрий Юрьевич Шереметев, адвокат, Омская область, Омск, Омский район

Ваши обращения, поступившие в прокуратуру округа 28.08.2018, о несогласии с постановлениями об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий адвоката Дмитриевой Н.В., волоките по материалу проверки объединены в одно производство и рассмотрены. Проверка доводов Ваших обращений показала следующее. Постановлением следователя СО по ЦАО г.Омска СУ СК России по Омской области Мамедовым Р.Х. 20.08.2018 в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий адвоката Дмитриевой Н.В. по ст. 159 УК РФ отказано на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, т.е. за отсутствием состава преступления. В рамках ведомственного надзора и.о. заместителя руководителя следственного подразделения процессуальное решение по материалу 21.08.2018 отменено для проведения дополнительных следственных мероприятий. Кроме того, прокуратурой округа в действиях должностных лиц следственного подразделения была усмотрена волокита при проведении предварительной проверки, что ранее послужило основанием для внесения в адрес руководителя следственного отдела информации о недопущении нарушений федерального законодательства. Таким образом, в настоящее время окончательное решение по материалу не принято, оснований для удовлетворения жалоб не имеется. В случае несогласия с ответом Вы вправе обжаловать его прокурору округа либо в Куйбышевский районный суд г.Омска. Возвращаю приложенные к заявлению документы.

Приложение: на 2 л.

Заместитель прокурора округа
советник юстиции К.В. Кулашов

Ваше обращение в Следственный отдел прокуратуры Омской области, Омский район, Омск, Омский район

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу провести прокурорскую проверку и защитить мои права, по следующим обстоятельствам. В СУ СК по ЦАО г. Омска находится материал проверки № 711 пр-18, по факту мошеннических действий бывшего адвоката Дмитриевой Н.В., которая обманым путем выманила у меня денежные средства в сумме 1200 000 рублей. 18.08.2018 г следователь СУ СК по ЦАО Мамедов Р.Х. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Я не согласна с данным постановлением. В СК по ЦАО г. Омска упорно не видят преступление которое совершила Дмитриева в отношении меня... с того момента когда Дмитриеву 30.08.2017 года по моему заявлению лишили статуса адвоката. 13.09.2017 по апрель 2018г. СК по ЦАО несколько раз перенаправляли материал в ОП №10 г. Омска... Я неоднократно затевала проверку. После того как 15.03.2018 прокурором Центрального округа г. Омска вынесено требование об устранении нарушений федерального законодательства, где ставился вопрос о незамедлительной регистрации данного сообщения о преступлении и возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий адвоката Дмитриевой Н.В. СК по ЦАО начал проверку следователем Мамедовым Р.Х. В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела следователь Мамедов Р.Х. искажает мои показания и показания моего мужа Кузнецова И.Н. Я не давала показания, что я ей в качестве гонорара предложила сама ей денежные средства до начала рассмотрения уголовного дела в отношении моего сына Кузнецова Д.И., и что это был именно гонорар. Я давала показания, что Дмитриева воспользовалась моим морально подавленным состоянием выманила у меня денежные средства в сумме 1 200 000 рублей для решения проблемы в суде со сроком моему сыну, так как ему срок могли дать до 20 лет. Данные денежные средства предназначались для её каких то людей в суде, которые могли это порешать, каким образом и кто,

Ваше обращение в Следственный отдел прокуратуры Омской области, Омский район, Омск, Омский район

1

она не говорила, имен не называла. Изначально Дмитриева 13.09.2017г. следователю Фролову давала показания, что она никаких денежных средств у меня не брала. Я ещё, 21.06.2017 г. подала заявление на Дмитриеву Н.В. в Омскую областную прокуратуру и 30.06.2017 подала заявление в Куйбышевский суд г. Омска, так как у меня была расписка от Дмитриевой на сумму 650 000 рублей. В результате с затягиванием с проверкой, которую упорно не хотел проводить СК по ЦАО г. Омска, я доказала в гражданском Омском областном суде неосновательное обогащение в сумме 1200 000 рублей. Дмитриева в гражданский суд ни разу не явилась. В Постановлении об отказе в возбуждении дела следователь Мамедов ссылается на показания Дмитриевой, когда она давала уже после гражданского суда, где она уже не отрицает что брала денежные средства. Следователь Мамедов как и в Постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 18.08.2018 так и в Постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 18.08.2018 т умышленно не берёт во внимание аудио разговор между мной, моим мужем и Дмитриевой, записанный 20.04.2017 г. В деле есть фоноскопическая –лингвистическая экспертиза, назначенная Омским областным судом, и аудиозапись, которую я предоставила следователю Мамедову Р.Х.

Ваше обращение в Следственный отдел прокуратуры Омской области, Омский район, Омск, Омский район

Почему все меньше граждан доверяют... адвокатам?!

Автор: Administrator
24.09.2018 06:49

копию экспертизы...
В этой экспертизе на 03 мин 48 сек разговора на мой вопрос Дмитриевой- Как вы собирались
решить вопрос в суде? она отвечает- Вы у Дворцова спросите...
Я давала показания, что я хотела 01.12.2015 г. заключить договор об оказании юридических услуг
изначально с Дворцовым, но он сказал, что он в данный момент работает в Москве, но это не
надолго и сказал, что у него есть помощница с 20-летним стажем адвоката это Дмитриева Н.В., что
они работают вместе, а пока будет работать Дмитриева, а потом он приступит. Договор с ним я не
заключала. Далее он переехал жить в Санкт-Петербург и не принимал участия в качестве адвоката.
На 3 мин 58 сек аудиозаписи Дмитриева говорит- Отдали мне, но клиент то его, надо понимать...
... На 4 мин 34 сек она говорит- Потом всё равно придет Дворцов, на этой неделе, я с ним всё
равно встречусь, поговорю. Потому что такого я не могу понять, если он в глаза так вот скажет,
что вопрос у меня закрыт, я ничего отдавать не буду, естественно буду я, я хочу всё-таки с него
забрать.
На 2 мин 43 сек Дмитриева говорит- Ну идите вы тогда вообще. Вы поймите, Людмила
Николаевна, ну накажут меня, ну вынесут мне какое то предупреждение... Я говорю:- Миллион
доставит у вас по предварительномуговору в крупном размере. Дмитриева- Смех.....
Следователь Мамедов в Постановлении об отказе умышленно не берёт во внимание аудиозапись
разговора с Дмитриевой от 20.04.2017г, якобы её вообще нет, хотя в материале есть и аудиозапись и
экспертиза этой аудиозаписи. Дмитриеву не опросил надлежащим образом. Только записал что она
говорила, не задав ни одного вопроса.
Прошу прокурорского реагирования на материал проверки № 711-пр18 в отношении мошеннических
действий бывшего адвоката Дмитриевой Н.В.

24.08.2018

Кузнецова Л.Н.



Коммерсантъ

СТРАНА

подробно

В адвокате следствие увидело
мошенника
В Татарстане юриста обвиняют в обмане
матери подследственного

"Коммерсантъ" от 16.08.2018, 21:32



Итого: 648 адвоката

Статус адвоката приостановлен у 44 адвокатов

В Татарстане юриста обвиняют в обмане матери подследственного

30. [Redacted]
31. [Redacted]

32. БАСТЕР Алексей Городская коллегия
Юрьевич адвокатов

33. [Redacted]

187. [Redacted]

188. ЗВЕЗДИН Денис Филиал № 1 ООКА
Дмитриевич

189. [Redacted]

240. [Redacted]

241. КОЗЛОВ Иван Коллегия адвокатов
Викторович «Бизнес и право»

242. [Redacted]

243. [Redacted]

244. [Redacted]

245. [Redacted]

246. [Redacted]

247. [Redacted]

дверь, чтобы не пропустить звонящего, и неслучайно в этот момент

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Она сказала, что у нее нет денег, и что она не может заплатить за адвоката

Почему все меньше граждан доверяют... адвокатам?!

Автор: Administrator
24.09.2018 06:49

