

По мнению редактора, сотрудник Фемиды может быть заинтересованным лицом по делам из категории «Омская АЛКОМАФИЯ»...

Апелляция Омского областного суда по гражданским делам (коллегия в составе В.Ю.Лисовский, А.Г.Щукин, А.В.Будылка) рассмотрела жалобу журналиста Александра Грасса и «бутлегера №1» Дмитрия Жидких на решение Куйбышевского районного суда г.Омска (дело №2-1820/2018, судья Майя Жидкова, см. https://kuybcourt--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=68258506&result=1&delo_id=1540005&new

=) по иску «о защите чести, достоинства и деловой репутации» начальника Отделения УЭБиПК по ЦАО г.Омску

Николая Бабкина.

ДЕЛО № 2-1820/2018	
ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА
СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)	
СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)	
Вид лица, участвующего в деле	Лицо, участвующее в деле (ФИО, наименование)
ИСТЕЦ	Бабкин Н.А.
ОТВЕТЧИК	Грасс А.В.
ОТВЕТЧИК	Жидких Д.Е.
ОТВЕТЧИК	ООО "Редакция журнала "БИЗНЕС-КУРС"
ТРЕТЬЕ ЛИЦО	УМВД России по г. Омску

О том, как прошло заседание суда апелляционной инстанции, видимо, подробно изложит сам участник – редактор Омского правового портала.

Тем более, что судебный процесс по первой инстанции освещался достаточно активно: см. В поддержку ОБЭПника Бабкина «врубается»... АЛКОМАФИЯ??? http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2734:-lr-&catid=185:astashkin , В Омске за обращение в СМИ – расстрел!!!
http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2736:2018-06-07-01-22-35&catid=185:astashkin

, Судья Жидкова действует в интересах... омской АЛКОМАФИИ???

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2746:2018-06-22-07-57-37&catid=185:astashkin

, Омская АЛКОМАФИЯ делает ставку на... адептов в мантиях

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2775:2018-07-24-07-09-10&catid=185:astashkin

,



Не сомневаюсь, что тема про «омскую АЛКОМАФИЮ» не закрыта и обязательно будет продолжена. В этом специфика нашего проекта «Твое право» - все доводить до логического финала.

Впрочем, мне бы, пользуясь представленной возможностью и моментом, хотелось высказаться на иной предмет. Из разряда собственных наблюдений.

Или реплики.



Участвуя в судебных заседаниях, как сторона по делу или как репортер, меня в последнее время не покидает одно странное ощущение.

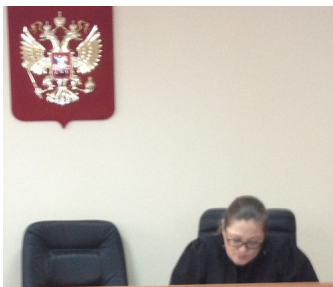
Порой мне кажется, что все предрешено в судебном разбирательстве (в омском варианте) еще далеко до его начала. Просто нужно знать, кто будет рассматривать твое дело и какие тайные механизмы связывают председательствующего судью или судью-докладчика с твоим процессуальным оппонентом. И этого достаточно, чтобы почти наверняка спрогнозировать исход

судебного следствия.

Я поделилась своим наблюдением с коллегами и... нашла сторонников своей конспирологической версии.

Возможно, поэтому апелляция по делу «Бабкин против Грасса» (в иной весовой транскрипции «Журналистика против О.Б.Э.П.») началась с громкого отвода судье Будылка. И тому, по моей версии возможного теневого воздействия, у заявителя имелись

веские основания.



«ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОТВОДЕ СУДЬИ Уважаемая коллегия!

Прошу понять меня правильно. Подобные вещи мне не свойственны. Однако, за последнее время мне пришлось серьезно скорректировать свою позицию относительно механизма функционирования судебной системы, и у меня появились основания полагать, что отдельные решения служителями Фемиды выносятся не по Закону, а по иным критериям. В том числе, личного плана или характера.

Вот и сегодня, я полагаю, что, так называемый, «пресловутый человеческий фактор» может вмешаться, повлиять и не позволить рассмотреть данный спор не предвзято и равноудалено от тех, кто прямо или косвенно заинтересован в его исходе.

Я занимаюсь темой «омской алкомафии» уже пятый год. Достигнуты определенные успехи – целая группа алкобарыг и мафиози, действующих в связке с милицией, а потом и полицией, осуждены, наработан большой объем фактуры и публикаций, сделаны серьезные обобщения и выводы.

Так вот, один из них - это понимание того, что без участия должностных лиц, наделенных полномочиями в сфере исполнительной власти, охраны правопорядка и надзора за соблюдением Закона, выстроить стройную систему нелегального оборота суррогатной и немаркированной алкогольной продукции в тех масштабах, которые имеют место в нашем городе, не возможно. И эта система создана и выстроена в Омске не сегодня и не вчера, а в период с 2000-х до 2010 года. С перебоями, с потерями в людях и оборотах, но в подобном виде она существует и поныне.

Именно тогда – на заре АЛКОМАФИИ – у власти находилась теневая группа силовиков, многие из которых нынче осуждены или находятся под судом и следствием. В гражданском секторе поддержку вольно или не вольно им оказывал мэр Омска Шрейдер, а сейчас общеупотребительно для Омска, что интересы этой группы в Прокуратуре Омской области представляет зампрокурора Лоренц, опять же, как общеизвестно, он является зятем экс-мэра Шрейдера. Кстати, об этом даже есть отдельные высказывания в публикации. Более того, из логики повествования

спорной публикации само собой вытекает, а в той лингвистической экспертизе, которая положена в основу оспариваемого мной судебного акта, и прямо отражено, что «цементирует и вдохновляет деятельность омской алкомафии прокурор Лоренц».

Так вот, мне кажется, что ситуация гласного или не гласного присутствия в нашем процессе данных фамилий не позволит судье Анастасии Будылка участвовать в рассмотрении дела по следующим основаниям.



Во-первых, долгое время она проживала в одном подъезде с семьей Шрейдер по адресу ул.Яковлева, д.9. Возможно, я не правильно осведомлен – меня поправят. С подросткового возраста она хорошо знает и экс-мэра лично и его дочерей, одна из которых – старшая – является супругой прокурора Лоренца. По возрасту они почти ровесники, и, я полагаю, могли быть даже в дружеских отношениях.



Во-вторых, отец судьи - Будылка Валерий Михайлович достаточно плотно общался с Шрейдерами. И в плане соседских отношений (квартира над квартирой) и в плане служебных, будучи министром юстиции Омской области. В это же время Шрейдер – глава округа, первый замгубернатора, мэр Омска.



В-третьих, судья Будылка до перехода на работу в Омский областной суд была судьей Октябрьского районного суда г.Омска, в тот период времени, когда там окружным прокурором был опять же еще один из членов этой семьи – прокурор Лоренц. Что также подразумевает тесный характер делового общения – в полномочиях Прокуратуры поддержка гражданских исков, участие в ряде категорий дел трудовой, семейной и социальной направленности, административное производство.

Это была конкретика, что касается теории.



В глобальном международно-правовом и конституционно-правовом смысле отвод суда или судьи в коллегиальном составе суда – это гарантия конституционного права каждого на рассмотрение его дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, гарантия правосудия в государстве (ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 46 и 47 Конституции РФ).

["Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ \(ред. от 03.04.2018\)](#)

Статья 16. Основания для отвода судьи

...

3) лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности.

При осуществлении правосудия по гражданским делам судьи независимы и подчиняются только [Конституции](#) Российской Федерации и следуют нормам ГПК РФ.

Независимость судебной власти является конституционным принципом обеспечения верховенства права при осуществлении правосудия, условием беспристрастности и основной гарантией справедливого судебного разбирательства. Поддержание независимости судебной власти, следование принципу независимости является обязанностью судьи (ч.1 ст.8 Кодекса судейской этики).

В своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать [Конституцию](#)

Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться

[Законом](#)

Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи (Ч.2 ст.4 Кодекса судейской этики).

Аналогичное требование содержится в ч.1 ст.3 ФЗ РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации".

Судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти (Ч.1 ст.4 Кодекса судейской этики от 19 декабря 2012 г. (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г.)

Судья не должен совершать каких-либо действий либо давать повод другим лицам совершать такие действия, которые позволяли бы сделать вывод об оказании влияния на осуществление судьей его полномочий и усомниться в независимости и беспристрастности судьи (ч.5 ст.6 Кодекса судейской этики.)

При исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности (ч.2 ст.9 Кодекса судейской этики).

Судья при рассмотрении дела обязан придерживаться независимой и беспристрастной позиции в отношении всех участников процесса. Судья должен осуществлять судебские полномочия, исходя исключительно из оценки фактических и правовых обстоятельств дела, в соответствии с внутренним убеждением, уважая процессуальные права всех участвующих в деле лиц, независимо от какого-либо постороннего воздействия, давления, угроз или иного прямого или косвенного вмешательства в процесс рассмотрения дела, с какой бы стороны оно не оказывалось и какими бы мотивами и целями не было вызвано. Судья должен осуществлять профессиональную деятельность в строгом соответствии с законом, опираясь на внутреннее убеждение и не поддаваясь влиянию кого бы то ни было (ч.2-3 ст.8 Кодекса судейской этики).

Гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Суд не выступает на стороне ответчика или истца. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Истец и Ответчик [равноправны](#) перед судом (Статья 12. «Осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон» ГПК РФ).

Так, «Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и

обязанности, предупреждает о последствиях совершения или не совершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел».

Ходатайство об отводе судьи может быть заявлено в любой момент производства по делу. Отклонение ходатайства не лишает заявителя права вновь заявить ходатайство. Ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления.

Об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении судья выносит постановление, а суд - определение, которое доводится до сведения лица, заявившего ходатайство. Решение по ходатайству может быть обжаловано в порядке, установленном Законом.

С учетом изложенного,

Полагаю, что в этой ситуации судья не сможет подойти к рассмотрению дела не предвзято, объективно, без учета своих личностных предпочтений и семейных коммуникаций. Поэтому заявляю отвод судье Будылка Анастасии Валерьевне.



Еще раз подчеркиваю, что это никак не связано с профессионализмом судьи, ее компетенцией и морально-деловыми качествами. Это лишь подчеркивает, как, возможно, может быть истолкован или воспринят в дальнейшем судебный акт.

С уважением,

Александр Грасс».

Накладывая свою конспирологию на данную апелляционную коллегию судей, я изначально дала прогноз, что объективного и глубокого рассмотрения жалобы не получится. Еще один член коллегии - судья Щукин до недавнего времени возглавлял Куйбышевский районный суд г.Омска в статусе председателя и таким образом не может «обидеть» отменой вердикта свою недавнюю подчиненную и коллегу судью Жидкову. Судья Лисовский для меня, вообще, человек в футляре. Но по имеющемуся в тройке раскладу сил от него уже мало что и зависит. Так что, противной стороне остается только обсуждать вердикт. Загодя известный.

Для меня.

Анастасия Добробабина,

менеджер спецпроектов ОПП