



Разрекламированная, в том числе, и нашим сайтом пиар-акция силовиков «задай вопрос и.о. Руководителя СУ СК России по Омской области в сети Интернет» оказалась... профанацией!

Прямое общение исполняющего обязанности главы Следкома Сергея Марковиченко с омичами, озабоченными работой его ведомства, состоялось 22 августа этого года посредством социальной сети Интернет

«В Контакте».



Об этом дружно писали коллеги из местных СМИ и сайт ведомства.

Абсолютно искренне поддержал акцию открытого, прозрачного и оперативного сотрудничества силовиков и рядовых граждан и наш скромный информационный ресурс. И анонсом и четырьмя вопросами. На «злобу дня».

И стали ждать.

Омский Следком не хочет или не может действовать по Закону?!

Автор: Administrator
05.09.2018 11:50

Омское управление Следственного комитета Российской Федерации
Омской области.

Сообщение отправлено.
13.08.2018 23:53:00
Ваше сообщение отправлено сообществу СУ СК РФ по Омской области. # 123

приемная: <http://omsk.sledcom.ru/references>

Омский Следком не хочет или не может действовать по Закону?!
двигая формулировки сообщений, как бы, из-за подписью, но точно от

Назад СУ СК РФ по Омской области

22 августа

СУ СК РФ по Омской области 9:59
Здравствуйте, Александр!
Ваш запрос принят и будет рассмотрен в соответствии со статьями 39, 40 закона Российской Федерации от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 18.04.2018) "О средствах массовой информации".
С уважением, С.В. Маровиченко

О ответ Грассу А.В. от 28.08.2018
Отдел проц. контроля <prock@susk55.ru>
Кому: tuum_juris@mail.ru
29 августа, 11:28 1 Входящее 1 файл

Отдел проц. контроля <prock@susk55.ru>

О получении и прочтении прому уведомить

СУ СК России по Омской области

ДОПОЛНЕНИЯ к Ответу Грассу А.В. от 28.08.2018 № 216-41-18\19190-18

Aleksander Grass <tuum_juris@mail.ru>
Кому: Отдел проц. контроля
1 сентября, 18:03

Доброе время суток!

Нами получен Ответ из СУ СК России по омской области, направленный и.о. руководителя С.В.Маровиченко 22.08.2018 года. К сожалению, ответ получен на один из четырех заданных вопросов. К тому же, он не полный. Проблемой микроселенка АЗОВО-1 в АННР Омской области является НЕРАБОТАЮЩАЯ до настоящего дня КАНАЛИЗАЦИЯ, которая была смонтирована подрядчиком на основе старой инженерной системы морально и физически устаревшей. Поэтому ПРОШУ уточнить позицию СКР:
1. Проводилась ли проверка обращения граждан в этой части (причины неработающей канализации)
2. Изучен ли проект затройки мпк АЗОВО-1 в части производства, монтажа и оплаты работ в части функционирования канализационной системы.

Вопросы: 1. Изучен ли проект затройки мпк АЗОВО-1 в части производства, монтажа и оплаты работ в части функционирования канализационной системы.

Назад СУ СК РФ по Омской области

Вопрос №1
В прошлом 2017 году в СМИ прошла информация о сложной ситуации с водоснабжением и отведением канализационных стоков в городке АЗОВО 1, расположенном в селе Азово Азовского немецкого национального района Омской области. Жители писали письма Владимиру Путину, записывали видеообращения, жаловались в СКР и Прокуратуру. Какие решения приняты Следкомом по обращению граждан? Изменилась ли ситуация в АЗОВО 1? Привлечены ли виновные лица к ответственности? И какой? Заранее благодарю за ответ...



Главные новости - Омский правовой портал
WWW.OMSK-PRAVO.RU

Вопрос №2
Почему Омским следственным комитетом не используется опыт других региональных (краевых, республиканских) подразделений СКР по борьбе с коррупцией в рядах адвокатского/юридического сообщества? Вымогательство взяток, якобы, передача мзды судьям, прокурорам, следователям захлестнули Омскую область, потакание органам дознания, использование юридической малограмотности населения в интересах раскрываемости и статистики (это с другой стороны) - все это стало обыденностью для омской "уголовки". Почему сотрудники СУ СК не видят в этом "состава преступления"? Не потакают ли тем самым Ваши подчиненные коррупции, заказным делам и наказанию невиновных граждан???? Конкретно меня интересует "дело адвоката Дмитриевой", которое мытарится в СУ СК по ЦАО г.Омска (следователь Мамедов). Неужели пострадавшие обязаны "идти до Москвы", чтобы добиться адекватного расследования даже не своего частного случая, а коррупционной системы всего нашего региона? Или заявили права - адвокаты, выманившие мошенническим путем более миллиона рублей, уже "откатили" часть похищенного сотрудникам СКР и поэтому никто разбираться не будет, никто в упор не видит очевидного преступления?! При вступлении в законную силу решения суда, в уголовных делах го. Дмитриевой адвокатского статуса. Что еще

Дмитриевой по ч.1 ст. 286 УК РФ, а именно, получив от начальника, проводившего

Автор: Administrator
05.09.2018 11:50

Заранее благодарю за ответ.

Надеюсь, что с личного ОН-ЛАЙН приема мы получим ранее

С. В. Марковиченко

Будет ли это проблемой для вас? Или это просто еще один шаг к созданию системы канализации?

Омский Следком не хочет или не может действовать по Закону?!

Автор: Administrator
05.09.2018 11:50



Насколько известно, в Омской области нет ни одного подразделения, которое бы осуществляло функции государственного земельного надзора. В то же время, согласно ст. 77 Земельного кодекса РФ, именно государственному надзору за использованием и охраной земель принадлежит основная функция по контролю за соблюдением законодательства в области