



Служитель Куйбышевской Фемиды г.Омска Майя Жидкова, видимо, искренне полагает, что ее опыта работы в милиции "при генерале Камерцеле" и мировой судьей "при покуроре Лоренце" достаточно, чтобы низвергать Законы логики, логистики и здравого смысла...

Похоже, "клановость" омской элиты, в которой разве что ленивый не обвиняет местный истеблишмент, начинает раскалывать профессиональные сообщества практически надвое:

"за" и "против"... АЛКОМАФИИ!!!

Омской
ный

644015, г.Омск-15
ул.Суворова, №99
ОМСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД

суд

города, округа, области, края

По
ТЕРИАЛ

№ 2-1264/18

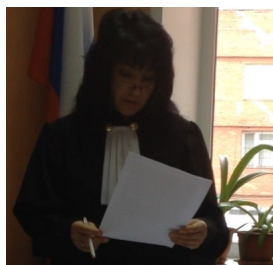
2-1820/2018

исковое заявление Бабкина Николая Александровича к Грассу Александру Викторовичу, Журналу «Бизнес-Курс», Жидких Дмитрию Евгеньевичу о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда.

Показательным в этом плане мне видится гражданское дело №2-1820/2018, которое, как бы, в одно дыхание и за один присест рассмотрела судья Майя Жидкова.

А тема-то серьезная. Не позволяющая в Омских условиях ни рутины, ни шапкозакидательства, а, тем более, такого вопиющего

дилетантизма.

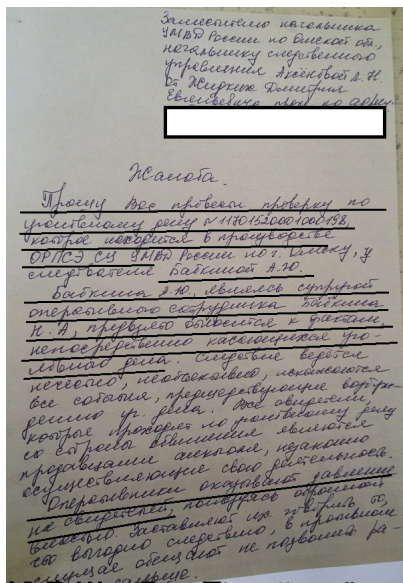


Такое ощущение, что председательствующая не ставила перед собой цель объективно разобраться, изучить доводы сторон, помочь им в истребовании необходимой и недосыгаемой информации. Нет.

В ходе судебного процесса и за его кадром возникли чувства, что судья Жидкова бодро "отрабатывала заказ" - вынести заранее согласованное решение, устроить ответчикам "показательную порку", наказать ослушников, которые осмелились вынести на публику "священную и дойную корову" омских теневиков - коррупционную подноготную местной АЛКОМАФИИ. И не в абстрактном эпатаже, как некоторые политики, а с указанием конкретных цифр, фактов, фамилий

и родовых уз.

Автор: Administrator
24.07.2018 13:05



БК Политика и власть / Бизнес и экономика / Культура / Спорт
Общество, Судебные хроники, Расследование БК

Не пора ли Москве выслать в Омск
спецбригаду по борьбе с... алкомафией?

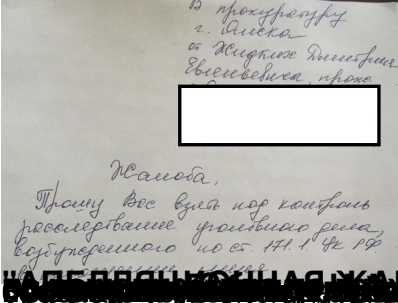
15 июля 2017 — 08:30



Похоже, что местные
правоохранительные органы
основательно пропали под натиском
теневиков и коррупции...

Медленно, но верно мы подходим,
видимо, к главным фигурам и
обобщениям по актуальной для Омска теме.

Материалы: [Redacted]



ОБЩЕСТВО, СУДЕБНЫЕ ХРОНИКИ, РАССЛЕДОВАНИЕ БК

Дело № 2-1820/2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Куйбышевский районный суд г. Омска в составе председательствующего судьи Жидковой М.Л., при секретаре Горбуновой Я.И., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Омске

08 июня 2018 года

материалы гражданского дела по иску Бабкина Николая Александровича к Грассу Александру Викторовичу, Жидких Дмитрию Евгеньевичу о защите чести, достоинства, возложении обязанности, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Бабкин Н.А. обратился в Кировский районный суд г. Омска к Грассу А.В., ООО Редакции журнала «Бизнес-Курс», Жидких Д.Е. с требованием о защите своей чести и достоинства, компенсации морального вреда. В обоснование указал, что 15 июня 2017 г. в 8 часов 30 минут на сайте <http://bk55.ru/news/article/102558/> (Интернет-сайт издания «Бизнес Курс») ответчиками были распространены не соответствующие действительности сведения, порочащие его деловую репутацию, а именно размещена статья под названием: «Не пора ли Москве выслать в Омск спецбригаду по борьбе с... алкомафией?». В частности в опубликованной статье содержатся следующие утверждения: «По информации задержанного, изду Домаини и Федоренко регулярно «заносили» одному из руководителей городского ОБЭПа. С говорящей и подходящей...»

Взыскать в равных долях с Грасса Александра Викторовича, Жидких Дмитрия Евгеньевича в пользу Бабкина Николая Александровича компенсацию морального вреда в размере 25000 рублей, то есть по 12500 руб. с каждого.

Взыскать солидарно с Грасса Александра Викторовича, Жидких Дмитрия Евгеньевича в пользу Бабкина Николая Александровича судебные расходы в размере 300 руб. в счет возврата государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано сторонами в Омский областной суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Куйбышевский районный суд г. Омска.

Судья М.Л. Жидкова

В окончательной форме решение изготовлено 13 июня 2018 года.

Решение (подлинное) не истинное

С. 320

Копия

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

С. 320

Бабкин Н.А. обратился в Кировский районный суд г. Омска к Грассу А.В., ООО Редакции журнала «Бизнес-Курс», Жидких Д.Е. с требованием о защите своей чести и достоинства, компенсации морального вреда. В обоснование указал, что 15 июня 2017 г. в 8 часов 30 минут на сайте <http://bk55.ru/news/article/102558/> (Интернет-сайт издания «Бизнес Курс») ответчиками были распространены не соответствующие действительности сведения, порочащие его деловую репутацию, а именно размещена статья под названием: «Не пора ли Москве выслать в Омск спецбригаду по борьбе с... алкомафией?». В частности в опубликованной статье содержатся следующие утверждения: «По информации задержанного, изду Домаини и Федоренко регулярно «заносили» одному из руководителей городского ОБЭПа. С говорящей и подходящей...»



КонсультантПлюс –
надежная правовая поддержка

Поиск: кодексы, законы... и другие материалы на сайте

Найти

"Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 27.06.2018)

Статья 330. Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке

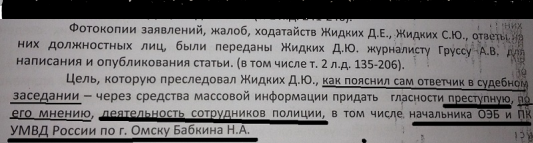
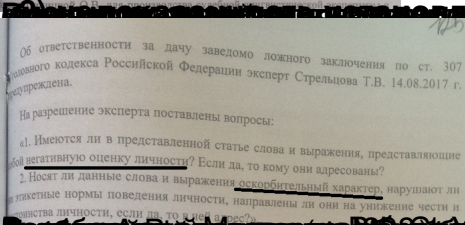
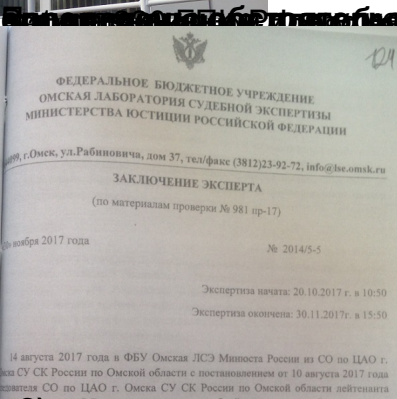
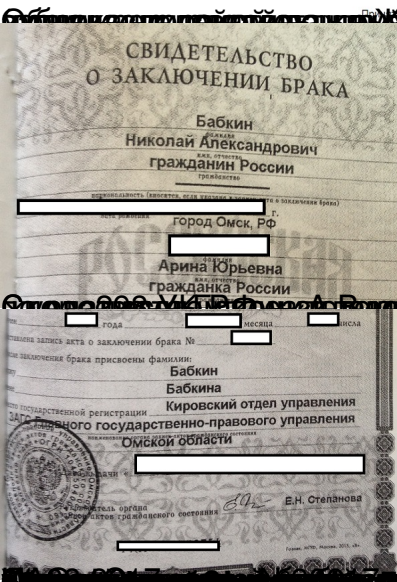
(в ред. Федерального закона от 09.12.2010 N 353-ФЗ)

(с изм., внесенными в текст действующей редакции)

Омская АЛКОМАФИЯ делает ставку на... адептов в мантиях

Автор: Administrator
24.07.2018 13:05

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН "О ПОЛИЦИИ" И ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
"О СЛУЖБЕ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" В ЧАСТИ УТОЧНЕНИЯ ОГРАНИЧЕНИЙ,
ОБЯЗАННОСТЕЙ И ЗАПРЕТОВ, СВЯЗАННЫХ СО СЛУЖБОЙ В ОРГАНАХ
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, И ОСНОВАНИЙ
ПРЕКРАЩЕНИЯ ИЛИ РАСТОРЖЕНИЯ КОНТРАКТА О ПРОХОЖДЕНИИ
СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Автор: Administrator
24.07.2018 13:05

отразить, и, что, когда у нас
нависшая угроза, что
не из сферы прироста сот-
рудники полиции и акад-
мический персонал, но было очен-
но пережито в другие сферы.
Поэтому, да, очень прошу
посмотреть, перевернуть в дру-
гую сторону, т.е. Доминанты, сего-
дняшней ситуации, о том, что
на их сферу прироста сотру-
дники ФСБ, прощали, считали.
Я помню, что в 2007 году, когда
были в другой сфере, и на
их сферу, действительно прирост
сотрудники ФСБ, но сфера там
продолжалась, а в 2007 году в другой
сфере, но вот же мы.
Переходом рассуждая, мне,
как ФСБ заинтересованной
доминантой сферы, так как
КП-О, поменявшееся, то он
переходит из сферы, которая
считается сотрудниками ФСБ,
спасибо и работая у Дома-
нина, и переходя, и зная
сферу в ОПД, как таковы сотрудники
ФСБ, которые, которые были.

ВЫВОДЫ

1. В представленной статье содержатся следующие высказывания, представляющие собой негативную оценку личности:

- негативно оценивается личность А.А.Лоренца в утвердительном высказывании, как морально разложившуюся («прогнившую до безобразия всю правоохранительную систему Омска. И самую фигуру перама»), он сам представлен часть теневого бизнеса («первый заместитель» «врос, индентрирован» в теньную вертикаль, то есть стал неотъемлемой ее составляющей);
- негативно оценивается личность Н.Бакина, как человека, которого считали, который оказался «прогнившим». Оценка выражена в номинации «коррупционер» («это самого «коррупционер» Николая Бакина»);
- автор характеризует Н.Бакина, как человека, отдающего приказы исполнять другим людям: («или, скорее, с подчиненными»);
- автор оценивает работу А.А.Лисенковой как недобросовестно выполняемую («за два года занимается фичей»);
- Федоренко представлен организатором теневого бизнеса и охарактеризован как жадный человек («Судья, правда, громко сказано!» жадность господина Лисенкова).

Директор
Т.В. Стрельцова

В. Я. очень хочу работать с по-
веренными и в состоянии
не митинговать, не при-
ходить к средствам, а именно
интересам граждан, нахо-
дясь в теневого бизнеса и
руководства РФ.

04.04.2018



МВД России
Управление Министерства
внутренних дел Российской
Федерации по Омской области
(УМВД России по Омской области)
Оперативно-разыскная часть
(собственной безопасности)
ул. 5 Армии, 135, г. Омск, 644047

Зайцевой И.А.



04.06.2018 № 3/185402-208442.
на № _____ от _____

О направлении ответа

Сообщаем, что оперативно-разыскной частью (собственной безопасности) Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области проведена проверка информации, указанной Вами в обращении, направленном в приёмную Президента Российской Федерации, в части возможного бездействия сотрудников полиции по выявлению и пресечению правонарушений, связанных с незаконным оборотом контрафактной алкогольной продукции.

По результатам проведённой проверки указанная Вами информация о бездействии сотрудников полиции не нашла своего объективного подтверждения, в связи с чем, в их действиях нарушений нормативных правовых актов Российской Федерации не установлено.

Начальник

0
В.О. Циглер

Автор: Administrator
24.07.2018 13:05

А горькая правда.

Версия гражданина такова

Реальными организаторами поставок в Омск особо крупных партий алкоголя являются ранее судимый по аналогичной статье УК РФ (ст.171.1 и сопряженной с ней ст. 294) Олег Федоренко и бывший сотрудник УМВД России по Омской области Сергей Домашин.

1 рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Омске уголовное дело, по которому

Значение слова **Версия** по Бизнес словарю:

Версия - предположение органов дознания или суда о наличии или отсутствии фактов, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Значение слова Версия по словарю Ушакова:

ВЕРСИЯ

версии, ж. (латин. versio) (книжн.). Одно из нескольких изложений, толкований какого-н. факта, события. Различные версии этого события. По одной версии он был убит, по другой - кончил самоубийством. Новая версия, старая версия.

Определение слова «Версия» по БСЭ:

Версия - Версия (от позднелат. versio - **видоизменение**, поворот)

1) одно или несколько отличных друг от друга изложений или объяснений какого-либо факта, события.

2) В следственной и судебной деятельности предположение

Значение слова **Версия** по Ефремовой:

Версия - Один из вариантов в изложении или объяснении какого-л. факта, события.

Значение слова Версия по Ожегову:

Версия - Разновидность, вариант в изложении, толковании чего-нибудь, в рассказе о чем-нибудь

Кировский районный суд г.Омска
Судье Бабкиной Т.В.

Грасса Александра Викторовича,
30.03.1969г.р., проживающего:



8-908-319-31-73

Дело №2-1264/2018

Ходатайство

Полагаю, что на основании ст.29 ГПК РФ «Подсудность по выбору истца» у заявителя – Н.А.Бабкина отсутствовали основания направлять данный иск в Кировский районный суд г.Омска. Как следует из места жительства ответчика и соответчиков, ни один из субъектов, к которым предъявляются заявленные требования, не проживает на территории КАО г.Омска. В том числе не проживает в КАО и сам Истец.

К ходатайству прилагается ходатайство "о территориальной неподсудности спора Кировскому суду".

Проектный фонд «Юридический центр имени Бориса Немцова» и **Фонд «Визитёр»**

ОСВОБОЖДЕНИЕ

Председательствующий Селезнева Л.Д.

Дело № 22-890/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Омского областного суда в составе: председательствующего судьи Лопарева А.Г., судей Смоль И.П., Яксиной Н.М., с участием прокурора Мирошкиной Е.Ю., осужденного Жидких Д.Е.,

адвоката Беспаловой Е.С., при секретаре Кузнецовой А.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 5 апреля 2018 года уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Беспаловой Е.С. в интересах осужденного Жидких Д.Е., апелляционному представлению заместителя прокурора округа Кудашова К.В. на приговор Куйбышевского районного суда г. Омска от 6 февраля 2018 года, которым

Жидких Дмитрий Евгеньевич, 25.09.1977 года рождения, уроженец Республики Казахстан, Павлодарской области, г. Иртышск, гражданин РФ, имеющий высшее образование, состоящий в браке, имеющий на иждивении троих несовершеннолетних детей 2003, 2004 и 2009 года рождения, официально не трудоустроен, зарегистрированный по адресу: Омская область, Омский район, д. Калачево, ул. Школьная, д. 5, проживающий по адресу: г. Омск, ул. 70 лет Октября, д. 12, кв. 93, ранее не судимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 171 УК РФ к 320 часам обязательных работ, по п. «б» ч. 6 ст. 171.1 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 600 000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69, ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно Жидких Д.Е. назначено наказание в виде 2 лет 7 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 600 000 рублей, с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу изменена на заключение под стражу. Взят под стражу в зале, с содержанием до вступления приговора в законную силу в СИЗО г. Омска.

Срок наказания постановлено исчислять с 6 февраля 2018 года.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств по делу.

Заслушав доклад судьи Яксиной Н.М., выступление прокурора Мирошкиной Е.Ю., поддержавшей доводы апелляционного представления и возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, осужденного Жидких Д.Е. и адвоката Беспаловой Е.С., поддержавших доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы,

Коллегия по гражданским делам
Омского областного суда

Председательствующий судья -
Жидковой М.Л. (Куйбышевский района суд г.Омска)

Грасса Александра Викторовича,
30.03.1969г.р., проживающего:
644083, г.Омск.

Куйбышевский районный суд
города Омска
ПРИЕМНАЯ

Вход №
" 04 " 06 2018 года
Григорьев

Дело №2-1820/2018

слушание по делу.

Вопрос: **Вопрос: Вправе ли работодатель отказать в приеме на работу кандидата, который не имеет высшего образования, но имеет опыт работы в данной сфере?**

Подпись: И.И. Иванова

CONFIDENTIAL

SECRET

[illegible]

Famida

Femida

Page 1 of 1

13 / 21

отлично, чтобы пролетел
на работе и передале руково-
дится отскакивает у него рука.
Все показания свидетелей,
которые в трамвае: старостин-
ков, офицерский свидетельств
как проводки опроса, а
то показания свидетелей не факт
на свидетельском (ОБД), никто
не фиксируется.
Морей берет по 5 часов в
здание ОБД, мантию пере-
дает, потом в итоге отскакивает
рукой, упрямая установка про-
лема.
Что же происходит??
Моя жена в 11 веке, а со-
временные показания берут
себя, как таковы из 80,
приказывалось вконец.
Что же теперь поговорим
рабочий криминальный факт
показаний?
А свидетели в Петербурге
Алекс, со свидетелем Николаем
Васильевым, тоже жидом,
и не только.

Предупреждение, которое свидетель
моя супруга, но вернее свиде-
тель, было свидетельством не то-
ко им самим, здесь речь
идет о предостережении, которое
берет свою собственную
своих, а мой супруг ра-
ботаю у них с 2014 года, не
исключено, а только яра,
когда Петренко не отказался
в пользу бывшего владельца
моя, когда он ушел с со-
бытия за границу.
Моя жена получила за свою
работу зарплату, как и другие
водители и грузчики. За-
работав работником вправду по-
добно.
Моя жена прибыла, а она обра-
ман и несправедлив в манти-
иных делах Петренко и
Доминикос. Решения между
судом, т.к. бывший работник
ДТП.
Почему Петренко и Домо-
ини, работавшие вместе с Алек-
сим, не попали в поле
их раз?

- 3) Почему Петренко и Доминикос
вспереди всех идентифицирует
по указавшему лицу?
- 4) Почему Петренко и Домо-
ини всегда знают, когда
в их смерти придет сотруд-
ник полиции и передадут
оба в другие места?
- 5) Почему Петренко и Домо-
ини продолжают вести
свою предостерегающую работу
и в настоящее время (смер-
тельно опасная)?
- 6) Почему поговорили работ-
ник, так демонстрирует в расхо-
ждении рабочего факта
лица?
- 7) Почему свидетели ни-
чего не хотят сказать про
указание в том предостережении
Петренко и Доминикос?

Автор: Administrator
24.07.2018 13:05

2) Сколько раз я могу обра-
щаться в район инспекции
с тем же делом? Или, если
расследование превращается
в бесконечность?

3) Когда следователь должен
перестать вмешиваться
в расследование уголовного
дела?

Перечислю сразу все виды
и подвиды нарушений рассле-
дования того уголовного дела
и прошения о прекращении
судебного процесса. В конце
прикрепляю скан копии
с копией.

Мое сильное желание о
прошении, которое вышло
из судебного процесса.

Я очень верю в то, что
каким будет протест, тем
объективнее проверка по тем
данным, которые я представлю
(и не только по ним).

Прокуратура
Российской Федерации
Прокуратура Омской области
ПРОКУРАТУРА
ГОРОДА ОМСКА
ул. Королёва, 10, г. Омск,
Россия, 644010
03.03.2017 № 302ж-2017-5430

Жидких Светлана Юрьевна
ул. 70 лет Октября, д. 12, кв. 93,
г. Омск, 644123

Ваше обращение от 28.02.2017, поступившее в прокуратуру г. Омска
20.03.2017, рассмотрено.

Установлено, что 28.12.2016 сотрудниками ОЭБ и ПК УМВД России
по г. Омску в связи с проверкой сообщения о преступлении, связанном с
незаконным оборотом алкогольной продукции проведен осмотр склада по
адресу: г. Омск, ул. Лескова, д. 1а/3, а также личный досмотр
Жидких Д.Е. У последнего обнаружены и изъяты денежные средства в сумме
104 300 руб.

03.01.2017 в УМВД России по г. Омску зарегистрировано Ваше
обращение (КУСП № 531), в котором Вы просите вернуть принадлежащие
Вам денежные средства в сумме 104 300 руб., изъятые 28.12.2016 у
Жидких Д.Е.

12.01.2017 на основании рапорта оперуполномоченного ОЭБ и ПК
УМВД России по г. Омску Любича А.О. Ваше обращение приобщено к
материалам по факту обнаружения немаркированной алкогольной
продукцией на складе по адресу: г. Омск, ул. Лескова, д. 1а/3.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 12 Федерального закона
от 02.03.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан
Российской Федерации», согласно которой письменное обращение,
поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или
должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в
течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, а также
требований Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в
системе Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденной
приказом МВД России от 12.09.2013 № 707 Ваше обращение
осталось не рассмотренным, ответ Вам в установленные сроки не направлен.

В связи с этим 24.03.2017 прокуратурой г. Омска подан иск УМВД
России по г. Омску о признании недействительным постановления
федерального законодательства. Вы можете ознакомиться в
О результатах рассмотрения представления Вы можете ознакомиться в
прокуратуре г. Омска в рабочие дни по адресу: г. Омск, ул. Королёва, 10.
обратившись с соответствующим заявлением. Серия АБ-М 035383

21.03.2017 на основании постановления следователя ОРПСЭ СУ УМВД России по г. Омску денежные средства в сумме 104 300 помещены на депозитный счет УМВД России по г. Омску.

В случае несогласия с данным ответом Вы вправе обжаловать его прокурору города Омска и (или) в Куйбышевский районный суд г. Омска в установленном законом порядке.

В.В. Кальницкий

Б.К.БОБЫШОВ, М.А.БЕЛЫХ, И.А.ЖИВАНОВ, А.В.БОБОВ, В.А.РАСКОЕВ, В.В.ЖИВАНОВ, А.А.ДИКИН

[illegible]

Ирландия и равносильно небылдеформации аверякуби старонь полагают, что

ЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

г. Омск

08 ИЮНЯ 2018 г.

Основание производства лингвистической экспертизы:

Запрос от 02.06.2018 г. от журналиста А.В. Грасса о проведении лингвистического исследования статьи «Не пора ли Москве выслать в Омск спецбригаду по борьбе с... алкомафией?!», размещенной по адресу: http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2389:-1-&catid=185:astashkin

Специалист – доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой русского языка, славянского и классического языкознания Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, специальности «10.02.01 – Русский язык», 10.02.19 – Теория языка», стаж экспертной работы 15 лет, стаж научной работы 33 года, произвела лингвистическое исследование.

~~Вопрос (только для Бюро):~~

Авторы научных статей и учебников по журналистике отмечают, что отличие журналистского расследования как жанра заключается в том, что ограничивается постановкой проблемы и ее самостоятельным исследованием. Расследователь, как правило, предлагает какие-то варианты ответов на вопросы, выводы, которые вытекают из проделанной им работы. Иной раз он не делает этого открытым текстом, но собранные факты и комментарии в подтолкнут читателя или зрителя к правильному заключению.

Журналистское расследование – жанр, отличающийся тем, что автор представляет свой взгляд на проблему, свое ее видение, свою позицию, выражает свое мнение. Поэтому для анализируемого текста автор выбрал заостренный заголовок, оформленный как вопросно-проблемное высказывание с семантикой побуждения (вопросно-риторический, он, как и многоточие, наличие сложно-сокращенных слов с семантикой служат цели выражения повышенной экспрессии и внесения воздействия на читателя, привлечения его внимания): Не пора ли Москве выслать спецбригаду по борьбе с ... алкомафией?!. Лид так же проблемно заострен, начинается с абсолютном начале односоставного предложения с семантикой гипотезы. Автор переводит высказывание в класс предположений: *Похоже, что правоохранительные органы основательно прогнили под натиском коррупции...*

~~Вопрос (только для Бюро):~~
~~Исследовать фразеологизмы, идиомы, метафоры, образы, стилистические средства, использованные в тексте, с целью выявления их значения и функции.~~

Дело № 3/10-108/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Омск

11 апреля 2017 года

Судья Куйбышевского районного суда г. Омска Коба А. Н.,
с участием старшего помощника прокурора г. Омска Неделько О. С.,
заявителя Жидких Д. Е.,
адвоката Липатовой Е. С.,
при секретаре Голышевой С. П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу заявителя Жидких
Д. Е. в порядке ст. 125 УПК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель Жидких Д. Е. обратился в Куйбышевский районный суд г.
Омска с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просит признать
незаконным постановление заместителя начальника ОРПСЭ СУ УМВД
России по г. Омску Школы Ю. Н. об отказе в удовлетворении ходатайства
об отводе следователя данного следственного подразделения Бабкиной А.
Ю. от производства по уголовному делу, возбужденному в отношении его.

В ходе судебного заседания заместителем начальника ОРПСЭ СУ
УМВД России по г. Омску Школой Ю. Н. суду были представлены:
постановление от 07.04.2017 года об изъятии и передачи уголовного дела
из производства следователя Бабкиной А. Ю. следователю Пеляк А. С., а
также постановление от 07.04.2017 года следователя Пеляк А. С. о принятии
данного уголовного дела к своему производству.

В связи с этим, заявителем Жидких Д. Е. был заявлен отказ от
поданной жалобы.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание что в судебном
заседании заявитель от поддержания жалобы отказался, просил
производство по ней прекратить суд не находит оснований для проведения
судебного контроля действий должностного лица - заместителя начальника
ОРПСЭ СУ УМВД России по г. Омску Школы Ю. Н..

Руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

А. Н. Коба

[illegible][illegible]

[illegible]