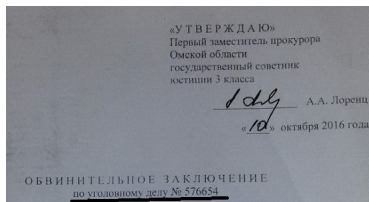




**Свою посильную толику в разнузданную картину Омского правового беспредела, похоже, вносят и... "профессиональные защитники"!**

Родственники двух граждан Казахстана передали омскому адвокату более миллиона рублей «за позитивный исход уголовного дела», но по итогу остались и без денег, и без сыновей, которых по сомнительным, с их точки зрения, доказательствам «засудили на 12 и 13 с половиной лет

строгого режима».



***Как обычно, резонанс в свой актив подписал прокурор Александр Лоренц...***

Это показательное во многих смыслах уголовное дело (№**576654** по линии МВД и №**1-29/2017**

в исчислении Первомайского районного суда г.Омска), к сожалению, слишком поздно попало в поле зрения и анализа независимой журналистики, но, возможно, и в этом есть своя особая и до некоторых пор скрытая

жизненная логика.

ДЕЛО № 1-29/2017 (1-560/2016;)

ДЕЛО

ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА

ЛИЦА

ОБЖАЛОВАНИЕ ПРИГОВОРОВ ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)

ЛИЦА

| ФИО           | Дата вынесения приговора (опр., пост.) | Приговор (опр., пост.) | Перечень всех статей (по обвинению)                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|---------------|----------------------------------------|------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Кузнецов В.С. | 29.03.2017                             | ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ приговор | ст.174.1 ч.4 п.п.а,б; ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст. 30 ч.3, ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст. 30 ч.3, ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.228.1 ч.4 п.п.а,г УК РФ                                                                                             |
| Кузнецов Д.И. | 29.03.2017                             | ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ приговор | ст.228 ч.1; ст.33 ч.3-ст.174.1 ч.4 п.п.а,б; ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст. 30 ч.3, ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст. 30 ч.3, ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г УК РФ |

Двум братьям грозит 20 лет тюрьмы за продажу героина через интернет в Омске



Взыскание 120 млн за нарушение прав потребителей в Республике Казахстан



ПФК «Спартак» оспорил решение арбитражного суда в Москве



Директор «Сбербанка» оспорил решение арбитражного суда в Москве

«Штаны мои, наркотики не мои...»

07 марта 2017 — 17:20



## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе председательствующего Кудря Т.Л.,  
судей областного суда Дзюбенко А.А., Рассказовой Г.В.,  
при секретаре Яковлевой М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 31 января 2018 года дело по  
апелляционной жалобе истца Кузнецовой Людмилы Николаевны на решение  
Центрального районного суда г. Омска от 27 сентября 2017 года, которым постановлено:  
«Взыскать с Дмитриевой Натальи Владимировны в пользу Кузнецовой Людмилы  
Николаевны неосновательное обогащение в размере 650 000 рублей, проценты за  
пользование чужими денежными средствами за период с 26.04.2017 по 30.08.2017 в  
размере 20 935,42 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере  
9909 рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать».

Заслушав доклад судьи областного суда Кудря Т.Л., пояснения Кузнецовой Л.Н. и  
ее представителя Шелягиной А.В., поддержавших жалобу, судебная коллегия  
УСТАНОВИЛА:

Кузнецова Л.Н. обратилась в суд с иском к Дмитриевой Н.В. о взыскании  
неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,  
убытков и судебных расходов.

Экспертом сделан вывод о том, что голос 2 (женский) с фонограммы диктофонной аудиозаписи, представленной Кузнецовой, и женский голос с фонограммы аудиозаписи протокола судебного заседания Центрального районного суда г. Омска с большей долей вероятности принадлежит одному и тому же лицу — Дмитриевой Н.В.

Оценив содержание стенограммы диктофонной аудиозаписи, судебная коллегия приходит к выводу о том, что аудиозапись подтверждает передачу ответчику денежных средств в размере 1 200 000 руб., отказ от выдачи расписки на указанную сумму обусловлен ответчиком последующей передачей из полученной суммы 550 000 руб. третьему лицу.

Это следует из содержания фраз в контексте всего разговора продолжительностью 19 мин. 34 сек. о сроках возврата денежных средств, обязательствах третьего лица, составления расписки, из реплик лица, идентифицированного экспертом как ответчик.

Ввиду того, что ответчик не представил доказательств, подтверждающих ее утверждение о том, что денежные средства были получены ею (альном



Дмитриева Н.В. (голос 2):

-00.02.40.8 - Голос 2: Потому что вы собрались идти куда-то, вы сказали.

-00.02.42.9 - Голос 1: Мы то пойдем.

-00.02.43.9 - Голос 2: Ну, идите тогда вы вообще. Вы поймите, Людмила

Николаевна, ну накажут меня, ну вынесут мне какое-то там предупреждение, и все.

-00.02.50.2 - Голос 1: Миллион двести это у вас по предварительному стовору в  
особо крупном размере.

-00.02.55.3 - Голос 2: (Смех).

-00.02.59.1 - Голос 1: Это не сто двадцать, а миллион двести.

-00.03.00.5 - Голос 2: Вы хотите получить деньги или вы хотите до конца идти.

-00.06.02.2 - Голос 1: Во-вторых, я вам деньги дала миллион двести, а не вы мне.

- 00.06.02.2 - Голос 2: Да.

- 00.07.13.4 - Голос 2: Я помню, ну нет у меня налички. Я что, отрицаю? Ну,  
придут вот эти деньги - заберете. Д. откажется эти, ну буду я...С чего-то, откуда-то

- 00.08.48.1- Голос 1: Это не сто двадцать, а миллион двести.

- 00.08.50.1- Голос 2: Я поняла, что это миллион двести. И сто двадцать это тоже  
деньги большие, по крайней мере, для меня.

- 00.10.48.1- Голос 2: Я думаю, да, я, по крайней мере, очень постараюсь. Я  
расписки писать не буду, зачем я буду писать расписки? Куда я денусь?

- 00.10.56.2 - Голос 3: Так, ладно тогда...тогда..

- 00.10.58.5 - Голос 2: Я могу вам написать пока расписку на ту сумму, с которой  
работала я, пока я не встречу с Д., пока я не встречу с Д.  
-00.12.17.3 - Голос 2: Дайте мне паспорт ваш, я поднимусь, расписку напишу,  
принесу вам.  
- 00.14.51.2 - Голос 1: Только укажите, что полностью один и два.  
- 00.14.54.6 - Голос 2: А я же вам сказала - нет. Пока я вот эту свою - да, а потом я  
переговорю с ним.  
Истцом Кузнецовой Л.Н. представлена расписка следующего содержания: «Я,  
Дмитриева Н.В., дата рождения, паспортные данные, обязуюсь вернуть Кузнецовой Л.Н.,  
дата рождения, паспортные данные, денежные средства в размере 650 000 руб. (шестьсот  
пятьдесят тысяч) в срок до 25 апреля 2017 г. Подпись от имени Дмитриевой Н.В.  
30.04.2017 г.

Взыскать с Дмитриевой Натальи Владимировны в пользу Кузнецовой Людмилы  
Николаевны неосновательное обогащение в размере 1 200 000 рублей.

Руководствуясь п. 3,4 ч. 1 ст. 330, ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

Определила:

решение Центрального районного суда г. Омска от 27 сентября 2017 года  
изменить.

Взыскать с Дмитриевой Натальи Владимировны в пользу Кузнецовой Людмилы  
Николаевны неосновательное обогащение в размере 1 200 000 (один миллион двести  
тысяч) рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с  
26.04.2017 по 30.08.2017 в размере 38649 руб., а также расходы по оплате  
государственной пошлины в размере 14200 рублей.

В остальной части решение Центрального районного суда г. Омска от 27 сентября  
2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

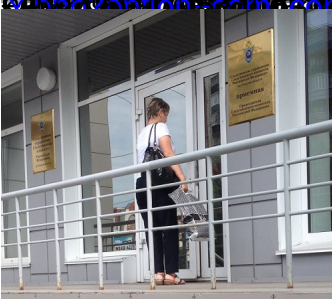
Судьи:

# Адвокат «довела» клиента до цугундера за 1,2 млн сверх гонорара

Автор: Administrator  
30.06.2018 23:58

|   |                                |                     |
|---|--------------------------------|---------------------|
| 1 | Варавин Сергей Викторович      | удостоверение: №97  |
| 2 | Дмитриева Наталья Владимировна | удостоверение: №100 |
| 3 | Иванов Олег Николаевич         | удостоверение: №41  |
| 4 | Каледин Ростислав Андреевич    | удостоверение: №108 |

|                |                    |                                                |
|----------------|--------------------|------------------------------------------------|
| 141. ДМИТРИЕВ  | Сергей Васильевич  | Адвокатский кабинет                            |
| 142. ДМИТРИЕВ  | Виталий Валерьевич | Независимая коллегия адвокатов                 |
| 143. ДМИТРИЕВА | Нина Ивановна      | Филиал № 6 ООКА                                |
| 144. ДМИТРИЕВА | Марина Васильевна  | Филиал № 6 ООКА, статус адвоката приостановлен |



Вот так адвокат «довела» клиента до цугундера за 1,2 млн сверх гонорара



|                                              |                    |                    |
|----------------------------------------------|--------------------|--------------------|
| ДЕЛО № 3/1-6/2014                            |                    |                    |
| ДЕЛО                                         | ДВИЖЕНИЕ МАТЕРИАЛА | СТОРОНЫ            |
| СТОРОНЫ                                      |                    |                    |
| Основные сведения                            |                    |                    |
| Вид лица, участвующего в деле                | Прокурор           | Защитник (адвокат) |
| Лицо, участвующее в деле (ФИО, наименование) | Грязников Е.А.     | Ермолаева Н.В.     |

|                                            |                                                                                                   |
|--------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ДЕЛО                                       |                                                                                                   |
| Основные сведения                          |                                                                                                   |
| Дата поступления                           | 10.01.2014                                                                                        |
| Вид материала                              | Материалы в порядке досудебного производства                                                      |
| Предмет представления, ходатайства, жалобы | об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ; ст.108 УПК РФ) |
| Ф.И.О. лица, заявившего ходатайство        | следователь СС УФСКН РФ по Омской области Пиженкова А.О.                                          |
| Процессуальное положение                   | обвиняемый                                                                                        |
| Ф.И.О. лица                                | Верховцев Ю.А.                                                                                    |
| Перечень всех статей                       | УК РФ: ст. 30 ч.1 - ст. 228.1 ч.5                                                                 |
| Судья                                      | Гальчиков Александр Юрьевич                                                                       |
| Дата рассмотрения                          | 10.01.2014                                                                                        |
| Результат рассмотрения                     | Удовлетворено                                                                                     |

[Правительство РФ одобрило проект постановления о мерах пресечения для обвиняемых](#)

ДЕЛО № 2-3863/2014 ~ М-3197/2014

|      |               |
|------|---------------|
| ДЕЛО | ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА |
|------|---------------|

СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)

ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)

| СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА) |                                              |
|-------------------------------|----------------------------------------------|
| Вид лица, участвующего в деле | Лицо, участвующее в деле (ФИО, наименование) |
| ОТВЕТЧИК                      | Адвокатская палата Омской области            |
| ИСТЕЦ                         | Ермолаева Н.В.                               |

|                |                                                   |
|----------------|---------------------------------------------------|
| 162. ЕРМОЛАЕВА |                                                   |
| 163. ЕРМОЛАЕВА |                                                   |
| 164. ЕРМОЛАЕВА | Наталья Валерьевна Коллегия адвокатов «Межрегион» |

Истец Наталья Валерьевна Ермолаева обратилась в Омскую областную прокуратуру с заявлением на адвоката, члена коллегии адвокатов «Межрегион» Наталью Валерьевну Ермолаеву, с требованием возместить моральный вред, причиненный в результате оказания юридической помощи, оказанной адвокатом Ермолаевой, в размере 1,2 млн руб. Истец утверждает, что адвокат Ермолаева оказала ей юридическую помощь, в результате которой она была лишена свободы на срок 1,2 года.



Наталья Валерьевна Ермолаева, адвокат, член коллегии адвокатов «Межрегион».

# Адвокат «довела» клиента до цугундера за 1,2 млн сверх гонорара

Автор: Administrator  
30.06.2018 23:58

В СУ СК РФ по Омской области  
г. Омск, ул. Маршала Жукова 101/1  
От Кузнецовой Людмилы Николаевны  
Проживающей: РК, г. Кокшетау, м. [redacted]

ЗЯВЛЕНИЕ

Я, Кузнецова Л.Н. [redacted] г.р. 21.06.2017 г. написала заявление в прокуратуру Омской области, что адвокат адвокатской коллегии «Межрегион» Дмитриева Н.В., которая была адвокатом моего сына Кузнецова Д.И. по уголовному делу 1-29/2017 за ноябре месяце 2015 г. воспользовавшись моим морально- подавленным состоянием выманала обманым путём у меня денежные средства в сумме 1200 000 рублей .

Также я 30.06.2017 подала такое же заявление в Кувбышевский районный суд г. Омска. И я такое же заявление подала в Адвокатскую палату Омской области.

В итоге адвоката 30.08.2017 г. Дмитриеву Н.В. лишили статуса адвоката на три года. 31.01.2018 г. судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда вынесла решение в пользу меня, Кузнецовой Л.Н. как неосновательное обогащение в размере 1200 000 рублей, т.е. полностью сумму. В суде адвокат Дмитриева ни одного раза не появилась. Но она давала объяснения в сентябре 2017 г. в СК ЦАО г. Омска следователю Фролову, что она никаких денег от меня не получала. Также она давала объяснения в коллегии АПОО, Центральный районный суд г. Омска запрашивал эти объяснения, что я требовала у неё денежные средства после приговора по надуманному основанию, в другом объяснении Дмитриева указала, что я у неё требовала 1400 000 рублей в связи с применением судом дополнительного наказания в виде штрафа, и что никаких денег от Кузнецовой она не получала, а расписку на 650 000 рублей, она была вынуждена написать якобы в результате неоднократных угроз со стороны Кузнецовой и ещё двух неизвестных лиц. СК по ЦАО г. Омска затянул время с проверкой в результате волокиты. С 13.09.2017 по март 2018 материал проверки перешивался несколько раз в ОП №10 г. Омска, а ОП №10 обратно в СК по ЦАО г. Омска.

В результате, 18.06.2018 г., спустя год после подачи заявления, следователь СК по ЦАО г. Омска, Мамедов Р.Х. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по материалу проверки № 711 пр -18.

Я не согласна с данным постановлением.

В постановлении следователь Мамедов Р.Х. указал, что в ходе проверки не установлено достаточных данных, подтверждающих факт мошеннических действий. Следователь Мамедов Р.Х. а

1

постановлении опирается только на объяснение Дмитриевой, которое она дала после вынесения апелляционного определения Омского областного суда 31.01.2018 г. Я в суде предоставила доказательства в виде аудиозаписи, где Дмитриева под аудио запись написала мне расписку 20.04.2018 на 650 000 рублей, что я не производила на неё никакого давления, и под аудиозаписи она сказала что работала вместе с адвокатом Дворцовым Е.В. Но адвокат Дворцов Е.В. никакого отношения к защите моего сына не имеет. Договор с ним я не заключала. 01.12.2015 г. я хотела заключить с ним договор на защиту моего сына по уголовному делу, но он сказал, что в данный момент он работает в г. Санкт-Петербурге, но это совсем не на долго, но у него есть помощник с большим стажем работы адвокатом, этим помощником оказалась адвокат Дмитриева. Как освободится он, они будут работать вместе. Но он так и не приступил к защите моего сына, сказал что переехал жить в Петербург.

Я прилагая к этому заявлению – Заключение комплексной судебной фоноскопическо-лингвистической экспертизы №11-01/18, которую назначил Омский областной суд по гражданским делам. В этой аудиозаписи Дмитриева утверждает, что она деньги в сумме 1200 000 распорядилась так –с 650 000 рублей работала она. (стр 13) а 550 000 передала адвокату Дворцову Е.В. Где я в недоумении –примеч здесь Дворцов. На 14 стр. в задаю вопрос –Как вы в суде собирались решить вопрос?

Следователь Мамедов Р.Х. мои объяснения, которые я давала, не взял за внимание, и не исследовал фоноскопическую-лингвистическую экспертизу, и даже не прослушал диск, который я предоставила следствию.

09.06.2018, я была на приёме у начальника СК по ЦАО Шелудяко Е.Ю., затем я дала дополнительные показания, что денежные средства в сумме 1200 000 рублей это не гонорар для Дмитриевой, Дмитриева меня убеждала, что доказательства в отношении моего сына по факту электронной торговли наркотиками практически нет, а в суде можно это приписать по разному. Эти деньги предназначались для каких то её людей а следствие она не назвала. Я назвала денежные средства за справедливое разбирательство в суде. Дмитриева меня убеждала в этом. Поэтому и денежные средства она у меня выманала в самом начале судебных разбирательства. Потом после суда когда я поняла, что это развод на деньги я стала требовать их обратно. Дмитриева мне предложила, что она решит вопрос со сроком моему сыну в Омском областном суде. Я от такого предложения отказалась. В апелляционном суде у моего сына был другой адвокат. Прошу провести дополнительную проверку по факту мошеннических действий бывшего адвоката Дмитриевой Н.В. и привлечь её к уголовной ответственности

К заявлению прилагаю: 1. Копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. 2. Фото заключения комплексной судебной фоноскопическо-лингвистической экспертизы №11-01/18

29.06.2018  
Кузнецова Л.Н.