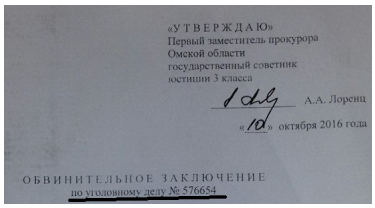
Автор: Administrator
30.06.2018 23:58

Свою посильную толику в разнузданную картину Омского правового беспредела, похоже, вносят и… "профессиональные защитники"!

Родственники двух граждан Казахстана передали омскому адвокату более миллиона рублей «за позитивный исход уголовного дела», но по итогу остались и без денег, и без сыновей, которых по сомнительным, с их точки зрения, доказательствам «засудили на 12 и 13 с половиной лет

строгого режима».



«УТВЕРЖДАЮ»
Первый заместитель прокурора
Омской области
государственный советник
юстиции 3 класса
А.А. Лоренц
«10» октября 2016 года

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по уголовному делу № 576654

Как обычно, резонанс в свой актив подписал прокурор Александр Лоренц...

Это показательное во многих смыслах уголовное дело (№**576654** по линии МВД и №**1-29/2017**
в исчислении Первомайского районного суда г.Омска), к сожалению, слишком поздно попало в поле зрения и анализа независимой журналистики, но, возможно, и в этом есть своя особая и до некоторых пор скрытая

жизненная логика.

ДЕЛО № 1-29/2017 (1-560/2016;)

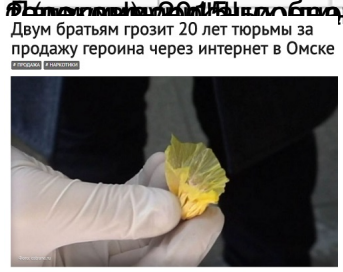
ДЕЛО | ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА | **ЛИЦА**

ОБЖАЛОВАНИЕ ПРИГОВОРОВ ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)

ЛИЦА

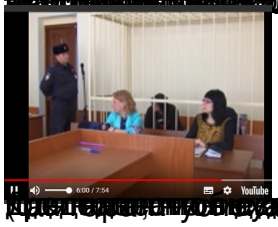
ФИО	Дата вынесения приговора (опр., пост.)	Приговор (опр., пост.)	Перечень всех статей (по обвинению)
Кузнецов В.С.	29.03.2017	ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ приговор	ст.174.1 ч.4 п.п.а,б; ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст. 30 ч.3, ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст. 30 ч.3, ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.228.1 ч.4 п.п.а,г УК РФ
Кузнецов Д.И.	29.03.2017	ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ приговор	ст.228 ч.1; ст.33 ч.3-ст.174.1 ч.4 п.п.а,б; ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст. 30 ч.3, ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст. 30 ч.3, ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г УК РФ

[illegible] в



[illegible] обвинению

[illegible] коллегии



[illegible] 1 200 000

Адвокат «довела» клиента до цугундера за 1,2 млн сверх гонорара

Автор: Administrator
30.06.2018 23:58

«Штаны мои, наркотики не мои...»

07 марта 2017 — 17:20

строка по статотчету № 198г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе председательствующего Кудря Т.Л.,
судей областного суда Дзюбенко А.А., Рассказовой Г.В.,
при секретаре Яковлевой М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 31 января 2018 года дело по апелляционной жалобе истца Кузнецовой Людмилы Николаевны на решение Центрального районного суда г. Омска от 27 сентября 2017 года, которым постановлено:

«Взыскать с Дмитриевой Натальи Владимировны в пользу Кузнецовой Людмилы Николаевны неосновательное обогащение в размере 650 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26.04.2017 по 30.08.2017 в размере 20 935,42 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 9909 рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать».

Заслушав доклад судьи областного суда Кудря Т.Л., пояснения Кузнецовой Л.Н. и ее представителя Шелягиной А.В., поддержавших жалобу, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Кузнецова Л.Н. обратилась в суд с иском к Дмитриевой Н.В. о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, убытков и судебных расходов.

Экспертом сделан вывод о том, что голос 2 (женский) с фонограммы диктофонной аудиозаписи, представленной Кузнецовой, и женский голос с фонограммы аудиозаписи протокола судебного заседания Первомайского районного суда г. Омска с большой долей вероятности принадлежит одному и тому же лицу – Дмитриевой Н.В.

Оценив содержание стенограммы диктофонной аудиозаписи, судебная коллегия приходит к выводу о том, что аудиозапись подтверждает передачу ответчику денежных средств в размере 1 200 000 руб., отказ от выдачи расписки на указанную сумму обусловлен ответчиком последующей передачей из полученной суммы 550 000 руб. третьему лицу.

Это следует из содержания фраз в контексте всего разговора продолжительностью 19 мин. 34 сек. о сроках возврата денежных средств, обязательствах третьего лица, составления расписки, из реплик лица, идентифицированного экспертом как ответчик

Дмитриева Н.В. (голос 2):

-00.02.40.8 - Голос 2: Потому что вы собрались идти куда-то, вы сказали.

-00.02.42.9 - Голос 1: Мы то пойдем.

-00.02.43.9 - Голос 2: Ну, идите тогда вы вообще. Вы поймите, Людмила Николаевна, ну накажут меня, ну вынесут мне какое-то там предупреждение, и все.

-00.02.50.2 - Голос 1: Миллион двести это у вас по предварительному сговору в особо крупном размере.

-00.02.55.3 - Голос 2: (Смех).

-00.02.59.1 - Голос 1: Это не сто двадцать, а миллион двести.

-00.03.00.5 - Голос 2: Вы хотите получить деньги или вы хотите до конца идти.

-00.06.02.2 - Голос 1: Во-вторых, я вам деньги дала миллион двести, а не вы мне.

- 00.06.02.2 - Голос 2: Да.

- 00.07.13.4 - Голос 2: Я помню, ну нет у меня налички. Я что, отрицаю? Ну, придут вот эти деньги - заберете. Д. откажется эти, ну буду я…С чего-то, откуда-то

- 00.08.48.1- Голос 1: Это не сто двадцать, а миллион двести.

- 00.08.50.1- Голос 2: Я поняла, что это миллион двести. И сто двадцать это тоже деньги большие, по крайней мере, для меня.

- 00.10.48.1- Голос 2: Я думаю, да, я, по крайней мере, очень постараюсь. Я расписки писать не буду, зачем я буду писать расписки? Куда я денусь?

- 00.10.56.2 - Голос 3: Так, ладно тогда…тогда..

- 00.10.58.5 - Голос 2: Я могу вам написать пока расписку на ту сумму, с которой работала я, пока я не встречусь с Д., пока я не встречусь с Д.

-00.12.17.3 - Голос 2: Дайте мне паспорт ваш, я поднимусь, расписку напишу, принесу вам.

- 00.14.51.2 - Голос 1: Только укажите, что полностью один и два.

- 00.14.54.6 - Голос 2: А я же вам сказала - нет. Пока я вот эту свою - да, а потом я переговорю с ним.

Истцом Кузнецовой Л.Н. представлена расписка следующего содержания: «Я, Дмитриева Н.В., дата рождения, паспортные данные, обязуюсь вернуть Кузнецовой Л.Н., дата рождения, паспортные данные, денежные средства в размере 650 000 руб. (шестьсот пятьдесят тысяч) в срок до 25 апреля 2017 . Подпись от имени Дмитриевой Н.В., 20.04.2017 г.».

[illegible] в размере 14 200 рублей.

Руководствуясь п. 3,4 ч. 1 ст. 330, ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

Определила:

решение Центрального районного суда г. Омска от 27 сентября 2017 года изменить.

Взыскать с Дмитриевой Натальи Владимировны в пользу Кузнецовой Людмилы Николаевны неосновательное обогащение в размере 1 200 000 (один миллион двести тысяч) рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26.04.2017 по 30.08.2017 в размере 38649 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 14200 рублей.

В остальной части решение Центрального районного суда г. Омска от 27 сентября 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

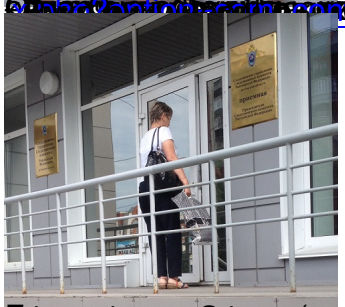
1 Варавин Сергей Викторович
удостоверение: №97

2 Дмитриева Наталья Владимировна
удостоверение: №100

3 Иванов Олег Николаевич
удостоверение: №41

4 Каледин Ростислав Андреевич
удостоверение: №108

141. ДМИТРИЕВ	Сергей Васильевич	Адвокатский кабинет
142. ДМИТРИЕВ	Виталий Валерьевич	Независимая коллегия адвокатов
143. ДМИТРИЕВА	Нина Ивановна	Филиал № 6 ООКА
144. ДМИТРИЕВА	Марина Васильевна	**Филиал № 6 ООКА, статус адвоката приостановлен**



ДЕЛО № 3/1-6/2014

ДЕЛО | ДВИЖЕНИЕ МАТЕРИАЛА | СТОРОНЫ

СТОРОНЫ

Основные сведения

Вид лица, участвующего в деле	Прокурор	Защитник (адвокат)
Лицо, участвующее в деле (ФИО, наименование)	Грязников Е.А.	Ермолаева Н.В.

ДЕЛО

Основные сведения

Дата поступления	10.01.2014
Вид материала	Материалы в порядке досудебного производства
Предмет представления, ходатайства, жалобы	об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ; ст.108 УПК РФ)
Ф.И.О. лица, заявившего ходатайство	следователь СС УФСКН РФ по Омской области Пиженкова А.О.
Процессуальное положение	обвиняемый
Ф.И.О. лица	Верховцев Ю.А.
Перечень всех статей	УК РФ: ст. 30 ч.1 - ст. 228.1 ч.5
Судья	Гальчиков Александр Юрьевич
Дата рассмотрения	10.01.2014
Результат рассмотрения	Удовлетворено

ДЕЛО № 2-3863/2014 ~ М-3197/2014

ДЕЛО | ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА

СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)

ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)

СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)	
Вид лица, участвующего в деле	**Лицо, участвующее в деле (ФИО, наименование)**
ОТВЕТЧИК	Адвокатская палата Омской области
ИСТЕЦ	Ермолаева Н.В.

162. ЕРМОЛАЕВА		
163. ЕРМОЛАЕВА		
164. ЕРМОЛАЕВА	Наталья Валерьевна	Коллегия адвокатов «Межрегион»

Адвокат «довела» клиента до цугундера за 1,2 млн сверх гонорара

Автор: Administrator
30.06.2018 23:58

В СУ СК РФ по Омской области
г.. Омск, ул. Маршала Жукова 101/1
От Кузнецовой Людмилы Николаевны
Проживающей: РК, г. Кокшетау, м-

ЗАЯВЛЕНИЕ

Я, Кузнецова Л.Н [redacted] г.р., 21.06.2017 г. написала заявление в прокуратуру Омской области, что адвокат адвокатской коллегии «Межрегион» Дмитриева Н.В. , которая была адвокатом моего сына Кузнецова Д. И. по уголовному делу 1-29/2017 ,в ноябре месяце 2015 г. воспользовавшись моим морально- подавленном состоянием выманила обманным путём у меня денежные средства в сумме 1200 000 рублей .

Также я 30.06.2017 подала такое же заявление в Куйбышевский районный суд г. Омска. И я такое же заявление подала в Адвокатскую палату Омской области. В итоге адвоката 30.08.2017 г. , Дмитриеву Н.В. лишили статуса адвоката на три года. 31.01.2018 г судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда вынесла решение в пользу меня , Кузнецовой Л.Н. как неосновательное обогащение в размере 1200 000 рублей , т.е. полностью сумму. В суде адвокат Дмитриева ни одного раза не появилась. Но она давала объяснения в сентябре 2017 г. в СК ЦАО г. Омска следователю Фролову , что она никаких денег от меня не получала. Также она давала объяснения в коллегии АПОО, Центральный районный суд г. Омска запрашивал эти объяснения, , что я требовала у неё денежные средства после приговора по надуманному основанию , в другом объяснении Дмитриева указала , что я у неё требовала 1400 000 рублей в связи с применением судом дополнительного наказания в виде штрафа, и что никаких денег от Кузнецовой она не получала , а расписку на 650 000 рублей , она была вынуждена написать якобы в результате неоднократных угроз со стороны Кузнецовой и ещё двух неизвестных лиц. , СК по ЦАО г. Омска затянул время с проверкой в результате волокиты.. С 13.09.2017 по март 2018 материал проверки перенаправлялся несколько раз в ОП №10 г. Омска , а ОП №10 обратно в СК по ЦАО г. Омска.

В результате, 18.06.2018 г., спустя год после подачи заявления, следователь СК по ЦАО г. Омска , Мамедов Р.Х. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по материалу проверки № 711 пр -18. Я не согласна с данным постановлением .

В постановлении следователь Мамедов Р.Х указал, что в ходе проверки не установлено достаточных данных, подтверждающих факт мошеннических действий. Следователь Мамедов Р.Х. в

1

постановлении опирается только на объяснение Дмитриевой, которое она дала после вынесения апелляционного определения Омского областного суда 31.012018 .г. Я в суде предоставила доказательства в виде аудиозаписи, где Дмитриева под аудио запись написала мне расписку 20.04.2018 на 650 000 рублей, что я не производила на неё никакого давления , и под аудиозапись она сказала что работала вместе с адвокатом Дворцовым Е.В .Но адвокат Дворцов Е.В. никакого отношения к защите моего сына не имеет Договор с ним я не заключала .01.12 2015 г. я хотела заключить с ним договор на защиту моего сына по уголовному делу, но он сказал , что в данный момент он работает в г. Санкт-Петербурге, но это совсем не на долго , но у него есть помощник с большим стажем работы адвокатом, этим помощником оказалась адвокат Дмитриева .Как освободится он , они будут работать вместе. Но он так и не приступил к защите моего сына , сказал что переехал жить в Петербург. .

Я прилагаю к этому заявлению –

Заключение комплексной судебной фоноскопическо-лингвистической экспертизы №11-01/18, которую назначил Омский областной суд по гражданским делам. В этой аудиозаписи Дмитриева утверждает , что она деньги в сумме 1200 000 распорядилась так –с 650 000 рублей работала она, (стр 13) а 550 000 передала адвокату Дворцову Е.В. Где я в недоумении –причём здесь Дворцов. На 14 стр. я задаю вопрос –Как вы в суде собирались решать вопрос? Следователь Мамедов Р.Х. мои объяснения , которые я давала, не взял за внимание. , и не исследовал фоноскопическую-лингвистическую экспертизу , и даже не прослушал диск , который я предоставила следствию. 09.06.2018, я была на приёме у начальника СК по ЦАО Шелудко Е.Ю. , затем я дала дополнительные показания , что денежные средства в сумме 1200 000 рублей это не гонорар для Дмитриевой, Дмитриева меня убеждала , что доказательств в отношении моего сына по факту электронной торговли наркотиками практически нет, а в суде можно это приподнести по разному. Эти деньги предназначались для каких то её людей в суде, имен она не называла. Я давала денежные средства- за справедливое разбирательство в суде. Дмитриева меня убедила в этом .Поэтому и денежные средства она у меня выманила в самом начале судебных разбирательств. Потом после суда когда я поняла, что это развод на деньги я стала требовать их обратно. . Дмитриева мне предложила , что она решит вопрос со сроком моему сыну в Омском областном суде . Я от такого предложения отказалась . В апелляционном суде у моего сына был другой адвокат. Прошу провести дополнительную проверку по факту мошеннических действий бывшего адвоката Дмитриевой Н.В., и привлечь её к уголовной ответственности

К заявлению прилагаю: 1. Копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. 2. Фото заключения комплексной судебно фоноскопическо-лингвистической экспертизы №11-01/18

29.06.2018

Кузнецова Л.Н.