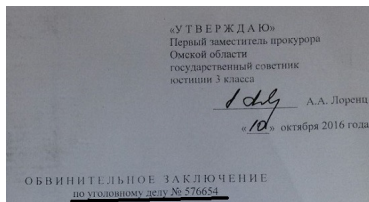




Свою посильную толику в разнузданную картину Омского правового беспредела, похоже, вносят и... "профессиональные защитники"!

Родственники двух граждан Казахстана передали омскому адвокату более миллиона рублей «за позитивный исход уголовного дела», но по итогу остались и без денег, и без сыновей, которых по сомнительным, с их точки зрения, доказательствам «засудили на 12 и 13 с половиной лет

строгого режима».



Как обычно, резонанс в свой актив подписал прокурор Александр Лоренц...

Это показательное во многих смыслах уголовное дело (№**576654** по линии МВД и №**1-29/2017**

в исчислении Первомайского районного суда г.Омска), к сожалению, слишком поздно попало в поле зрения и анализа независимой журналистики, но, возможно, и в этом есть своя особая и до некоторых пор скрытая

жизненная логика.

ДЕЛО № 1-29/2017 (1-560/2016;)

ДЕЛО

ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА

ЛИЦА

ОБЖАЛОВАНИЕ ПРИГОВОРОВ ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)

ЛИЦА

ФИО	Дата вынесения приговора (опр., пост.)	Приговор (опр., пост.)	Перечень всех статей (по обвинению)
Кузнецов В.С.	29.03.2017	ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ приговор	ст.174.1 ч.4 п.п.а,б; ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст. 30 ч.3, ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст. 30 ч.3, ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.228.1 ч.4 п.п.а,г УК РФ
Кузнецов Д.И.	29.03.2017	ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ приговор	ст.228 ч.1; ст.33 ч.3-ст.174.1 ч.4 п.п.а,б; ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст. 30 ч.3, ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст. 30 ч.3, ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г; ст.33 ч.3-ст.228.1 ч.4 п.п.а,г УК РФ

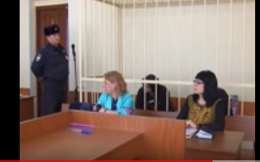
Двум братьям грозит 20 лет тюрьмы за продажу героина через интернет в Омске



В Омске суд признал виновными в продаже героина двух братьев



В Омске суд признал виновными в продаже героина двух братьев



В Омске суд признал виновными в продаже героина двух братьев

«Штаны мои, наркотики не мои...»

07 марта 2017 — 17:20



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе председательствующего Кудря Т.Л.,
судей областного суда Дзюбенко А.А., Рассказовой Г.В.,
при секретаре Яковлевой М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 31 января 2018 года дело по
апелляционной жалобе истца Кузнецовой Людмилы Николаевны на решение
Центрального районного суда г. Омска от 27 сентября 2017 года, которым постановлено:
«Взыскать с Дмитриевой Натальи Владимировны в пользу Кузнецовой Людмилы
Николаевны неосновательное обогащение в размере 650 000 рублей, проценты за
пользование чужими денежными средствами за период с 26.04.2017 по 30.08.2017 в
размере 20 935,42 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере
9909 рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать».

Заслушав доклад судьи областного суда Кудря Т.Л., пояснения Кузнецовой Л.Н. и
ее представителя Шелягиной А.В., поддержавших жалобу, судебная коллегия
УСТАНОВИЛА:

Кузнецова Л.Н. обратилась в суд с иском к Дмитриевой Н.В. о взыскании
неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,
убытков и судебных расходов.

Экспертом сделан вывод о том, что голос 2 (женский) с фонограммы диктофонной
аудиозаписи, представленной Кузнецовой, и женский голос с фонограммы аудиозаписи
протокола судебного заседания Центрального районного суда г. Омска с большей долей
вероятности принадлежит одному и тому же лицу — Дмитриевой Н.В.

Оценив содержание стенограммы диктофонной аудиозаписи, судебная коллегия
приходит к выводу о том, что аудиозапись подтверждает передачу ответчику денежных
средств в размере 1 200 000 руб., отказ от выдачи расписки на указанную сумму
обусловлен ответчиком последующей передачей из полученной суммы 550 000 руб.
третьему лицу.

Это следует из содержания фраз в контексте всего разговора продолжительностью
19 мин. 34 сек. о сроках возврата денежных средств, обязательствах третьего лица,
составления расписки, из реплик лица, идентифицированного экспертом как ответчик.

Ввиду того, что ответчик не представил доказательств, подтверждающих ее утверждение о взыскании (ально

Дмитриева Н.В. (голос 2):

-00.02.40.8 - Голос 2: Потому что вы собрались идти куда-то, вы сказали.

-00.02.42.9 - Голос 1: Мы то пойдем.

-00.02.43.9 - Голос 2: Ну, идите тогда вы вообще. Вы поймите, Людмила

Николаевна, ну накажут меня, ну вынесут мне какое-то там предупреждение, и все.

-00.02.50.2 - Голос 1: Миллион двести это у вас по предварительному стовору в
особо крупном размере.

-00.02.55.3 - Голос 2: (Смех).

-00.02.59.1 - Голос 1: Это не сто двадцать, а миллион двести.

-00.03.00.5 - Голос 2: Вы хотите получить деньги или вы хотите до конца идти.

-00.06.02.2 - Голос 1: Во-вторых, я вам деньги дала миллион двести, а не вы мне.

- 00.06.02.2 - Голос 2: Да.

- 00.07.13.4 - Голос 2: Я помню, ну нет у меня налички. Я что, отрицаю? Ну,
придут вот эти деньги - заберете. Д. откажется эти, ну буду я...С чего-то, откуда-то

- 00.08.48.1- Голос 1: Это не сто двадцать, а миллион двести.

- 00.08.50.1- Голос 2: Я поняла, что это миллион двести. И сто двадцать это тоже
деньги большие, по крайней мере, для меня.

- 00.10.48.1- Голос 2: Я думаю, да, я, по крайней мере, очень постараюсь. Я
расписки писать не буду, зачем я буду писать расписки? Куда я денусь?

- 00.10.56.2 - Голос 3: Так, ладно тогда...тогда..

- 00.10.58.5 - Голос 2: Я могу вам написать пока расписку на ту сумму, с которой
работала я, пока я не встречу с Д., пока я не встречу с Д.

-00.12.17.3 - Голос 2: Дайте мне паспорт ваш, я поднимусь, расписку напишу,
принесу вам.

- 00.14.51.2 - Голос 1: Только укажите, что полностью один и два.

- 00.14.54.6 - Голос 2: А я же вам сказала - нет. Пока я вот эту свою - да, а потом я
переговорю с ним.

Истцом Кузнецовой Л.Н. представлена расписка следующего содержания: «Я,
Дмитриева Н.В., дата рождения, паспортные данные, обязуюсь вернуть Кузнецовой Л.Н.,
дата рождения, паспортные данные, денежные средства в размере 650 000 руб. (шестьсот
пятьдесят тысяч) в срок до 25 апреля 2017 г. Подпись от имени Дмитриевой Н.В.,
30.04.2017 г.

Взыскать с Дмитриевой Натальи Владимировны в пользу Кузнецовой Людмилы
Николаевны неосновательное обогащение в размере 1 200 000 рублей.

Руководствуясь п. 3,4 ч. 1 ст. 330, ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

Определила:

решение Центрального районного суда г. Омска от 27 сентября 2017 года
изменить.

Взыскать с Дмитриевой Натальи Владимировны в пользу Кузнецовой Людмилы
Николаевны неосновательное обогащение в размере 1 200 000 (один миллион двести
тысяч) рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с
26.04.2017 по 30.08.2017 в размере 38649 руб., а также расходы по оплате
государственной пошлины в размере 14200 рублей.

В остальной части решение Центрального районного суда г. Омска от 27 сентября
2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

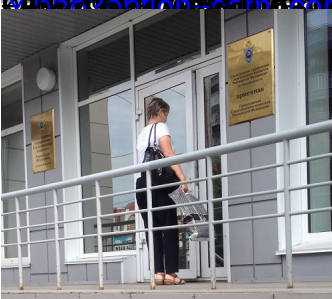
Судьи:

Адвокат «довела» клиента до цугундера за 1,2 млн сверх гонорара

Автор: Administrator
30.06.2018 23:58

1	Варавин Сергей Викторович	удостоверение: №97
2	Дмитриева Наталья Владимировна	удостоверение: №100
3	Иванов Олег Николаевич	удостоверение: №41
4	Каледин Ростислав Андреевич	удостоверение: №108

141. ДМИТРИЕВ	Сергей Васильевич	Адвокатский кабинет
142. ДМИТРИЕВ	Виталий Валерьевич	Независимая коллегия адвокатов
143. ДМИТРИЕВА	Нина Ивановна	Филиал № 6 ООКА
144. ДМИТРИЕВА	Марина Васильевна	Филиал № 6 ООКА, статус адвоката приостановлен



Вот так адвокат «довела» клиента до цугундера за 1,2 млн сверх гонорара

ДЕЛО № 3/1-6/2014		
ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ МАТЕРИАЛА	СТОРОНЫ
СТОРОНЫ		
Основные сведения		
Вид лица, участвующего в деле	Прокурор	Защитник (адвокат)
Лицо, участвующее в деле (ФИО, наименование)	Грязников Е.А.	Ермолаева Н.В.

ДЕЛО	
Основные сведения	
Дата поступления	10.01.2014
Вид материала	Материалы в порядке досудебного производства
Предмет представления, ходатайства, жалобы	об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ; ст.108 УПК РФ)
Ф.И.О. лица, заявившего ходатайство	следователь СС УФСКН РФ по Омской области Пиженкова А.О.
Процессуальное положение	обвиняемый
Ф.И.О. лица	Верховцев Ю.А.
Перечень всех статей	УК РФ: ст. 30 ч.1 - ст. 228.1 ч.5
Судья	Гальчиков Александр Юрьевич
Дата рассмотрения	10.01.2014
Результат рассмотрения	Удовлетворено

[Верховцев Ю.А. в порядке досудебного производства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу](#)

ДЕЛО № 2-3863/2014 ~ М-3197/2014

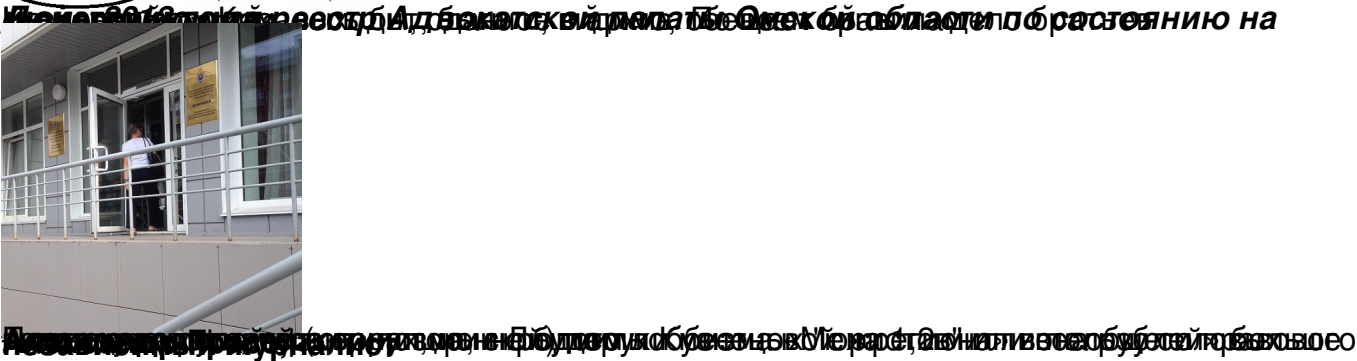
ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА
------	---------------

СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)

ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)

СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)	
Вид лица, участвующего в деле	Лицо, участвующее в деле (ФИО, наименование)
ОТВЕТЧИК	Адвокатская палата Омской области
ИСТЕЦ	Ермолаева Н.В.

162. ЕРМОЛАЕВА	
163. ЕРМОЛАЕВА	
164. ЕРМОЛАЕВА	Наталья Валерьевна Коллегия адвокатов «Межрегион»



Адвокат «довела» клиента до цугундера за 1,2 млн сверх гонорара

Автор: Administrator
30.06.2018 23:58

В СУ СК РФ по Омской области
г. Омск, ул. Маршала Жукова 101/1
От Кузнецовой Людмилы Николаевны
Проживающей: РК, г. Кокшетау, м. [redacted]

ЗЯВЛЕНИЕ

Я, Кузнецова Л.Н. [redacted] г.р. 21.06.2017 г. написала заявление в прокуратуру Омской области, что адвокат адвокатской коллегии «Межрегион» Дмитриева Н.В., которая была адвокатом моего сына Кузнецова Д.И. по уголовному делу 1-29/2017 за ноябре месяце 2015 г. воспользовавшись моим морально- подавленным состоянием выманала обманым путём у меня денежные средства в сумме 1200 000 рублей .

Также я 30.06.2017 подала такое же заявление в Кувбышевский районный суд г. Омска. И я такое же заявление подала в Адвокатскую палату Омской области.

В итоге адвоката 30.08.2017 г. Дмитриеву Н.В. лишили статуса адвоката на три года. 31.01.2018 г. судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда вынесла решение в пользу меня, Кузнецовой Л.Н. как неосновательное обогащение в размере 1200 000 рублей, т.е. полностью сумму. В суде адвокат Дмитриева ни одного раза не появилась. Но она давала объяснения в сентябре 2017 г. в СК ЦАО г. Омска следователю Фролову, что она никаких денег от меня не получала. Также она давала объяснения в коллегии АПОО, Центральный районный суд г. Омска запрашивал эти объяснения, что я требовала у неё денежные средства после приговора по надуманному основанию, в другом объяснении Дмитриева указала, что я у неё требовала 1400 000 рублей в связи с применением судом дополнительного наказания в виде штрафа, и что никаких денег от Кузнецовой она не получала, а расписку на 650 000 рублей, она была вынуждена написать якобы в результате неоднократных угроз со стороны Кузнецовой и ещё двух неизвестных лиц. СК по ЦАО г. Омска затянул время с проверкой в результате волокиты. С 13.09.2017 по март 2018 материал проверки перешивался несколько раз в ОП №10 г. Омска, а ОП №10 обратно в СК по ЦАО г. Омска.

В результате, 18.06.2018 г., спустя год после подачи заявления, следователь СК по ЦАО г. Омска, Мамедов Р.Х. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по материалу проверки № 711 пр -18.

Я не согласна с данным постановлением.

В постановлении следователь Мамедов Р.Х. указал, что в ходе проверки не установлено достаточных данных, подтверждающих факт мошеннических действий. Следователь Мамедов Р.Х. а

1 *Н.Н. Кузнецова*

постановлении опирается только на объяснение Дмитриевой, которое она дала после вынесения апелляционного определения Омского областного суда 31.01.2018 г. Я в суде предоставила доказательства в виде аудиозаписи, где Дмитриева под аудио запись написала мне расписку 20.04.2018 на 650 000 рублей, что я не производила на неё никакого давления, и под аудиозаписи она сказала что работала вместе с адвокатом Дворцовым Е.В. Но адвокат Дворцов Е.В. никакого отношения к защите моего сына не имеет. Договор с ним я не заключала. 01.12.2015 г. я хотела заключить с ним договор на защиту моего сына по уголовному делу, но он сказал, что в данный момент он работает в г. Санкт-Петербурге, но это совсем не на долго, но у него есть помощник с большим стажем работы адвокатом, этим помощником оказалась адвокат Дмитриева. Как освободится он, они будут работать вместе. Но он так и не приступил к защите моего сына, сказал что переехал жить в Петербург.

Я приласко к этому заявлению – Заключение комплексной судебной фоноскопическо-лингвистической экспертизы №11-01/18, которую назначил Омский областной суд по гражданским делам. В этой аудиозаписи Дмитриева утверждает, что она деньги в сумме 1200 000 распорядилась так –с 650 000 рублей работала она. (стр 13) а 550 000 передала адвокату Дворцову Е.В. Где я в недоумении –примеч здесь Дворцов. На 14 стр. в задаю вопрос –Как вы в суде собирались решить вопрос?

Следователь Мамедов Р.Х. мои объяснения, которые я давала, не взял за внимание, и не исследовал фоноскопическую-лингвистическую экспертизу, и даже не прослушал диск, который я предоставила следствию.

09.06.2018, я была на приёме у начальника СК по ЦАО Шелудяко Е.Ю., затем я дала дополнительные показания, что денежные средства в сумме 1200 000 рублей это не гонорар для Дмитриевой, Дмитриева меня убеждала, что доказательства в отношении моего сына по факту электронной торговли наркотиками практически нет, а в суде можно это приписать по разному. Эти деньги предназначались для каких то её людей а следствие она не назвала. Я назвала денежные средства за справедливое разбирательство в суде. Дмитриева меня убеждала в этом. Поэтому и денежные средства она у меня выманала в самом начале судебных разбирательства. Потом после суда когда я поняла, что это развод на деньги я стала требовать их обратно. Дмитриева мне предложила, что она решит вопрос со сроком моему сыну в Омском областном суде. Я от такого предложения отказалась. В апелляционном суде у моего сына был другой адвокат. Прошу провести дополнительную проверку по факту мошеннических действий бывшего адвоката Дмитриевой Н.В. и привлечь её к уголовной ответственности

К заявлению прилагаю: 1. Копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. 2. Фото заключения комплексной судебной фоноскопическо-лингвистической экспертизы №11-01/18

20.06.2018
Н.Н. Кузнецова