



Не исключено, что опасения служителя Фемиды связаны с возможной фальсификацией материалов рассматриваемого им уголовного дела...

До каких пор псевдоборцы с наркотизацией населения Омска будут почивать на лаврах правовой безграмотности населения и круговой поруки силовых ведомств?! До каких пор за решетку под видом «наркобарыг» и «наркобаронов» будут отправляться рядовые потребители и просто...

случайные люди!!!

ДЕЛО № 1-199/2018	
ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА
ДЕЛО	
Производство в суде первой инстанции	
Дата поступления	11.05.2018
Дело находится в производстве судьи	Катанаев Геннадий Иванович

Надеюсь, что уголовное дело №1-119/2018 (Куйбышевский районный суд г.Омска, судья Г.И. Катанаев, см. https://kuybcourt-oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=70321454&result=1&delo_id=1540006&new =), попавшее в эпицентр нашего редакционного внимания, позволит компетентным органам и вышестоящим судебным инстанциям по-другому взглянуть на сложившуюся в регионе, на мой взгляд,

порочную практику.



Судья Катанаев изгнал СМИ из судебного процесса!

Автор: Administrator
21.06.2018 23:11

Уже третий год один за другим в места не столь отдаленные за сбыт наркоты отправляются... студенты, выпускники, школьники. Нормальная, набирающая вес, смысл, цвет и позитив молодая жизнь дает трещину.

Возможно, навсегда.



После нашей первой публикации по «делу студента Николая Лукина» (см. http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2744:-lr-lr-&catid=185:astashkin

) в тихом и снисходящем к финишу судебном процессе обозначился резкий поворот.

15 июня судья Геннадий Катанаев без каких-либо проблем санкционировал мое личное присутствие на судебном заседании. Даже не в качестве представителя СМИ, а в качестве обычного слушателя. Проблем не было. И вопросов также. Ни у судьи, ни у прокурора. Заседание не состоялось по причине опоздания адвоката.

А вот 19-го июня, после того, как секретарь с/з озвучила явку, судья Катанаев попросил СМИ, присутствующие в моем единственном лице, удалиться из зала заседаний. Мотивация, на мой взгляд, спорная. Дескать, «подсудимому на момент инкриминируемого деяния не было еще 18-ти лет».

- Именно поэтому суд счел возможным присутствие в судебном процессе законного представителя – мамы. А раз речь идет о лице, не достигшем возраста совершеннолетия, то зал судебного заседания прошу освободить, - Геннадий Иванович был весьма спокоен и любезен, потому и я не стал перечить и спорить, учитывая и возраст, и статус судьи. Но в душе и по существу я с решением

Не согласен.

Статья 241 УПК РФ. **ГЛАСНОСТЬ**

1. Разбирательство уголовных дел во всех судах **ОТКРЫТОЕ**, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

Во-первых, определения о том, что данный процесс является «закрытым» судья не выносил. Поэтому применять последствия процедуры, которая не была законно введена в действие, мне видится, не правомочным.

Во-вторых, категории «закрытых процессов» прописаны в Уголовно-процессуальном кодексе исчерпывающе, то есть, не допускается каких-то новых оснований и толкований. Ни одна из отмеченных в статье 241 УПК РФ диспозиций к нашему случаю не подходит. Нет ни гостайн, ни секса, ни угрозы безопасности. Даже подсудимому уже за 18, а в момент событий февраля 2017 года было полных 17.

2. **ЗАКРЫТОЕ** судебное разбирательство допускается на основании определения или постановления суда в случаях, когда:

1) разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению **государственной** или иной охраняемой федеральным законом **тайны**;

2) рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста **шестнадцати лет**;

3) рассмотрение уголовных дел о преступлениях против **половой неприкосновенности** и половой свободы личности и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство;

4) этого требуют интересы обеспечения **безопасности** участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц.

В-третьих, суд, выступая и вступаясь в интересах недавнего несовершеннолетнего и его законного представителя, мне так кажется, обязан был для приличия спросить мнения этих лиц. А что они-то думают на этот счет?! Быть осужденными в тишине и покое Куйбышевской Феmidой или все-таки попытаться отстоять свои правоту и невиновность?! Гласно. Думаю, что реакция граждан относительно присутствия прессы —

только «за».

2.1. В **определении** или **постановлении** суда о проведении **ЗАКРЫТОГО** разбирательства должны быть указаны **КОНКРЕТНЫЕ, ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**, на основании которых суд принял данное решение.

Впрочем, как полагает адвокат Виталий Кириченко, «жертва» в моем лице оказалась не напрасной.

Судья Геннадий Катанаев впервые пошел на некие поблажки стороне защиты и даже санкционировал прослушивание аудиозаписи с понятым Файтом В.В., на которой тот откровенно пояснил юристу об обстоятельствах, предшествующих задержанию

"бедного студента".



Судья Катанаев изгнал СМИ из судебного процесса!

Автор: Administrator
21.06.2018 23:11

Со слов гражданина, незадолго до появления молодого человека полицейские (как он позже идентифицировал их личности) копались в снегу у гаража там, где вскоре, якобы, и поднял закладку «наркосбытчик» Лукин. То есть, как минимум, стражи порядка знали, где она находится. А как максимум?! Сложно в это поверить, но могли и... положить!

Сами...



Прокурор была недовольна решением суда, но, видимо, Фемида хотела лично убедиться, а имеются ли у защиты в наличии те обстоятельства и аргументы, которые изложены в нашей публикации (см. **Почему «закрыли» главу холдинга «Акция» Сергея Калинина?!** [http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content∓view=article&id=2744:-lr-lr-&catid=185:astashkin](http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2744:-lr-lr-&catid=185:astashkin)).

Увы, все они есть!



Судья Катанаев изгнал СМИ из судебного процесса!

Автор: Administrator
21.06.2018 23:11

Более того, еще ряд не озвученных нюансов будут представлены в судебный процесс. Главное, чтобы Фемида не нарушала принцип состязательности, а выслушала обе стороны. Исследовала все доводы сторон. Без предубеждения. С вниманием.

И – гласно!

Александр Грасс,

независимый журналист