



Методы «работы» оперативных сотрудников одного из «ведущих» подразделений УМВД России по г.Омску поражают...

Омский ОБЭП, слегка поднатужившись, влегкую переписывает спорные идеологемы 37-го года, присовокупив к теперь уже избитому (в прямом и переносном смысле) постулату о признании вины, как «царице всех доказательств», еще и «царя доказательств» —

... свидетеля!

ДЕЛО № 1-213/2018			
ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	ЛИЦА	
ЛИЦА			
ФИО	Дата вынесения приговора (опр., пост.)	Приговор (опр., пост.)	Перечень всех статей (по обвинению)
Барсуков И.П.			ст.159 ч.3; ст.290 ч.3 УК РФ

Мы продолжаем освещать круто набирающий резонансные обороты уголовный процесс в Октябрьском районном суде г.Омска (дело №1-213/2018, судья Василий Бондарев, см. https://octobercourt--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=65996964&result=1&delo_id=1540006&new) в отношении гражданина Игоря Барсукова — см.

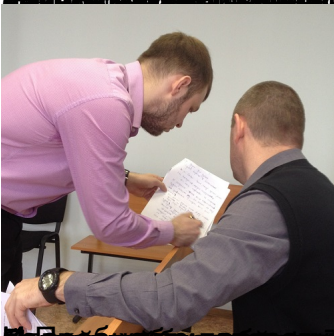
Омский ОБЭП: провокации, лжесвидетельство, беспредел?!

http://oms-k-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2713:2018-05-11-19-03-53&catid=185:astashkin

Полезно перечитать.

Городской ОБЭП Омска – криминал на правовом нигилизме?!

Автор: Administrator
29.05.2018 09:36



Городской ОБЭП Омска – криминал на правовом нигилизме?!

Автор: Administrator
29.05.2018 09:36



Устанавливается личность свидетеля:

Егоров Сергей Иванович 17.12.1956 года рождения,
уроженец г. Омска, русским языком владеет,
зарегистрирован по адресу: г. Омск, кв. 2, проживает по адресу: г. Омск, у [redacted]
[redacted] место работы ООО [redacted]
инженер.

Суд: Обвиняемый Вам ранее был знаком?

Свидетель: Да.

Суд: В каких отношениях с ним состоите?

Свидетель: Мы знакомы в связи с посещением бассейна.

Суд: Знакомы длительное время?

Свидетель: Года 3-4.

Суд: Неприязненных или близких отношений с обвиняемым нет?

Свидетель: Нет.

Свидетель разъясняются процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст. 56

УПК РФ, и ст. 51 Конституции РФ.

Свидетель: Права и обязанности понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности согласно ст.ст. 307, 308 УК РФ.

Подписка отбрана.

Суд: Разъясняет свидетелю, что он приглашен для допроса по обстоятельствам получения
Вашего допроса следователем от 22.01.2018 в данном судебном заседании не подлежат
выяснению фактические обстоятельства, по которым Барсукову И.П. предъявлено
обвинение, по которому у Вас получали показания. Подлежат выяснению только
процедурные вопросы, вопросы соблюдения права при получении от Вас показаний,
рассказывать по существу не нужно.

Суд выносит на обсуждение о том, кто из участников процесса будет допрашивать
свидетеля, учитывая, что он вызван по инициативе стороны защиты.
Возражений против начала допроса свидетеля стороной защиты нет.

Суд предоставляет возможность допрашивать свидетеля стороны обвинения,

защитнику.

Защитник: Расскажите в свободном рассказе, протокол допроса от 22.01.2018 Вами был
подписан, как он был получен органами следствия?

Свидетель: Протокол 22 января был получен, когда на меня были оказаны противоправные
действия.

Защитник: Расскажите с самого начала.

Автор: Administrator
29.05.2018 09:36

Зашитник: 23 Вы в больницу ездили?

Свидетель: Нет.

Государственный обвинитель: Почему следовательно не сказали о том, что на Вас было оказано давление со стороны оперативников?

Свидетель: Я понял, что там все вместе.

Государственный обвинитель: Сотрудники при Вашем допросе, когда протокол подписывали они, где находились?

Свидетель: Рядом.

Государственный обвинитель: В кабинете они находились?

Свидетель: Они находились рядом, у них был мой телефон и вещи.

Государственный обвинитель: Вам известно, какое процессуальное решение было принято по Вашей жалобе?

Свидетель: Оказано, адвокат обжалует.

Государственный обвинитель: Когда Вы стали обжаловать, каким способом вынесено постановление об отказе в возбуждении дела?

Свидетель: Я был в отпуске до 14.02.2018 и забрал с почты письма.

Суд: Указали Вы в отпуске, с какого, по какому?

Свидетель: С 27.02.2018 по 14.03.2018.

Суд: Забрали документы с почты, от какой даты?

Свидетель: Документы были от 02 марта и от конца февраля.

Суд: Каким органом было принято решение?

Свидетель: Октябрьский суд.

Суд: Октябрьский суд не проводит проверку по сообщениям о преступлениях.

Свидетель: Значит прокуратура. Было письмо о том, что давление из городской прокуратуры передано в районную, а следственный комитет отказал.

Суд: Следственный комитет по какому округу?

Свидетель: Следственный отдел по ЦАО.

Суд: Решение обжаловано когда?

Свидетель: 14 или 15 янв. суд, и он сразу написал.

Суд: Ваша жалоба на постановление рассмотрена или нет?

Свидетель: Не рассматривала следователями.

Зашитник: Основания отказа какие?

Свидетель: Ни одного.

Государственный обвинитель: Протокол, который Вам дал следователь, Вы читали?

Свидетель: Да, понял, что написаны несправедливые показания.

Государственный обвинитель: Почему заявление не стали писать на протокол?

Свидетель: Эту дату сидели рядом, поэтому и не стал писать.

Государственный обвинитель: Вы боитесь оперативных сотрудников?

Свидетель: Да.

Суд: Вам известны фамилия двух других сотрудников?

Свидетель: Нет.

Суд: Сумма была с Вами?

Свидетель: Да и еще один.

Суд: Его фамилия Вам неизвестна?

Свидетель: Нет.

Вопросов нет.

Зашитник: Прошу суд допросить Барсукова по обстоятельствам получения явки с повинной.

Судом выясняется мнение участников сторон.

Посудимый: Поддерживаю.

Государственный обвинитель: Не возражаю.

Суд на месте постановки: удовлетворить ходатайство стороны защиты, допросить обвиняемого по обстоятельствам получения явки с повинной, по процедурным моментам, не касающимся вопроса обвинения.

Автор: Administrator
29.05.2018 09:36

5 / 6

Автор: Administrator
29.05.2018 09:36

повинной как недопустимого доказательства, а также признание недопустимым доказательством показаний свидетеля Егорова от 22.01.2018 является преждевременным. В ходе судебного заседания необходимо рассматривать всю совокупность доказательств, допросы всех свидетелей, а также исследовать письменные доказательства. Сторона обвинения полагает, что данные доказательства, а именно протокол явки с повинной, протокол допроса Егорова являются допустимыми доказательствами, поскольку были получены в соответствии с требованиями УПК РФ. Явка с повинной была написана Барсуковым 20.03.2017, считаю, что получена в полном соответствии с требованиями УПК, в том числе, как видно из протокола сам текст был написан собственноручно обвиняемым Барсуковым, что он не отрицает, были разъяснены ему положения ст. 51 Конституции РФ. Также, исходя из протокола, данная явка написана без оказания какого-либо физического и психологического воздействия со стороны сотрудников полиции. По поводу незаконных действий сотрудников полиции, по обращению Барсукова было принято решение следственным комитетом об отказе в возбуждении уголовного дела, данное решение не было никем обжаловано, имеет законную силу. Кроме того тот факт, что протокол явки с повинной не содержит того, что Барсукову разъяснены права, предусмотренные ст. 144 УПК РФ не свидетельствует о том, что данные права не были разъяснены сотрудником полиции, который отбирал данную явку. Возможно, данные факты выяснит только в судебном заседании в том числе, возможно потребуется допрашивать сотрудника полиции, который отбирал данную явку. Возможно, данный протокол будет исполнен. По поводу протокола допроса свидетеля Егорова от 22.01.2018, данные показания были даны и получены в соответствии с требованиями УПК, исходя из протокола разъяснены все права, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, и разъяснялась ст. 51 Конституции РФ. В том числе свидетель предупреждался за дачу заведомо ложных показаний, а также за отказ от дачи показаний. Имеются все подписи свидетеля на каждом листе и надписи, с моих слов записано, верно, мною прочитано. С учетом данных обстоятельств, считаю, что в полной мере соответствует протокол допроса требованиям УПК РФ. Показания свидетеля Егорова в данном судебном заседании о том, что показания были даны под воздействием сотрудников полиции, якобы на него оказывалось физическое и психологическое давление, являются голословными. Поскольку следственным комитетом принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, фактически принято решение, что отсутствуют признаки превышения сотрудниками полиции своих служебных полномочий. Данное постановление не отменено, сведений об обжаловании нет. Все доказательства являются допустимыми, которые сторона защиты пытается признать недопустимыми и исключить их из объема доказательств. Данный вопрос является преждевременным, прошу суд назначить судебное заседание и рассмотреть дело по существу.

Других реплик нет.
Суд удаляется в совещательную комнату.
Суд вернулся из совещательной комнаты.
Постановление вынесено и оглашено.
Судебное заседание закрыто в 11 часов 05 минут.
Протокол изготовлен и подписан 30.03.2018.

Судья

В.Ю. Бондарев

Секретарь судебного заседания

Я.Е. Соколова

Копия выдана

Судья

Секретарь

