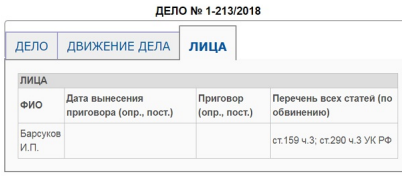
Автор: Administrator
29.05.2018 09:36

Методы «работы» оперативных сотрудников одного из «ведущих» подразделений УМВД России по г.Омску поражают…

Омский ОБЭП, слегка поднатужившись, влегкую переписывает спорные идеологемы 37-го года, присовокупив к теперь уже избитому (в прямом и переносном смысле) постулату о признании вины, как «царице всех доказательств», еще и «царя доказательств» –

… свидетеля!



ДЕЛО № 1-213/2018

ДЕЛО | ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА | ЛИЦА

ЛИЦА

ФИО	Дата вынесения приговора (опр., пост.)	Приговор (опр., пост.)	Перечень всех статей (по обвинению)
Барсуков И.П.			ст.159 ч.3; ст.290 ч.3 УК РФ

Мы продолжаем освещать круто набирающий резонансные обороты уголовный процесс в Октябрьском районном суде г.Омска (дело №1-213/2018, судья Василий Бондарев, см. https://octobercourt--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=65996964&result=1&delo_id=1540006&new) в отношении гражданина Игоря Барсукова – см.
Омский ОБЭП: провокации, лжесвидетельство, беспредел?!
http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2713:2018-05-11-19-03-53&catid=185:astashkin

Полезно перечитать.



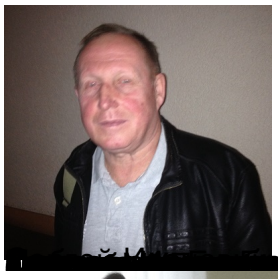
















Устанавливается личность свидетеля:
Егоров Сергей Иванович 17.12.1956 года рождения, уроженец г. Омска, русским языком владеет, зарегистрирован по адресу: г. Омск, [redacted] кв. 2, проживает по адресу: г. Омск, у[redacted] место работы ООО [redacted] инженер.
Суд: Обвиняемый Вам ранее был знаком?
Свидетель: Да.
Суд: В каких отношениях с ним состоите?
Свидетель: Мы знакомы в связи с посещением бассейна.
Суд: Знакомы длительное время?
Свидетель: Года 3-4.
Суд: Неприязненных или близких отношений с обвиняемым нет?
Свидетель: Нет.
Свидетелю разъясняются процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, и ст. 51 Конституции РФ.
Свидетель: Права и обязанности понятны.
Свидетель предупреждается об уголовной ответственности согласно ст.ст. 307, 308 УК РФ.
Подписка отобрана.
Суд: Разъясняет свидетелю, что он приглашен для допроса по обстоятельствам получения Вашего допроса следователем от 22.01.2018.в данном судебном заседании не подлежат выяснению фактические обстоятельства, по которым Барсукову И.П. предъявлено обвинение, по которому у Вас получали показания. Подлежать выяснению только процедурные вопросы, вопросы соблюдения права при получении от Вас показаний, рассказывать по существу не нужно.
Суд выносит на обсуждение о том, кто из участников процесса будет допрашивать свидетеля, учитывая, что он вызван по инициативе стороны защиты.
Возражений против начала допроса свидетеля стороной защиты нет.
Суд предоставляет возможность допрашивать свидетеля стороны обвинения, защитнику.
Защитник: Расскажите в свободном рассказе, протокол допроса от 22.01.2018 Вами был подписан, как он был получен органами следствия?
Свидетель: Протокол 22 января был получен, когда на меня были оказаны противоправные действия.
Защитник: Расскажите с самого начала.

Свидетель: 19 числа мне позвонил представитель ОБЭП, фамилию я не помню, пояснил, что 22 в понедельник меня приглашают к 10 часам. Утром в 09 часов он перезвонил мне, спросил, приеду ли я, сказал, что постараюсь и что мне нужен документ, на основании которого я приеду к Вам. Мне нужна повестка либо что-то еще, он сказал, что они сейчас за мной приедут и все привезут. Он приехал к месту работы, я вышел на улицу, стояла машина, я сказал, что мне нужна повестка. Он сказал, что повестки у него нет, нужно съездить на 5 минут на опознание. Я согласился, но сказал, что мне нужен документ на работу, чтобы обосновать свое отсутствие. Он сказал, что это буквально на 5 минут, мы съездим на Фрунзе, если нужно, то мне там напишут повестку. Он зашел ко мне в офис, сказал: «давайте я все напишу». Потом сказал, что даст там, и я смогу вернуться на работу. Меня посадили в машину, там был оперуполномоченный Суинов и еще двое молодых людей, которые поджали меня с двух сторон и меня привезли на Фрунзе. Завели в кабинет, сказали оставить телефон и одежду, потом завели в соседний кабинет, где находилось трое человек и Суинов. Начался разговор о том, какие показания я давал на предварительном следствии. Я начал объяснять, что в следственном комитете я давал другие показания, мне сказали, что их нужно изменить. Я отказался, они начали мне угрожать, угрожать моим родственникам, сказали, что будут разбираться, как в моей семье воспитывают детей, прикроют бизнес зятя. Я сказал, что в суде я скажу по-другому, начались угрозы, потом начались удары. Удар был нанесен Суиновым по голове и нанесены удары по ноге вторым человеком, начались дальнейшие угрозы, вплоть до того, что они возьмут полотенце и начнут меня избивать. Сказали, что мы сейчас едем в комитет, я испугался, сказал, что все подпишу. Для того, чтобы обезопасить себя, они сказали, что я должен подписать явку с повинной о том, что я поддерживал отношения с Барсуковым. Я все подписал, меня привезли в Следственный Комитет. Суинов еще двое были со мной, пока я был у следователя, они были рядом. Телефона у меня не было, я не мог позвонить. Пока я был в ОБЭП, я требовал адвоката, мне сказали, что адвокаты сюда не заходят, их не пускают. Меня несколько раз обыскивали на предмет записывающего устройства. Когда привезли меня в Следственный Комитет, дали подписать эту бумагу.

Суд: Это все происходило 19 числа?

Свидетель: 19 был звонок, это происходило 22. В Следственном Комитете находился следователь Ольга, которая допрашивала меня до этого. Мне дали подписать протокол допроса от 22.01.2018.

Суд: Кто Вам его дал?

Свидетель: Следователь.

Суд: Он был изготовлен?

Свидетель: Она сидела буквально минут 5-7, допечатала и отдала мне.

Суд: У Вас что-то спрашивали?

Свидетель: Ничего.

Суд: Допрос Ваш проводился?

Свидетель: Нет.

Суд: Допечатывала она с Ваших слов?

Свидетель: Она отдала мне напечатанный протокол.

Суд: Вы ознакомились с его содержанием?

Свидетель: Я почитал, увидел, что там написано то, чего я не говорил, но эти двое ребят сидели рядом, я понял, что завтра пойду подавать заявление. Что я и сделал 23 числа, я все подписал.

Суд: Следователю Вы ничего не сказали?

Свидетель: Нет, я ничего не говорил, просто подписал, как мне и сказали.

Суд: Сказал Вам кто?

Свидетель: Сказала следователь. Я его подписал, состояние было ужасное. На следующее утро нашел адвоката и написал заявление в прокуратуру, следственный комитет, районный суд. Освидетельствование я прошел на следующий день.

Суд: Освидетельствование прошли только 24?

Суд: Освидетельствование прошли только 24?

Свидетель: Да, так как было плохое состояние.

Защитник: 23 Вы в больницу ездили?

Свидетель: Нет.

Государственный обвинитель: Почему следователю не сказали о том, что на Вас было оказано давление со стороны оперативников?

Свидетель: Я понял, что там все вместе.

Государственный обвинитель: Сотрудники при Вашем допросе, когда протокол подписывали они, где находились?

Свидетель: Рядом.

Государственный обвинитель: В кабинете они находились?

Свидетель: Они находились рядом, у них был мой телефон и вещи.

Государственный обвинитель: Вам известно, какое процессуальное решение было принято по Вашей жалобе?

Свидетель: Отказано, адвокат обжалует.

Государственный обвинитель: Когда Вы стали обжаловать, каким числом вынесено постановление об отказе в возбуждении дела?

Свидетель: Я был в отпуске до 14.02.2018 и забрал с почты письма.

Суд: Уезжали Вы в отпуск, с какого, по какое?

Свидетель: С 27.02.2018 по 14.03.2018.

Суд: Забрали документы с почты, от какой даты?

Свидетель: Документы были от 02 марта и от конца февраля.

Суд: Каким органом было принято решение?

Свидетель: Октябрьский суд.

Суд: Октябрьский суд не проводит проверку по сообщениям о преступлении.

Свидетель: Значит прокуратура. Было письмо о том, что заявление из городской прокуратуры передано в районную, а следственный комитет отказал.

Суд: Следственный комитет по какому округу?

Свидетель: Следственный отдел по ЦАО.

Суд: Решение обжаловано когда?

Свидетель: 14 или 15 я отдал ему, и он сразу написал.

Суд: Ваша жалоба на постановление рассмотрена или нет?

Свидетель: Не располагаю сведениями.

Защитник: Основания отказа какие?

Свидетель: Не помню.

Государственный обвинитель: Протокол, который Вам дал следователь, Вы читали?

Свидетель: Да, понял, что написаны неправдивые показания.

Государственный обвинитель: Почему заявление не стали писать на протокол?

Свидетель: Эти двое сидели рядом, поэтому и не стал писать.

Государственный обвинитель: Вы боялись оперативных сотрудников?

Свидетель: Да.

Суд: Вам известны фамилии двух других сотрудников?

Свидетель: Нет.

Суд: Суинов был с Вами?

Свидетель: Да и еще один.

Суд: Его фамилия Вам неизвестна?

Свидетель: Нет.

Вопросов нет.

Защитник: Прошу суд допросить Барсукова по обстоятельствам получения явки с повинной.

Судом выясняется мнение участников сторон.

Подсудимый: Поддерживаю.

Государственный обвинитель: Не возражаю.

Суд на месте постановил: удовлетворить ходатайство стороны защиты, допросить обвиняемого по обстоятельствам получения явки с повинной, по процедурным моментам, не касающимся вопросов обвинения.

Суд: Обвиняемый, Вы согласны давать показания?
Обвиняемый: Согласен.
Защитник: Расскажите по обстоятельствам, как Вас задержали, как принимали явку с повинной?
Обвиняемый: После того как проведен осмотр кабинета, меня привезли на машине Суинова на ул. Фрунзе, д. 93, посадили в кабинет. Там было три стола, я сидел спиной к выходу, справа сидел молодой человек. Начались опросы по суммам денег, куда я дет 3 000 рубля, по времени примерно минут 30-40. Телефона у меня не было, меня обыскали. Дали телефон позвонить жене домой. Супруга сказала, что дома два мужчины пытаются обыскать квартиру, пытаются найти деньги, которые мы потратили. Один заставлял жену искать в моих вещах, она отказалась. Потом у меня опять забрали телефон, начался допрос по существу взятки. Мне сказали, что у них есть материл на моего директора, и я должен что-то подтворить, я отказался. Мне был нанесен удар в голову в область шеи Суиновым, у него был шарф намотан. Меня вывели в туалет, нанесли два удара в область груди, начали объяснять действия.
Суд: Кто удары Вам наносил?
Обвиняемый: Суинов. Я спросил, что им нужно, они сказали, что я им не нужен, нужны материалы на моего директора, ходить с камерой, носить микрофон, записывать то, что кажут они. Я отказался, меня повели в кабинет. Еще в туалете я сказал, ну ладно, хорошо, давайте сотрудничать. Мы пришли в кабинет, мне начали задавать вопросы, чтобы я дал показания на своего директора. Я отказался. Меня вывели в туалет, ударов не наносили. Заломили руки, пытались, пытались опустить головой в унитаз, этого они не сделали. Я сказал, что если они хотят, я напишу на себя, меня привели в кабинет и под диктовку Суинова я написал явку с повинной. Я говорил, что хочу воспользоваться ст. 51 Конституции РФ. Суинов сказал, что на экономические вопросы, на экономические дела она не распространяется, адвоката мне не дадут, пока я не сделаю те мероприятия, которые нужны.
Защитник: Права Вам разъясняли, говорили, что можете жалобу подать?
Обвиняемый: Нет. Их интересовала информация по директору, потом я отказался, и пришлось в другое русло перевести разговор.
Защитник: Обращались в следственный комитет по факту телесных повреждений и того, что явка с повинной взята незаконно?
Обвиняемый: На следующий день нашел адвоката, никуда не обращался, так как повреждений у меня не было.
Защитник: Удары куда наносились?
Обвиняемый: В область шеи и груди.
Защитник: Вы в следственный комитет по факту привлечения обращались?
Обвиняемый: Нет.
Государственный обвинитель: Исходя из оглашенной явки с повинной Вашей рукой написано, что Вам разъяснена ст. 51 Конституции РФ?
Обвиняемый: Под диктовку Суинова.
Суд: Вы сказали, что просили сотрудников воспользоваться ст. 51 Конституции РФ, значит, Вы понимали содержание этой статьи?
Обвиняемый: Да.
Суд: Что это такое?
Обвиняемый: Что я не могу свидетельствовать против себя.
Суд: Вам это стало известно от кого?
Обвиняемый: Мне это принципе было известно.
Государственный обвинитель: Все записи, которые содержатся в протоколе явки, все написано под диктовку?
Обвиняемый: Под диктовку Суинова.
Государственный обвинитель: Куда Вы обращались с жалобой на действия сотрудников и какое процессуальное решение?
Обвиняемый: Обращались в центральный следственный комитет, отказано.

Суд: То решение, которое суд оглашал, это последнее решение?
Обвиняемый: Мне пришло два письма, одно летом, второе пришло в ноябре.
Суд: От какой даты Вы не можете пояснить?
Обвиняемый: Не помню.
Суд: Сейчас данное решение Вы его обжаловали, оно отменено?
Обвиняемый: Нет, не обжаловали.
Суд: Почему не обжаловали?
Обвиняемый: Не вижу смысла.
Вопросов нет.
Государственный обвинитель: Прошу суд приобщить к материалам дела копию постановления об отказе в возбуждения уголовного дела, данное постановление не отменено.
Судом выясняется мнение участников процесса.
Защитник: Не возражаю.
Обвиняемый: Не возражаю.
Суд на месте постановил: удовлетворить ходатайство государственного обвинителя, приобщить к материалам дела представленную копию постановления.
Судом оглашается копия постановления от 26.02.2018.
Дополнений нет.
Судебное следствие окончено.
Защитник: Поддерживаю ходатайство о проведении предварительного слушания, заявленного мой, об исключении данных доказательств, а именно протокола явки с повинной Барсукова И.П., протокола допроса в качестве свидетеля от 22.01.2018 Егорова. По факту протокола допроса, первый раз Егоров был допрошен в июне месяце, очная ставка была проведена в июле, спустя восемь месяцев дополнительно попросили Егорова. На показаниях Егорова следствие строит позицию обвинения и ввиду чего, как предполагает защита, данные действия были оказаны в отношении Егорова, чтобы он подписал показания. В судебном заседании Егоров пояснил, что действительно на него оказывалось физическое и психологическое давление, в материалах дела имеется справка о телесных повреждениях, решение об отказе в возбуждении уголовного дела обжалуется в настоящий момент. В постановлении об отказе нет данных о том, что назначена судебно-медицинская экспертиза, будет еще материал проверки продолжен по данному факту. Сам Егоров пояснил в зале судебного заседания о том, что с содержанием протокола он не согласен, пояснил причину, о том, что рядом находились сотрудники и перед тем они ему уже угрожали. Есть основания ему доверять и считать его показания в этой части логичными, так как действительно он, испугавшись, подписал данные показания. Прошу признать недопустимым данные доказательства по имеющимся основаниям. Также хочу добавить, что у нас Егоров является в качестве свидетеля, и оснований не доверять данным показаниям нет. Относительно протокола явки с повинной по процедуре принятия согласно ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ указано, что в содержании должны быть указаны права, все действия, которые проводятся до возбуждения уголовного дела в отношении лиц, по которым ведется проверка. Не было разъяснено право о том, что Барсуков может подавать жалобы на органы дознания или иные действия. Ст. 51 Конституции РФ хоть и подписана, но по факту воспользоваться ей не дали. Правом на адвоката также Барсуков не мог воспользоваться, так как сами сотрудники его не представили. Не обжаловалось постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, так как отсутствуют видимые телесные повреждения, как пояснил Барсуков, понимая, что данные обстоятельства доказать невозможно. Была опрошена супруга, которой он пояснил данные обстоятельства, в ходе судебных заседаний постараемся объяснить, что содержание явки с повинной не указывает на существо происшествия преступления в отношении Барсукова.
Дополнений от обвиняемого Барсукова И.П. не поступило.
Государственный обвинитель: На данной стадии предварительного слушания без исследования совокупности всех доказательств, без допроса свидетеля, без исследования письменных доказательств по делу, заявленное ходатайство об исключении явки с

повинной как недопустимого доказательства, а также признание недопустимым доказательством показаний свидетеля Егорова от 22.01.2018 является преждевременным. В ходе судебного заседания необходимо рассматривать всю совокупность доказательств, допросить всех свидетелей, а также исследовать письменные доказательства. Сторона обвинения полагает, что данные доказательства, а именно протокол явки с повинной, протокол допроса Егорова являются допустимыми доказательствами, поскольку были получены в соответствии с требования УПК РФ. Явка с повинной была написана Барсуковым 20.03.2017, считаю, что получена в полном соответствии с требованиями УПК, в том числе, как видно из протокола сам текст был написан собственноручно обвиняемым Барсуковым, что он не отрицает, были разъяснены ему положения ст. 51 Конституции РФ. Также, исходя из протокола, данная явка написана без оказания какого-либо физического и психологического воздействия со стороны сотрудников полиции. По поводу незаконных действий сотрудников полиции, по обращению Барсукова было принято решение следственным комитетом об отказе в возбуждении уголовного дела, данное решение не было никем обжаловано, имеет законную силу. Кроме того тот факт, что протокол явки с повинной не содержит того, что Барсукову разъяснялись права, предусмотренные ст. 144 УПК РФ не свидетельствует о том, что данные права не были разъяснены сотрудником полиции, который отбирал данную явку. Возможно, данные факты выяснить только в судебном заседании в том числе, возможно потребуется допрашивать сотрудника полиции, который отбирал данную явку. Возможно, данный пробел будет восполнен. По поводу протокола допроса свидетеля Егорова от 22.01.2018, данные показания были даны и получены в соответствии с требованиями УПК, исходя из протокола разъяснялись все права, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, и разъяснялась ст. 51 Конституции РФ. В том числе свидетель предупреждался за дачу заведомо ложных показаний, а также за отказ от дачи показаний. Имеются все подписи свидетеля на каждом листе и надпись, с моих слов записано, верно, мною прочитано. С учетом данных обстоятельств, считаю, что в полной мере соответствует протокол допроса требованиям УПК РФ. Пояснение свидетеля Егорова в данном судебном заседании о том, что показания были даны под воздействием сотрудников полиции, якобы на него оказывалось физическое и психологические давление, являются голословным. Поскольку следственным комитетом принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, фактически принято решение, что отсутствуют признаки превышения сотрудниками полиции своих служебных полномочий. Данное постановление не отменено, сведений об обжаловании нет. Все доказательства являются допустимыми, которые сторона защиты пытается признать недопустимыми и исключить их из объема доказательств. Данный вопрос является преждевременным, прошу суд назначить судебное заседание и рассмотреть дело по существу.

Других реплик нет.

Суд удаляется в совещательную комнату.

Суд вернулся из совещательной комнаты.

Постановление вынесено и оглашено.

Судебное заседание закрыто в 11 часов 05 минут.

Протокол изготовлен и подписан 30.03.2018.

Судья В.Ю. Бондарев

Секретарь судебного заседания Я.Е. Соколова

Копия верна

Судья

Секретарь