



Что самое страшное для малого и среднего бизнеса, для частника, вложившегося в свое дело «на полную катушку»?

Нет, это не налоги. Которыми изо всех сил пугают начинающих коммерсантов. И не количество проверок и контролирующих организаций сверху. Нет. Самое болезненное – это непредсказуемая смена «правил игры». Даже не Государством, а теми, кто на каком-то этапе получает неограниченное право выступать от его лица, будучи обличенным

должностью.



"Долгоиграющая" история омского предпринимателя-рыбозаводчика Виталия Блокитного – из этой оперы.

Казалось бы, сколько раз мы уже писали про катаклизмы, бушующие вокруг этого ИП и арендуемой им Корниловской балки (искусственный водоем в Кормиловском районе Омской области), а воз житейских и правовых вопросов от этого внимания СМИ не становится меньше.

«Кошмарить» – нельзя, а если... сильно хочется?!

Автор: Administrator
18.04.2018 23:18

Наоборот.

Бизнесмена, арендовавшего грязные озёра, безжалостно преследует районная прокуратура

12.11.2012 11:49 | АВТОР: ADMINISTRATOR

+59 -2

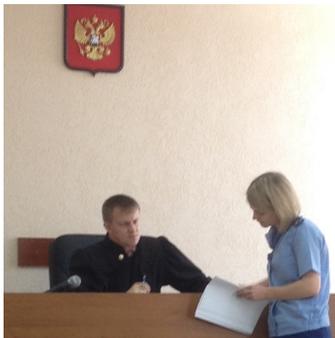
Омского бизнесмена Виталия Блокитного, решившего позаботиться об экологии родного края, почти год бьют по рукам. После того, как он, выиграв аукцион, арендовал озеро в Кормиловском районе близ деревни Корниловка, на него обрушилась местная прокуратура. Но не сразу. Сначала надзорное ведомство милостиво позволило предпринимателю привести объект в подобающий вид: вывезти мусор вокруг, очистить водоем от ряски и водорослей, запустить более 10 тонн промысловой рыбы, начать строительство зон отдыха...



Вот и на этот раз бизнесмен попал в очередную «пикантную ситуацию».

В течение 7 (семи-!) лет, пройдя «огонь, воды и медные трубы», он, казалось бы, доказал в судебных инстанциях свое право распоряжаться арендованным у администрации Кормиловского района имуществом, ответил на все претензии со стороны разного рода проверяющих инстанций и чинов, но проблемы... возникают раз за разом, внося сумятицу и неразбериху в реализуемый

бизнес-проект.



Например, в позапрошлом году ИП Блокитный отбивался от судебных исков местной прокуратуры, которая пыталась доказать, что земельный участок сформирован не

«Кошмарить» – нельзя, а если... сильно хочется?!

Автор: Administrator
18.04.2018 23:18

законно. Прокурор подал иск в интересах «неопределённого круга лиц» и муниципального образования «Кормиловский муниципальный район Омской области». В этом процессе прокуратура трижды меняла позицию.

Отбился...



Однако, уже через несколько месяцев другая организация – Министерство природных ресурсов облправительства возбудила на него новое административное производство «по жалобе гражданина», которого, с его слов, «не допустили к водному объекту

общего пользования».



Вот как новую судебную коллизию комментирует сам «нарушитель»:

- Мне кажется, что вся неразбериха в том, что чиновниками изначально неправильно определяется статус того объекта, который я арендую.

Например, уважаемый орган власти (Минприроды – **ред.**) ссылался на документы из прокуратуры о том, что мне «никогда не передавался водный объект общего пользования». При этом не берутся в расчет судебные акты, вступившие в законную силу, согласно которым, начиная с 2012 года, водный объект, находящийся на земельном участке, согласно статье 77 Земельного кодекса РФ передавался мне исключительно, как «земельный участок сельхозназначения». Ничего другого в документах не значится. При этом никаких возражений, что в пределах данного участка фигурирует водный объект, не было. И это понятно. С точки зрения Закона, водный объект здесь не значится. В юридическом плане он не существует.

По словам Виталия Блокитного, именно поэтому его заядлые оппоненты и предъявляют к нему разного рода претензии, предпринимая «хитрые ходы»:

- Последний «маневр» заключается в том, что административное производство инициируется по результатам «планового рейдового задания на проведение плановых рейдовых осмотров», где голословно утверждается, что «весь водоем огорожен... колючей проволокой и бетонными пасынками». Чего на самом деле не было!

В суде административный истец данные «обстоятельства» доказать не смог. Не подтверждается это и никакими другими объективным данными. Однако, районная Фемида встает на сторону Минприроды, а свою позицию строит на «внутренних убеждениях суда». Получается, спорный «плановый рейдовый осмотр» здесь ни причем!

Согласитесь, спорить с таким подходом практически не реально. Об этом говорят и судебная практика, и статистика: если госорган возбуждает какое-либо административное производство в отношении ИП, то тот, против кого это дело возбуждается, как правило, будет в заведомо проигрышной ситуации. Даже если его дело правое, а претензии к нему

не законны!

«Кошмарить» – нельзя, а если... сильно хочется?!

Автор: Administrator
18.04.2018 23:18



суб ридий блонд рунд Ас 100 Водрант ну су донд Водорон цон дот донд мил



суб ридий блонд рунд Ас 100 Водрант ну су донд Водорон цон дот донд мил



суб ридий блонд рунд Ас 100 Водрант ну су донд Водорон цон дот донд мил



суб ридий блонд рунд Ас 100 Водрант ну су донд Водорон цон дот донд мил



суб ридий блонд рунд Ас 100 Водрант ну су донд Водорон цон дот донд мил



суб ридий блонд рунд Ас 100 Водрант ну су донд Водорон цон дот донд мил



ДЕЛО № 2-183/2017 ~ М-167/2017

ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)
------	---------------	-------------------------------

СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)

Основные сведения

Вид лица, участвующего в деле	Лицо, участвующее
ОТВЕТЧИК	Администрация Кормиловского муниципального района
ТРЕТЬЕ ЛИЦО	Блокитный В.М.
ПРЕДСТАВИТЕЛЬ	Егоров Н.А.
ОТВЕТЧИК	Кадастровый инженер ИП Качанова А.А.
ПРЕДСТАВИТЕЛЬ	Качанов С.П.
ИСТЕЦ	Прокуратура Кормиловского района
ТРЕТЬЕ ЛИЦО	Управление Росреестра по Омской области
ПРЕДСТАВИТЕЛЬ	Фадин С.В.
ТРЕТЬЕ ЛИЦО	ФГБУ "ФКП Росреестра" по Омской области

