



В распоряжении нашей редакции имеется «частное определение» апелляционной инстанции Облсуда в отношении служителя районной Фемиды...

Как мы и обещали нашим читателям, Омский правовой портал «Твое право» публикует официальный документ, который стал закономерным итогом рассмотрения в апелляции резонансного уголовного дела

«Омского бутлегера №1».



(см. **Апелляция отменила приговор по делу «Омского бутлегера №1»!** http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2684:-l-1r&catid=185:astashkin , «Тройка

» **вынесла в отношении судьи Селезневой... «частник»!!!**

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2687:lr-lr&catid=185:astashkin

)

Судья Селезнева, по мнению коллег, «грубо нарушила Закон»!

Автор: Administrator
16.04.2018 10:50



Федеральное Судебное Управление (Апелляционный Суд) Омской области.

Председательствующий Селезнева Л.Д. Дело № 22-890/2018
г.Омск ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ 5 апреля 2018 г.
Судебная коллегия по уголовным делам Омского областного суда в составе: председательствующего судьи Лопарева А.Г., судей Смоля И.П., Якишиной Н.М., с участием прокурора Мирошкиной Е.Ю., осужденного Жидких Д.Е., адвоката Беспаловой Е.С., при секретаре Кузнецовой А.С., рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Беспаловой Е.С. в интересах осужденного Жидких Д.Е., апелляционному представлению заместителя прокурора округа Кулашова К.В. на приговор Куйбышевского районного суда г. Омска от 6 февраля 2018 года, которым Жидких Дмитрий Евгеньевич, 25.09.1977 года рождения, уроженец Республики Казахстан, Павлодарской области, г. Иртышск, гражданин РФ, проживающий по адресу: г.Омск [REDACTED] ранее не судимый, осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 171; п. «б» ч. 6 ст. 171.1; ч. 3 ст. 69; ст. 71 УК РФ к наказанию в виде 2 лет 7 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 600 000 рублей, с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

УСТАНОВИЛА:

6 февраля 2017 г. Куйбышевским районным судом г.Омска под председательством судьи Селезневой Л.Д. постановлен приговор в отношении Жидких Д.Е.

Согласно приговору Жидких Д.Е. был осужден за совершение хранения в целях сбыта немаркированной алкогольной продукции, подлежащей обязательной маркировке акцизными марками либо федеральными специальными марками в особо крупном размере, а также за покушение на незаконное предпринимательство, то есть умышленные действия лица непосредственно направленные на осуществление предпринимательской деятельности без регистрации и без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, сопряженной с извлечением дохода в крупном размере, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

2

В результате рассмотрения данного дела в апелляционном порядке судебная коллегия установила существенные нарушения уголовно-процессуального закона и было принято, решение об отмене приговора в отношении Жидких Д.Е. и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство, в связи с существенными нарушениями требований ст. ст. 298, 303-309, 310 УПК РФ, согласно которым разбирательство уголовного дела открытое, после подписания приговора суд обязан провозгласить приговор в зале судебного заседания в полном объеме в соответствии с изготовленным текстом приговора в совещательной комнате. Судья не вправе вносить какие-либо изменения в приговор после его провозглашения. Исправления в приговоре допустимы лишь при его составлении в совещательной комнате. Но и в этом случае они должны быть оговорены и удостоверены подписью судьи до провозглашения приговора.

При проверке доводов апелляционной жалобы адвоката Беспаловой Е.С. (просуровивание аудиозаписи провозглашения приговора, содержащегося в т.4 л.д.218) нашло свое подтверждение несоответствие текста оглашенного приговора, оригиналу приговора суда, находящегося в уголовном деле, установленным фактам изложения приговора не в полном объеме, изменения текста оглашенного приговора после его провозглашения.

Совокупность допущенных судом нарушений при изложении доказательств и их анализе при оглашении приговора, подтверждающих виновность осужденного Жидких Д.Е., и несоответствие оглашенного текста, тексту приговора врученного участникам судебного разбирательства, свидетельствует о нарушении судом ст.310 УПК РФ, по смыслу которой приговор должен быть составлен и провозглашен полностью, за исключением случаев, предусмотренного ч. 7 ст.241 УПК РФ.

Эти нарушения процессуального закона судебная коллегия находит существенными, повлиявшими на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, а потому влекущими отмену приговора.

Таким образом, грубые нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные судьей Куйбышевского районного суда г.Омска Селезневой Л.Д., повлекли отмену приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Об изложенном судебная коллегия считает необходимым довести до сведения председателя Омского областного суда

На основании изложенного, руководствуясь ч.4 ст.29 УПК РФ судебная коллегия

Образование прокурорского надзора в Куйбышевском районном суде г.Омска

Директор прокуратуры Омской области (Апелляционный Суд) Омской области.

Судья Селезнева, по мнению коллег, «грубо нарушила Закон»!

Автор: Administrator
16.04.2018 10:50



Вопрос о том, насколько документ соответствует результатам рассмотрения гражданского дела, поставлен перед судом. Судья Селезнева, по мнению коллег, «грубо нарушила Закон»!