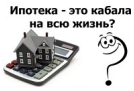
Автор: Administrator
04.04.2018 12:22



В судебных инстанциях Омска кипят нешуточные страсти, связанные с выселением граждан из квартир, приобретенных в ипотеку…

Редакция Омского правового портала, по сути, является неким барометром общественных и социальных настроений. Граждане обращаются к нам, как правило, когда не видят другого выхода, когда градусы морального отчаяния и правовой безысходности у них.

«зашкаливают».

В последнее время на авансцене скандально-конфликтной проблематики все чаще «светится» такой важный инструмент социальной и семейно-демографической политики государства, как…

ипотека.

С высоких трибун нам приходится слышать «о стимулировании правительством РФ ипотечных программ», «о работе по снижению ставки банковского кредита», «о господдержке малообеспеченных слоев населения и многодетных семей».

На деле в этом секторе жилищной политики творится что-то не ладное. Судя по конкретным примерам, возможно, не типичным, но весьма симптоматичным, ипотека превращается в… банальную схему по извлечению банками и иными кредитными учреждениями сверхдоходов из…

нищего населения!

Такова история омички Айгюн Мамедовой. Ее семья, в составе двух несовершеннолетних дочерей, а также отца-матери, младшего брата с супругой и детьми решила улучшить крайне стесненные жилищные условия.

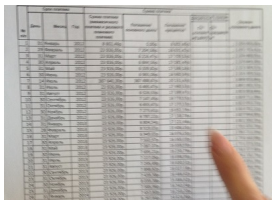
С этой целью Мамедовы обратились в ЗАО «Новое Ипотечное Корпоративное Агентство» («НИКА»), где им подобрали «выгодный» вариант с приобретением квартиры большой площади в новостройке

на ул. Харьковская, д.23.

Обещали, по словам Айгюн Мамедовой, много позитивного.

Например, низкий процент, включение средств материнского каптала в счет погашения основного долга, в дальнейшем реструктуризацию и еще снижение процентной ставки.

На практике все это оказалось прямой противоположностью. После заключения ипотечного договора и получения средств Пенсионного фонда, которые приходовались далеко не по той схеме, которая оговаривалась изначально, закладная на квартиру была перепродана в ОАО «Агентство по Ипотечному Жилищному Кредитованию» (АИЖК).

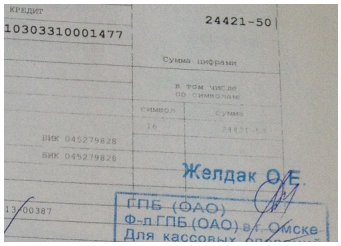


Никакого снижения ставки, реструктуризации, индивидуального подхода к многодетному семейству со стороны профильной организации проявлено не было. Там лишь требовали своевременные взносы, страховки, безукоснительное выполнение иных обязательств.

Гражданка Мамедова в чем-то права, когда характеризует действия «партнера» (от

лица государства -!) по-бытовому просто:

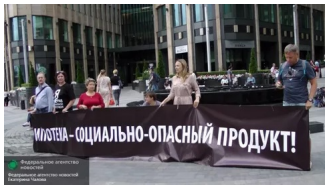
- Как ростовщики!



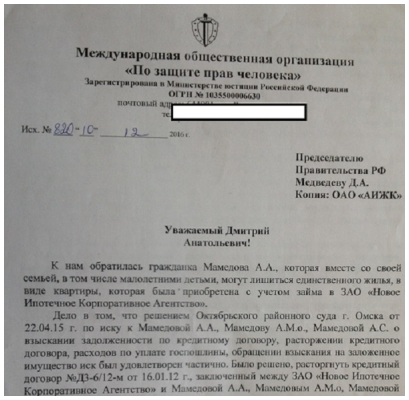
И с этим сложно поспорить. Ведь никто не вникал в те нюансы ипотеки, что многодетной семье приходилось не только ежемесячно платить от 32 до 23 тысяч рублей в счет обеспечения кредита, но еще при этом и строиться. Ускоренными темпами. Приобретенная в НИКЕ квартира была даже без черновой отделки. Для проживания, тем более с детьми, она не годилась. Без экстренного вливания сотен тысяч рублей.

Так на определенном этапе в семье возникли финансовые трудности, которые закономерно трансформировались в просрочку. И вот здесь «партнер» в лице АИЖК проявил себя «во всей красе». Агентство тут же обратилось в суд с требованиями «о расторжении кредитного договора» и «о выселении» семейства. Без предоставления

другого жилья!



Местные суды встали на сторону истца. Фемида, как полагает гражданка Мамедова, отнеслась к ситуации абсолютно формально – «индифирентно», как будто речь идет о захудалом сельпо и о неисполненных поставках картофеля или запчастей.



Международная общественная организация
«По защите прав человека»
Зарегистрирована в Министерстве юстиции Российской Федерации
ОГРН № 1035500006630
почтовый адр[redacted]
те[redacted]

Исх. № 820-10-12 2016 г.

Председателю
Правительства РФ
Медведеву Д.А.
Копия: ОАО «АИЖК»

Уважаемый Дмитрий
Анатольевич!

К нам обратилась гражданка Мамедова А.А., которая вместе со своей семьей, в том числе малолетними детьми, могут лишиться единственного жилья, в виде квартиры, которая была приобретена с учетом займа в ЗАО «Новое Ипотечное Корпоративное Агентство».

Дело в том, что решением Октябрьского районного суда г. Омска от 22.04.15 г. по иску к Мамедовой А.А., Мамедову А.М.о., Мамедовой А.С. о взыскании задолженности по кредитному договору, расторжении кредитного договора, расходов по уплате госпошлины, обращении взыскания на заложенное имущество иск был удовлетворен частично. Было решено, расторгнуть кредитный договор №ДЗ-6/12-м от 16.01.12 г., заключенный между ЗАО «Новое Ипотечное Корпоративное Агентство» и Мамедовой А.А., Мамедовым А.М.о, Мамедовой

На разных этапах к защите интересов семьи Мамедовых подключились даже общественные организации. Гражданские активисты писали обращения в адрес Правительства России, в Минстрой, в Кремль.

Все бестолку.

ДЕЛО № 2-660/2018 ~ М-397/2018

ДЕЛО | ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА

СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)

СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)

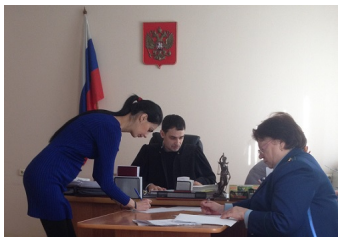
Вид лица, участвующего в деле	Лицо, участвующее в деле (ФИО, наименование)
ИСТЕЦ	АО"АИЖК"
ТРЕТЬЕ ЛИЦО	Департамент образования Администрации г. Омска
ОТВЕТЧИК	Мамедов А.А.О.
ОТВЕТЧИК	Мамедова А.А.
ОТВЕТЧИК	Мамедова А.А.
ОТВЕТЧИК	Мамедова А.А.
ОТВЕТЧИК	Мамедова А.А.
ТРЕТЬЕ ЛИЦО	Прокуратура ОАО г. Омска

Недавно Октябрьский районный суд г.Омска (дело №**2-660/2018**, судья Олег Неделько, см. https://octobercourt--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=59953552&result=1&delo_id=1540005&new

=) рассмотрел иск АО «АИЖК» «о выселении».

Беременная третьим ребенком Айгюн Мамедова с двумя дочерьми, которые пришли «поддержать свою мамочку», пыталась донести Суду и Прокурору свою правовую и жизненную позицию: ведь не может так быть, чтобы «государство бросало на самовыживание детей», чтобы компетентные органы власти так «хладнокровно и беспечно относились к гуманистическим ценностям», так «беспардонно попирали интересы государства,

семьи и детства».

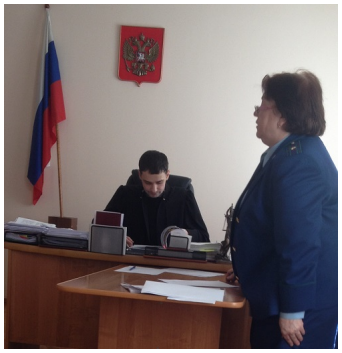


Суд деликатно поставил на вид Ответчице, что вступившие в законную силу решения судебных инстанций он «не вправе комментировать», а тем более их «каким-либо образом править», да и «предмет спора нынче иной». Но дал выговориться многодетной мамочке.

«Выпустить пар».

Ведь по-большому счету, безотносительно существа дела №**2-660/2018** и его итога, Айгюн Мамедова права:

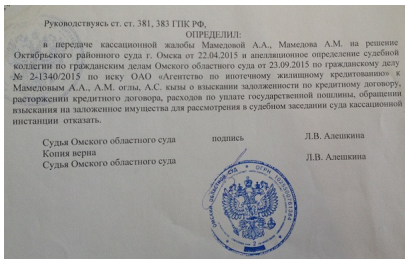
- Почему для граждан, реально попавших в трудную жизненную ситуацию, не применяются «иные меры поддержки государства»? Почему молчит Прокуратура или выступает по ту сторону "баррикады"?!



- Почему «пропадает» материнский капитал, который государство гарантирует своим маленьким гражданам на улучшение их жилищных условий, почему этими средствами позволительно пользоваться банкирам, а также хапугам, недобросовестным коммерсантам и мошенникам?

- Почему нет обещанной сверху реструктуризации ипотечных кредитов, снижения

ставок?



Руководствуясь ст. ст. 381, 383 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы Мамедовой А.А., Мамедова А.М. на решение Октябрьского районного суда г. Омска от 22.04.2015 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 23.09.2015 по гражданскому делу № 2-1340/2015 по иску ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» к Мамедовым А.А., А.М. оглы, А.С. кызы о взыскании задолженности по кредитному договору, расторжении кредитного договора, расходов по уплате государственной пошлины, обращении взыскания на заложенное имущества для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Судья Омского областного суда подпись Л.В. Алешкина

Копия верна

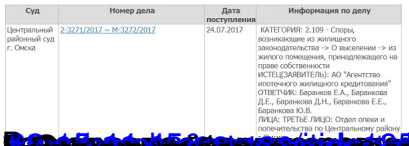
Судья Омского областного суда Л.В. Алешкина

- Почему все коллизии вокруг ипотечных квартир происходят в пользу кредитных учреждений, а не рядовых граждан? Например, из вложенных ее семьей в обустройство новостройки 2,5 млн рублей (эта сумма сопоставима с суммой первоначального кредита) заемщице с большим трудом возвратили 1 млн рублей? «Как подачку»!

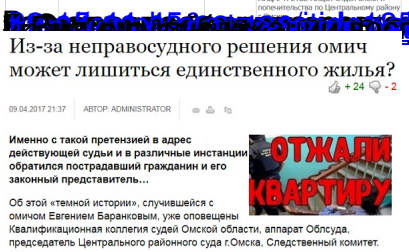
- Почему ипотечные квартиры реализуются потом по бросовым ценам, но к их приобретению фактически не приглашаются и не допускаются реально проживающие там «должники», почему им отказывают, не помогают в предоставлении ипотеки на иных,

щадящих, условиях?

Вопросы, поставленные в сердцах женщиной, во многом перекликаются с теми жизненными обстоятельствами, в которых раз за разом оказываются и другие омичи.



Суд	Номер дела	Дата поступления	Информация по делу
Центральный районный суд г. Омска	2-3271/2017 ~ М-3272/2017	24.07.2017	КАТЕГОРИЯ: 2.109 - Споры, возникающие из жилищного законодательства -> О выселении -> из жилого помещения, принадлежащего на праве собственности ИСТЕЦ(ЗАЯВИТЕЛЬ): АО "Агентство ипотечного жилищного кредитования" ОТВЕТЧИК: Баранков Е.А., Баранкова Д.Е., Баранков Д.Н., Баранкова Е.Е., Баранкова Ю.В. ЛИЦА, ТРЕТЬЕ ЛИЦО: Отдел опеки и попечительства по Центральному району



Из-за неправосудного решения омич
может лишиться единственного жилья?

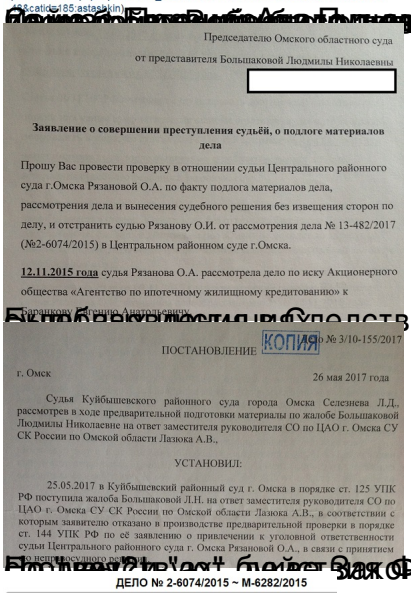
+24 -2

09.04.2017 21:37 АВТОР: ADMINISTRATOR

Именно с такой претензией в адрес действующей судьи и в различные инстанции обратился пострадавший гражданин и его законный представитель…

Об этой «темной истории», случившейся с омичом Евгением Баранковым, уже оповещены Квалификационная коллегия судей Омской области, аппарат Облсуда, председатель Центрального районного суда г.Омска, Следственный комитет.

Небольшую заметку информационного плана опубликовали и мы (см. **В Омске действующую судью заподозрили в подлоге?!** http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2314:2017-04-06-03-08-



Председателю Омского областного суда

от представителя Большаковой Людмилы Николаевны

Заявление о совершении преступления судьёй, о подлоге материалов дела

Прошу Вас провести проверку в отношении судьи Центрального районного суда г.Омска Рязановой О.А. по факту подлога материалов дела, рассмотрения дела и вынесения судебного решения без извещения сторон по делу, и отстранить судью Рязанову О.И. от рассмотрения дела № 13-482/2017 (№2-6074/2015) в Центральном районном суде г.Омска.

12.11.2015 года судья Рязанова О.А. рассмотрела дело по иску Акционерного общества «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» к

КОПИЯ

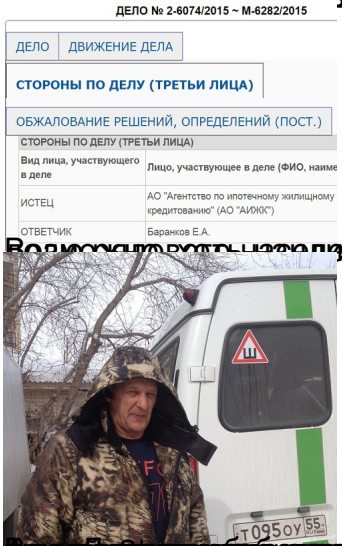
ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 3/10-155/2017

г. Омск 26 мая 2017 года

Судья Куйбышевского районного суда города Омска Селезнева Л.Д., рассмотрев в ходе предварительной подготовки материалы по жалобе Большаковой Людмилы Николаевне на ответ заместителя руководителя СО по ЦАО г. Омска СУ СК России по Омской области Лазюка А.В.,

УСТАНОВИЛ:

25.05.2017 в Куйбышевский районный суд г. Омска в порядке ст. 125 УПК РФ поступила жалоба Большаковой Л.Н. на ответ заместителя руководителя СО по ЦАО г. Омска СУ СК России по Омской области Лазюка А.В., в соответствии с которым заявителю отказано в производстве предварительной проверки в порядке ст. 144 УПК РФ по её заявлению о привлечении к уголовной ответственности судьи Центрального районного суда г. Омска Рязановой О.А., в связи с принятием



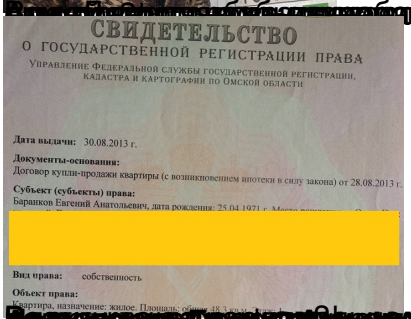
ДЕЛО № 2-6074/2015 ~ М-6282/2015

ДЕЛО | ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА

СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)

ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)

СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)	
Вид лица, участвующего в деле	Лицо, участвующее в деле (ФИО, наиме
ИСТЕЦ	АО "Агентство по ипотечному жилищному кредитованию" (АО "АИЖК")
ОТВЕТЧИК	Баранков Е.А.



СВИДЕТЕЛЬСТВО
О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРАВА

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области

Дата выдачи: 30.08.2013 г.

Документы-основания:
Договор купли-продажи квартиры (с возникновением ипотеки в силу закона) от 28.08.2013 г.

Субъект (субъекты) права:
Баранков Евгений Анатольевич, дата рождения: 25.04.1971 г.

Вид права: собственность

Объект права: