



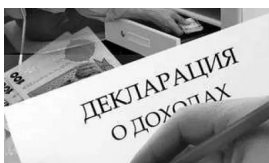
Омск удивительный город. Находясь в прохладной Сибири, в нем периодически вспыхивают такие горячие страсти, что СМИ и общественность "накаляются" практически до нервного срыва...

Однако, зачастую ни Прокуратура, ни власть предержащие не слышат или не хотят слышать ни журналистов, ни эту, со стоящей колом в горле бедой, общественность. Но иногда, если взять две истории, которые разделяют годы, и соединить воедино, можно обнаружить много совпадений.



В 2011 году представитель региональной четвертой власти, а, в частности, главный редактор омской газеты «Новое обозрение» Владимир Пирогов, явил омской общественности совсем не лицеприятную тогда для мэра, а сегодня депутата Госдумы Виктора Шрейдера историю "об имуществе и доходах его дочери Вероники Лоренц".

Тема получила огромный резонанс. Настолько, что легла в основу материалов, до сих пор размещенных на сайте compromat.ru (http://www.compromat.ru/page_31561.htm), но усердно стертую из интернет-пространства омских медиа.



Автор: Administrator
15.03.2018 08:27

Если кратко, то в 2009 году, Вероника Лоренц в своей декларации указала не все доходы, забыв задекларировать доход, полученный от учредительства в компании ООО «Контакт 2005».



Не исключено, что трагедия может повториться...

История давняя, но внимание читателя мы хотим остановить только на одном факте: в 2008 году фирма «Контакт-95» получила весомый муниципальный заказ на изготовление и установку металлических ограждений для бюджетных учреждений Омска, в том числе, лицеев, гимназий и школ.

В то время, по мнению экспертов, компания «Контакт-2005», где две трети уставного капитала принадлежало Вероники Лоренц, была основным подрядчиком у еще одной ООО-шки почти с идентичным наименованием - «Контакт-95». Естественно, что эти стечения обстоятельств сразу наводят на мысль, что именно эта контора и стала основным выгодополучателем бюджетных денег (<https://wek.ru/prokurorskij-nadzor>).



Было проведено 15 аукционов, которые, как сегодня вспоминают представители бизнес-сообщества, «вызвали некоторые недоумения», в частности, о том, как можно было прописать в условиях открытых торгов, установку ограждения в течении... четырёх дней?!

Но, тем не менее, муниципальные деньги были экстренно освоены и по решению мэра города Омска Виктора Шрейдера в плоскости "борьбы с терроризмом", не требующей напрашивающихся препирательств и бюджетной экономии. Таким образом, омские школьники были защищены новыми заборами. Из остроконечных железных прутьев.



На этих остроконечных пиках погиб омский школьник...

Прошло несколько лет, и многие омичи были потрясены страшной трагедией, которая разыгралась в одном из образовательных учреждений Омска.

9 июня 2014 года, 12-летний учащийся 5-го класса гимназии № 147 Вадим С., упав грудью на пики пришкольного забора, скончался до приезда «скорой помощи»...

Директор департамента образования Екатерина Спехова, спустя некоторое время после трагедии, прокомментировала случившееся portalу «НГС Омск» (<http://ngs55.ru/news/1836481/view/>):

Автор: Administrator
15.03.2018 08:27

«Эти новые заборы ставили вокруг школ в 2008–2010 годы, после нескольких терактов в других городах. Установка таких заборов была согласована и одобрена всеми ведомствами и инстанциями».



Так неудачно и незаконно изначально был установлен забор подрядчиком строительства

Стоит отметить, что в том же материале «НГС Омск», представитель СУ СКР по Омской области Лариса Болдинова поясняла, что «в ходе следствия будет выяснено, кто конкретно должен нести ответственность за гибель ребенка: воспитатели и учителя, те, кто устанавливал забор или те, кто отдавал распоряжение об установке этого забора».

Возвращаясь к журналистскому расследованию Владимира Пирогова и вооружившись словами Екатерины Спеховой, можно предположить, что злополучный забор у гимназии 147 устанавливала фирма «Контакт – 2005»...

 **ООО ФИРМА «КОНТАКТ-95» - г. Омск (Омская область)**
vzb-project.ru > profile/2680682 +
Юридическое лицо ООО ФИРМА «КОНТАКТ-95» зарегистрировано в регионе г. Омск (Омская область) по адресу 644013, г. **ОМСК**, ул. СИБИРЬСОВАЯ, 1. Руководит предприятием Фогельман Владимир Иосифович (Директор).

ООО ФИРМА "КОНТАКТ-95" Омск. Описание предприятия.
omskreg.rebic.ru > company/640460 +
К списку регионов > Омская область > **Омск** > ООО ФИРМА "КОНТАКТ-95" Контакты
ООО ФИРМА "КОНТАКТ-95". Почтовый адрес: 644013, г. **омск**, ул. сибирьская, 1.

Автор: Administrator
15.03.2018 08:27

По версии следствия 2015 года, ребёнок погиб по вине учителей. Было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 109 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей».



В ЛЕНИНСКОМ СУДЕ СУДЯТ ЗАБОР-УБИЙЦУ, УНЕСШИЙ ЖИЗНЬ ШКОЛЬНИКА

10-06-2015 08:06:11



В Ленинском районном суде г. Омска началось слушание дела о трагической гибели на пришкольном металлическом заборе 13-летнего учащегося гимназии №147 Вадима С. Трагедия случилась еще в мае прошлого года, когда пятиклассник 147-й гимназии Вадим С., посещающий трудовую группу, прощелочив оградительного листа, каким-то образом очутился на трубах, проходящих вдоль учебного здания теплотрассы. Рядом с приподнятыми над землей на два с лишним метра коммуникациями был установлен забор из металлических стержней диаметром 2,3 см и со скосом на торцах в 45 градусов. Школьник с трубы подросток упал грудой костей на заостренные шпалы. Получив травмы, несовместимые с жизнью, мальчик, по данным судебно-медицинской экспертизы, погиб мгновенно. По озвученной версии Следственного комитета РФ, в инциденте виноваты взрослые, недосмотревшие за ребенком. По мнению

В июне 2015 года в Ленинском районном суде г. Омска состоялось первое слушание по данному делу. Описывая трагедию, звучали формулировки, что рядом с приподнятыми над землей на два с лишним метра коммуникациями был установлен «забор из металлических стержней диаметром 2,3 см и со скосом на торцах в 45 градусов».



Пики до сих пор торчат вокруг гимназий и школ Омска неммым укором...

По озвученной версии Следственного комитета РФ, в инциденте виноваты взрослые, недосмотревшие за ребенком.

По мнению независимых комментаторов, в случившемся больше виноваты «должностные лица, допустившие установку опасного металлического забора вблизи теплотрассы, что

Автор: Administrator
15.03.2018 08:27

категорически запрещено действующим законодательством РФ и здравым смыслом». Причем круг этих «должностных лиц» настолько обширен и разнообразен, что только для его установления правоохранительным органам пришлось бы изрядно потрудиться. Ведь в согласовании проекта пришкольного «заборостроительства» участвовали работники нескольких департаментов мэрии Омска, чиновники федеральных ведомств и контролирующих организаций, а в принятии пришкольного лагеря с визой «безопасно» ежегодно «отличались» представители департамента образования и директора гимназии - см. <http://bk55.ru/news/article/53134/print/>



Учителя гимназии № 147, уже трижды судимые, молчат об истинных виновниках трагедии...

В смерти мальчика обвиняли двух учителей гимназии – Светлану Лагутову и Ларису Зубкову, которые должны были следить за детьми. Свою вину педагоги не признали. В настоящее время, после продолжительных судебных разбирательств, дело вновь (в третий уже раз -!) находится на рассмотрении в Ленинском суде города Омска - см. <http://bk55.ru/news/article/116065/>



Верховный суд РФ не согласился с приговором.

Автор: Administrator
15.03.2018 08:27

Но стоит обратить внимание на формулировки, указанные в апелляционном постановлении Омского областного суда от 27 февраля 2017 года: «Суд правомерно признал, что воспитатели осуществляли деятельность на территории школы, которая была принята и признана комиссией безопасной, так как каких-либо нарушений норм действующего законодательства по содержанию территории гимназии и обеспечению охраны тепловых сетей, в том числе, могущих повлечь наступление таких последствий как смерть ребенка, комиссией заключением Управления Роспотребнадзора по Омской области не установлено.



Так сейчас выглядит место трагедии после экстренного переноса забора, как того требует ФЗ

При этом, субъективная оценка комплекса объектов на территории пришкольного участка (металлический забор, с острыми арматурами, расположенный рядом с трубами теплотрассы, поднятыми выше уровня забора, дерево, примыкающее, стволом к трубам), как создающего вероятность причинения детям, в компетенцию Лагутовой С.В. и Зубковой Л.А. не входила и в обвинение им не вменялось. Последующий перенос забора и снос дерева в целях предупреждения в будущем подобных ситуаций сами по себе не свидетельствуют об устранении каких-либо нарушений закона».



Так должен выглядеть безопасный пришкольный забор

Как мы видим, ни суд, ни следствие не захотели прорабатывать версию о вине тех, кто устанавливал ограждения для образовательных учреждений, хотя совершенно логично, что в связи с тем, что на огораживаемой территории постоянно пребывают дети, особое внимание должно быть изначально уделено безопасности конструкций. Как минимум, поверхность ограждений должна быть гладкой, без заусенцев и торчащих прутьев.

Однако, мы можем только предположить, что такая лояльность может быть связана только с тем, что фамилии участников процесса заборостроительства и согласования ограждения у гимназии №147 слишком известны... До сих пор.

Сергей Помнящий